

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 14/17 konaného dne 27.4.2017

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 14 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Petra Sládková
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné. Z jednání ZO se omluvila paní Petra Sládková, Mgr. Hrazdilová je omluvena ze začátku jednání.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Účetní závěrka obce Strašice k 31.12.2016 - Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.12.2016, Inventarizační zpráva za rok 2016
6. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2017
7. Prodej a směna majetku obce
 - a) prodej budovy na pozemku p.č. 568/69 – Ing. Martínek, Ing. Martínková
 - b) prodej budovy na pozemku p.č. 568/59 – I. Gyrylyuk
 - c) směna pozemků – J. Colloredo - Mannsfeld
8. Žádost o dotaci z rozpočtu obce – TJ Spartak Strašice z.s.
9. Obecně závazná vyhláška č. 2/2017, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Strašice
10. Žádost o změnu exekuce – č.j. 299/17
11. Informace o podaných žádostech o dotaci
12. Kontrola usnesení
13. Interpelace zastupitelů
14. Návrh usnesení
15. Závěr

J. Hahner – otevřel rozpravu k programu jednání. Nikdo nevystoupil. Nechal hlasovat o programu jednání.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

Hlasování: Pro 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

3. Schválení orgánů jednání

J. Hahner pověřil porízením zápisu paní Šnaiberkovou a porízením zvukového záznamu Mgr. Svobodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Martin Straka, Josef Štych a Bohumil Bílek.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

J. Hahner – navrhnul jako ověřovatele Ing. Šnaiberka a Ing. Nerada.

Ing. Šnaiberk – sdělil, že bude 3 týdny v lázních, ať je navržen někdo jiný.

J. Hahner – navrhnul Mgr. Hrazdilovou

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. František Nerad, Mgr. Pavla Hrazdilová.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

18:08 příchod Mgr. Hrazdilová

14 zastupitelů

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Martin Straka, Josef Štych a Bohumil Bílek.

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. František Nerad, Mgr. Pavla Hrazdilová.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – otevřel rozpravu.

J. Kotnauer – byl mi předán od nájemníků z domu č.p. 560 a další občané ze spodních bytůvek dopis ohledně vyúčtování za vyklizení sklepů v tomto domě. Někdo má vyúčtováno 312 Kč, někdo jiný třeba 1250 Kč. Chtěl bych, aby to bylo prověřeno. Dopis byl předán jak na Inzulu, tak na obec.

J. Hahner – dopis je v podatelně, ve středu to dáme na Radu a následně pošleme výzvu správci bytového fondu k vysvětlení vyúčtování a doložení dokladů.

Mgr. Sovadina – jak to vypadá se záměrem výstavby VD Amerika? Mělo proběhnout nějaké jednání na Kraji, tak zdali jsou nějaké nové informace?

J. Hahner – jednání bylo zatím odloženo, mělo být v dubnu. AOPK dělá studii odtokových poměrů, ale zatím není hotová. Z tohoto důvodu se jednání posunulo. Jednal jsem s radní pro ŽP, sdělil jsem nesouhlasné stanovisko ZO Strašice. Vysvětlil jsem jí celou situaci, že obec Strašice zpracovává alternativní návrh. Máme hotové geologické posouzení a historický vývoj povodní z hlediska škod, atd. Čekáme na studii AOPK, která by tam měla být rovněž zahrnuta. Pracovní skupina na Kraji je 30 členná, posledně se to nikam neposunulo.

Ing. Nerad – lidé se mě ptají, proč není letos Wandertag? Chci se zeptat, proč nikde nebyla informace, že by se to letos nekonalo. Starosta Graf měl navrhnout nějaký alternativní program, který navrhoval místo Wandertagu. Navrhnul tři varianty nějakých programů. Lidé o tom nevědí.

Mgr. Hrazdilová – Wandertag už byl několikrát stejný, tak se v září mluvilo o tom, že by se udělal jiný výlet. Rozhodli jsme v komisi, že bude jiný program. Zatím ale nebyl stanoven termín. Zřejmě bude v květnu nebo v červnu. Až ho budeme vědět, tak o tom budeme informovat. V komisi jsme to projednávali.

Ing. Nerad – v Barňáku alespoň mělo být, že pokud tam chce někdo jet, tak může jet sám. Bohužel na webu ani v Barňáku nejsou žádné. Poslední zápis z komise je na webu z 31. ledna a nevím, jak ta komise funguje.

Mgr. Hrazdilová – sdělila, že komise byla v březnu a poslední v tomto týdnu.

Ing. Nerad - pan starosta Graf podal ten návrh alternativního programu právě na dny Wandertagu.

J. Hahner – vstoupil do diskuse a podívoval se nad tím, že Ing. Nerad na začátku sdělil, že nic neví a přitom má informace, které má jen předsedkyně komise. Sdělil, že ten kdo chtěl informace vědět a zavolal na úřad, tak jsme jim tu situaci popsali. Obec tentokrát hromadný výjezd nepořádala. Myslí si, že komise není touto situací vinna a obvinil Ing. Nerada, že si odporuje. Sdělil, že německá strana poskytla náhradní program a ten se projednává.

Ing. Nerad – sdělil, že informace má od starosty Grafa, ale o tom, jaké plány má obec neví nikdo, protože zápisy z komise na webu jsou s velkým zpožděním a v Barňáku nejsou od komise vůbec žádné informace, takže nikdo nic neví.

Mgr. Hrazdilová – prohlásila, že nemůže dát do Barňáku nic, když nic neví.

Ing. Nerad – vyrozuměl z informací od pana Grafa, že akce měla být místo Wandertagu.

J. Hahner – to není pravda, neměla být v tyto dny

Mgr. Hrazdilová – sdělila, že až budou mít všechny informace, občanům budou sděleny.

J. Hahner – ukončil diskusi o této záležitosti

Ing. Macháček – mám dotaz ohledně oplocení ve školce. Už proběhla reklamace?

J. Hahner – reklamace byla sepsána, v létě proběhne oprava, až budou příhodné klimatické podmínky.

F. Kubů – podal informaci, že u Hájkova mostu bylo zrušeno vojenské parkoviště, policie zde vybírá pokuty. Zeptal se jak to vypadá s obecním parkovištěm? Vysvětlil, jak to v tomto místě funguje.

J. Hahner – situace je tam tragická, VLS tam zřídily odstavnou plochu, ale dostaly zamítavé stanovisko od Správy CHKO, parkoviště zůstalo jen u Tění, Dobříva a nově na Kolvíně. Snažili jsme se přimluvit u pana Fišera na správě CHKO, ale marně. Jednáme o zřízení parkoviště na směněných pozemcích. Chtěli bychom, aby to bylo legální a chvíli to tedy bude trvat. Bude to zasahovat i do financí obce. Je to v řešení. Paní Švandrlíková již začala shánět podklady.

Ing. Nerad – to už je v řešení přece půl roku. Už to mohlo být hotové.

Ing. Mezek – řekl, že se jedná o finančním pokrytí této investice a peníze zatím nejsou.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

5. Účetní závěrka obce Strašice k 31.12.2016 – Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.12.2016, Inventarizační zpráva za rok 2016

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Účetní závěrku obce Strašice za rok 2016. Příjmy po konsolidaci činily v roce 2016 celkem 58,01 mil. Kč, výdaje byly ve výši 41,708 mil. Kč. Na splátky úvěrů bylo vynaloženo 6,753 mil. Kč. Výsledek hospodaření k 31.12.2016 byl tedy

11,093 mil. Kč. Součástí účetní závěrky je rovněž příložená Inventarizační zpráva za rok 2016.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. Sdělil, že o roční účetní závěrce se hlasuje po jménech.

F. Kubů – jak je zdaněn zisk obce?

J. Hladová – jsou to 4 %, toto je výsledek před zdaněním.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o bodu a) návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.12.2016.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Účetní závěrku obce Strašice k 31.12.2016 včetně převodu hospodářského výsledku.

Hlasování:

Bohumil Bílek	ANO
Josef Štych	ANO
Mgr. Martin Straka	ANO
František Kubů	ANO
Mgr. Pavla Hrazdilová	ANO
Ing. Václav Mezek	ANO
Josef Kotnauer	ANO
Eva Buchová	ANO
Jiří Hahner	ANO
Mgr. Jiří Kantor	ANO
Ing. Karel Šnaibek	ANO
Mgr. Jan Sovadina	ANO
Ing. Petr Macháček	ANO
Ing. František Nerad	NE

Pro: 13 Proti: 1 Zdržel se: 0

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.12.2016.

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **schvaluje** Účetní závěrku obce Strašice k 31.12.2016 včetně převodu hospodářského výsledku.

J. Hahner – ukončil hlasování

Mgr. Kantor – upozornil, že je nutné uvést, proč dotyčný hlasoval proti.

J. Hahner – citoval vyhlášku č. 34/2014 a konstatoval, že musí být zaznamenán důvod nesouhlasu a vyzval Ing. Nerada, aby zdůvodnil svůj nesouhlas.

Ing. Nerad – dle směrnice č. 34/2014 jsem neobdržel veškeré podklady, neobdržel jsem třeba Roční zprávu o provedení finanční kontroly.

J. Hladová – předkládají se, pokud jsou ty podklady k dispozici a pokud nejsou, tedy nemusí být předloženy.

Ing. Nerad – sdělil, že to není pravda, protože podle té směrnice je Roční zpráva o provedení kontroly součástí podkladů (je bez poznámky „pokud je k dispozici“). Upřesnil paní Hladové, znění směrnice. Nemáme podle té směrnice také Přílohy, o kterých, nevím, co to má být. Dále

upozornil na to, že podle směrnice je tento bod průběžný proces, takže bychom měli obdržet doplňující informace na otázky k roční účetní závěrce, Takže jsme měli podklady dostat na minulém jednání ZO, položit k ní dotazy, které měly být dnes zodpovězeny, což se nestalo. Na minulém jednání ZO o roční účetní závěrce nepadlo jediné slovo.

Mgr. Svoboda – sdělil, že Přílohy byly součástí podkladů.

Ing. Nerad – vzal to na vědomí.

J. Hahner – ukončil rozpravu a bod č. 5.

6. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2017

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2017. V rámci rozpočtového opatření byly navýšeny některé výdaje, které nebyly zahrnuty do rozpočtu obce (např. pořízení nových venkovních lavic a stolů ke společenskému domu, instalace zvonků do zdravotního střediska, nákup kontejnerů na bioodpad, navýšení dotace spolkům, atd.). Příjmy byly navýšeny o částku za prodej objektu v kasárnách, atd.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu

F. Kubů – zvonek do zdravotního střediska za 25 tis. Kč, není to moc?

J. Hahner – není, nabídky byly obdobné. Je to kvůli tomu, že jsou tam poskytovány služby, když už ve středisku nikdo není, tak aby tam nechodili lidé bez oprávnění.

Mgr. Straka – rada obce posuzovala 3 nabídky, byla vybrána ta nejvýhodnější. Bude to zavedeno do všech místností. Bylo to na podnět paní Šmídové i paní Halbychové.

F. Kubů – tři kontejnery za 150 tis. Kč. Já vím pouze o jednom.

J. Hahner – jsou objednány tři, jeden bude v Koutě, na Hutí a ve Dvoře. Kapacitně ty původní nestačily.

Mgr. Straka – vysvětlil důvody, proč byly objednány.

Mgr. Sovadina – nesouhlasí mi cena za prodej budovy a pozemky. V součtu by to mělo být 3 mil. Kč.

J. Hahner – je tam zahrnuta provize 5 %.

Ing. Nerad – ještě jsme to neschválili a už to dáváme do rozpočtu? Zatím jsme neviděli a neschválili kupní smlouvu na ty objekty a my už tady schvalujeme, že je máme. Měl by být obrácený postup. Napřed schválit prodej a pak měnit rozpočet. My už máme peníze na účtu?

J. Hahner – nemáme je na účtu.

Ing. Nerad – je to tedy předpoklad? Nebo se RO jako předpoklad, nebo se jedná tímto schválením o změnu rozpočtu?

J. Hahner – pokud se to schválí, tak to tam bude zahrnuto.

Ing. Nerad – smlouva s DIGINEX technology s.r.o., cena by měla být 69 tis. Kč bez DPH, ale v rozpočtovém opatření je pouze 58 tis. Kč, ale není napsáno, zda to je vč. DPH. Zeptal se, co to znamená.

Mgr. Svoboda – je to pouze navýšení té dané položky, kam se budou ty webové stránky účtovat. V rozpočtu byla nějaká částka a my ji dnes navyšujeme o 58 000,-Kč. Ve smlouvě je dána vyšší cena.

Ing. Nerad – proč je cena tak vysoká?

Mgr. Svoboda – byla to nabídka, kterou schválila Rada obce, je nutné celé stránky podstatně předělat, ať graficky, tak z hlediska bezpečnosti, přemigrovat veškeré soubory, atd. Cena byla stanovena po analýze obecního webu. Globalweb to dělal za nějakou cenu a podle toho ty stránky vypadají.

Ing. Nerad – z čeho vychází návrh té ceny?

Mgr. Svoboda – dodavatel udělal nějakou analýzu, a z toho vyšla nová cena.

Ing. Nerad – popsal problémy, které měli návštěvníci obecního webu, když klikali na nějaké zprávy, například na úřední desce

Mgr. Svoboda – popsal znovu problémy s webem, výpadky a domnívá se, že systém je zastaralý. Bude instalován nový systém.

Ing. Nerad – mluvil jsem s Ondřejíčkem z Dobříva, kteří mají nové stránky od Globalwebu a mají je předělaný na nový systém a budou platit 15 tis. Kč, jako jsme dříve platili my, ale dobrá.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2017.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2017.

7. a) Prodej budovy na pozemku st.p.č. 568/69 – Ing. Martínek, Ing. Martínková

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o prodej budovy na pozemku st.p.č. 568/69 (bývalý učební blok). Budova bude využita pro lehkou zámečnickou výrobu, zbytek budovy by byl využit pro vzdělávací potřeby. Blokovací depozitum již bylo složeno na účet realitní kanceláře. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. Nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku st.p.č. 568/69 a budovy na něm stojící v k.ú. Strašice za cenu 3.000.000,- Kč panu Ing. Zbyňkovi Martínkovi, bytem Vejprnická 535/107, Plzeň, a paní Ing. Marcele Martínkové, Ph.D, bytem Vejprnická 535/107, Plzeň.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji budovy na pozemku st.p.č. 568/69 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2017

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku st.p.č. 568/69 a budovy na něm stojící v k.ú. Strašice za cenu 3.000.000,- Kč panu Ing. Zbyňkovi Martínkovi, bytem Vejprnická 535/107, Plzeň, a paní Ing. Marcele Martínkové, Ph.D, bytem Vejprnická 535/107, Plzeň.

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji budovy na pozemku st.p.č. 568/69 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2017

7. b) Prodej budovy na pozemku p.č. 568/59 – I. Gyrylyuk

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o prodej budovy na pozemku st.p.č. 568/59. Žadatelé by v uvedeném domě rádi vybudovali bytové jednotky s různými dispozicemi (1+kk, 2+kk, 3+kk). RO prodej nedoporučila, předmětem podnikání je mimo jiné pracovní agentura a další ubytovnu bychom v obci nechtěli. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Šnaiberk – proč není napsáno v podkladech za kolik se to prodává? Proč to neprodat? Jako záměr to nevypadá špatně, o ubytovně se tam nepíše.

J. Hahner + Mgr. Svoboda – vysvětlili, že cena je 2 mil. Kč, je to podle smluv s realitkou.

Ing. Šnaiberk – zeptal se, co s tím budeme tedy dělat?

J. Hahner – neví odpověď

Ing. Šnaiberk – prodali jsme jiné domy a tam může být také ubytovna.

J. Hahner - realitka má i jiné zájemce, které předloží.

Ing. Nerad – mám problém s návrhem usnesení. Podle záměru to nevypadá špatně, ale o pracovní agentuře se dozvídáme od tebe. Měl jsem pochybnosti o paní Havelka, ale prodalo se jí to bez diskuse. Tam žádný nesouhlas Rady nezazněl. Tady to prodat nechcete, navíc paní Havelka se dala sleva, ale zatím tam nic neudělala. Vuoksa pocházela rovněž z Ruska, ale byty postavila, přestože jsem jí nevěřil. Předsudky nejsou na místě. Nelíbí se mi, že někde se důvody prodat budovu uvádějí a někde neuvádějí.

Sdělil, že dříve se do usnesení psala obě slovesa: schvaluje – neschvaluje, pak se jedno škrtl.

Konstatoval, že v podkladech jsou jen samé pozitivní věci, ale až na jednání se dozvíme informace, které má pouze uzavřený počet lidí v obci, což není správné

J. Hahner – byl to návrh Rady, o kterém se má hlasovat.

J. Kotnauer – upozornil Ing. Nerada, že to je v podkladech napsané, že to je doporučení Rady obce.

Ing. Nerad – zeptal se pana zastupitele, co je špatně na podkladech, které jsme dostali. Sdělil, že chce pouze více dokladů. Rada měla poslat současně i ty negativní podklady o tom, co je ta firma zač. Zastupitelé dostali pouze jejich záměr, který je velmi dobrý, ale až nyní se dozvídá, že jen několik zasvěcených ví, že to je jinak. Když se znovu podíváme na příklad paní Havelka, která slibovala co všechno zde udělá, ale dodnes nikdo od ní ani nevylezl na střechnu, aby zakryl díry, o kterých ona tvrdila, že jí kvůli nim musíme dát slevu.

Mgr. Sovadina – to nejsou ti samí, co opravili ten jeden dům? Oni mají v předmětu podnikání ubytovací služby? Zeptal se, zda se zjišťovalo, kde podnikají?

J. Hahner – bylo mi sděleno, že v Plzni mají ubytovny. Navíc tady chtěli ubytování rozjet bez nějakých větších oprav či rekonstrukce.

Mgr. Straka – od Rady to byl pouze návrh, proto tady o tom teď diskutujeme. Pro obec by další ubytovna nebyla přínosem.

Ing. Šnaiberk – tak jste to tam měli napsat hned, když to víte, nemusíme se tady o tom vůbec bavit. V podkladech mělo být vše, vč. ceny.

J. Hahner – potvrdil, že má Ing. Šnaiberk pravdu.

Mgr. Straka – znovu zopakoval, že získali informace, které jsou negativní.

Ing. Šnaiberk – znovu zopakoval, že jsme měli dostat všechny informace.

F. Kubů – jsme tady od toho, abychom si k tomu řekli svůj názor. Náš názor je jedna věc, stejně tak názor Rady. Každý si k tomu může své říct.

J. Štych – co s tím dál? Konstatoval, že také není pro ubytovnu, nicméně je otázka, zda paní Havelka tam neudělá ubytovnu?

J. Hahner – nedokážu na to odpovědět. Informoval, že MMR ČR vypsalo další dotační titul a třeba to zbouráme.

F. Kubů – navrhnul bod přerušit a odložit na příští jednání a doplnit nějaké podklady.

Ing. Nerad – starosta předloží informace o tom, co se dozvěděl a pak budeme hlasovat.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (F. Kubů):

Zastupitelstvo **schvaluje** přerušení bodu 7 b) dle žádosti č.j. 319/17 a **ukládá** předložit doplněné podklady na příští jednání ZO.

Hlasování: Pro: 10 Proti: 4 Zdržel se: 0

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **schvaluje** přerušení bodu 7 b) dle žádosti č.j. 319/17 a **ukládá** předložit doplněné podklady na příští jednání ZO.

7. c) Směna pozemků – J. Colloredo - Mannsfeld

J. Hahner – Předkládáme k projednání záměr směny pozemků p.č. 642/6 a p.č. 941/1, které byly dle restitučního nároku vráceny J. Colloredo – Mannsfeldovi. Tyto pozemky budou následně zařazeny do směny pozemků, které již schválilo ZO směnít s ohledem na realizaci stavební zóny ve Dvoře. Pozemky jsou pod místními komunikacemi a jeden je těsně vedle. Vysvětlil podrobně, o jaké pozemky se jedná a důvody jejich směny. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. Nikdo nevystoupil. Nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** směnu pozemků p.č. 642/6, p.č. 941/1 a p.č. 1707 v k.ú. Strašice v majetku Jerome Colloredo – Mannsfeld, Švabínská 279, Zbiroh, za část pozemku p.č. 1847/274 v k.ú. Strašice v majetku Obce Strašice, Strašice 276.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady ke směně pozemků.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2017

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **schvaluje** směnu pozemků p.č. 642/6, p.č. 941/1 a p.č. 1707 v k.ú. Strašice v majetku Jerome Colloredo – Mannsfeld, Švabínská 279, Zbiroh, za část pozemku p.č. 1847/274 v k.ú. Strašice v majetku Obce Strašice, Strašice 276.

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady ke směně pozemků.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2017

8. Žádost o dotaci z rozpočtu obce – TJ Spartak Strašice z.s.

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o dotaci z rozpočtu obce Strašice pro TJ Spartak Strašice z.s. Prostředky ve výši 232 tis. Kč jsou požadovány zajištění činnosti oddílů, tradiční organizování různých akcí. Částka 100 tis. Kč bude využita na rekonstrukci travnaté plochy a tréninkového prostoru včetně výměny branek. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

J. Štych – doplnil informace starosty o další fakta. Spartak se rozšíří o dva oddíly, šipky a lakros. Členská základna je široká, přes 300 členů. Je tam práce s mládeží.

Mgr. Straka – zeptal se, zda lze poskytnout dotaci na ty opravy jejího majetku?

J. Hahner – možné to je, ale je třeba to účetně vyřešit.

Ing. Nerad – musí to být přece uvedeno v těch dotačních pravidlech, které jsme schválili zde na zastupitelstvu. Žádosti jsou předkládány podle našich dotačních pravidel.

19:00 odchod Mgr. Hrazdilová

13 členů ZO

J. Štych – doplnil, že žádáme na více místech. Vloni už jsem věděl, jaké peníze dostanu od svazu, od ministerstva, atd. Teď ty informace ještě nemám, ale až to budu vědět, tak se rozhodne, co se bude dělat.

Mgr. Sovadina – zeptal se, zda se jedná se o to travnaté hřiště na východní straně?

J. Štych – mělo by se to opět propískovat, aby to nebylo tak tvrdé, nebude se to muset válcovat.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Strašice ve výši 232.000,- Kč organizaci TJ Spartak Strašice z.s.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **schvaluje** dotaci z rozpočtu obce Strašice ve výši 232.000,- Kč organizaci TJ Spartak Strašice z.s.

9. Obecně závazná vyhláška č. 2/2017, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Strašice

J. Hahner – Předkládáme k projednání znění OZV č. 2/2017, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Strašice. Aktualizace vyhlášky byla zpracována na základě požadavku ZO Strašice a MV ČR. Znění vyhlášky bylo projednáno se zástupci MV ČR. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Mgr. Kantor – je to sice prokonzultované s krajem, ale přijde mi divná formulace v článku 7 v bodě 1 ohledně stavebního odpadu.

Mgr. Svoboda – jedná se o název skládky, která se tak jmenuje. Je tam kompetence nakládat se stavebním odpadem.

19:08 příchod Mgr. Hrazdilová

14 členů ZO

Ing. Nerad – tu minulou vyhlášku prohlédlo také ministerstvo. Nevím, jestli došlo k nějakým zásadním zákonným změnám, že se to musí měnit. Jako tříděná složka je uveden bioodpad, máme kontejnery, ale není tam nikde Dukla, kam se bioodpad, vč. obce vozí. Ten kdo ho tam odveze, může dostat pokutu. Ve vyhlášce je uvedeno, že bioodpad se ukládá do nádob, ale na Dukle žádné nejsou, jsou ve Sběrném dvoře a různě po obci. Není zde uveden textil, který se také třídí, kontejnery tady jsou. V obci jsou tři kontejnery na textil, ale odkládaný z jiného důvodu a chtěl bych vědět, zda textil je komunální odpad.

Mgr. Svoboda – textil není povinná složka tříděného odpadu, bylo nám doporučeno to do textu vyhlášky nedávat. Hlavním důvodem změny jsou změna katalogu odpadů, je to nová vyhláška MŽP. Byla rovněž aktualizovaná ta příloha sběrných míst.

J. Štych – vysvětlil, jak to je s odkládáním textilu. Doporučuji nechat tu vyhlášku, jak je navržena. Do budoucna bude nutné třídit více. Naše skládka bude fungovat do roku do roku 2024 a pak se to bude muset řešit razantněji.

Ing. Nerad – mělo by tam být napsáno, že část stavebního dopadu mají občané zdarma.

Mgr. Svoboda – je to dle ceníku Služeb obce Strašice. Bylo na to usnesení Rady obce, že bude stavební odpad pro občany zdarma, v nějakém množství.

Ing. Nerad – ceník by měl být tedy přílohou té vyhlášky.

Mgr. Svoboda – není to součást vyhlášky.

Ing. Nerad – přečetl část vyhlášky, ve kterém se o Ceníku píše.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2017, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit OZV č. 2/2017 na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.5.2017

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2017, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Strašice.

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit OZV č. 2/2017 na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.5.2017

10. Žádost o změnu exekuce – č.j. 299/17

J. Hahner - Předkládáme k projednání žádost o změnu exekuce. RO žádost projednala na svém jednání, kdy nesouhlasila se zastavením exekuce, doporučila však možnost, že by byl sepsán splátkový kalendář u exekutora, který by dané splátky následně posílal obci Strašice (vypuštění bodu 2 v předkládaném návrhu. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – Rada má právo se rozhodnout, ale proč je opět rovnou předkládáno, že to ZO neschvaluje.

J. Hahner – je to pouze návrh usnesení, nikdo nikomu nic nevnučuje. Sdělil, že opakuje stejné věci jako papoušek.

Ing. Nerad – pokud jsem četl ten materiál, tak tam nečtu nic špatného. Klidně tu firmu tímto zavřete. Znovu opakuje, že v minulosti se v návrhu usnesení psalo „Schvaluje – Neschvaluje“ a případné zdůvodnění doporučení Rady. Tady opět chybí všechny informace. Je to jako za komunistů, kde plenum muselo hlasovat, jak chtělo několik lidí ve vedení, bez důkazů. V demokracii musejí být známy všechny podklady pro všechny zúčastněné.

Mgr. Straka – obhajuje stanovisko, že se jedná pouze o návrh a každý ať hlasuje, jak chce.

Ing. Nerad – dostali jsme materiál, který má nějakou logiku a my bez dalších důkazů a podkladů ji necháme zavřít. To se mi nelíbí, měli bychom mít všechny informace, které má Rada.

J. Hahner – shrnul historii této věci - na podzim byl schválen splátkový kalendář s dohodou vykonatelnosti. Tu dohodu neplnili, tak jsme elektřinu odpojili. Pak uhradili fakturu, opět jsme je připojili, ale již byla firma zažalována a v současné době běží exekuce. Oni na základě toho podali tuto žádost. S firmou byly vždy nějaké problémy. Exekutor jim nabídl možnost splátek. Budou v tom zahrnuti i náklady exekutora. Dluh byl 4 mil. Kč, všichni to měli na podzim v podkladech. RO doporučila ponechat to na bedrech exekutora.

Podle původních návrhů jim mělo být odpuštěno penále, ale dnes to budou muset zaplatit vě. penále.

Mgr. Straka – myslím, že bylo učiněno několik vstřícných kroků vůči té firmě. Nikdy se to ale rapidně nezlepšilo. Stále vzrůstá jejich dluh až do neúnosné výše.

Mgr. Kantor – obec firmu nezavírá. Viníkem dané situace je ta firma sama.

Ing. Nerad – proč jste nám toto nenapsali do nějaké zprávy? Jako zastupitelé máme jen část informací a máme o tom hlasovat.

J. Hahner – rezolutně to odmítám. Již na podzim k tomu měli všichni podklady. Každý ví, o čem se jedná. Na prosincové jednání byly všechny podklady a my jsme něco schválili. Co by ještě mělo být předloženo?

Ing. Nerad – My jsme zde v prosinci schválili nějaký postup a všichni žijí v domněnku, že to nějak funguje. Nikdo nikde nenapsal a nás zastupitele neinformoval, že se cokoli mění. Proč to jako zastupitelé nevíme?

J. Hahner – řekl, že Ing. Nerad je špatný zastupitel se špatnou morálkou.

Ing. Nerad – konstatoval, že se zde na vystoupeních ukazuje, že radní o tom problému vědí více, než ostatní zastupitelé. Je otázka, proč to nevíme také.

F. Kubů – problém se tady řeší již několik let, takže o tom problému se ví dlouho.

Mgr. Sovadina – kolik strašických občanů je tam zaměstnáno?

B. Bílek – minimum, navíc tam opět v týdnu hořelo.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **neschvaluje** zastavení exekuce u společnosti D+P REKONT s.r.o., IČ: 61774456.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 2

Hlasování bylo zmatečné a starosta jej nechal opakovat.

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **neschvaluje** zastavení exekuce u společnosti D+P REKONT s.r.o., IČ: 61774456.

11. Informace o podaných žádostech o dotaci

J. Hahner – Předkládáme na vědomí zprávu, o které dotace bylo požádáno od června 2016 do března 2017.

- Žádost o dotaci na zateplení domu č.p. 558-559 – dotace by měla být přidělena, uvedeno u poskytovatele
- Žádost o dotaci na herní prvky u společenského domu – dotace by měla být přidělena, uvedeno u poskytovatele
- Žádost o dotaci na obnovu křížku u školky – zatím nevyhodnoceno
- Žádost o dotaci na vybudování pergoly u zahrádkářů – zatím nevyhodnoceno
- Žádost o dotaci na opravu místní komunikace v sídlišti U hřiště – dotace nepřidělena
- V červnu bude podána žádost o dotaci na obnovu zeleně u společenského domu
- Dotace by měla být poskytnuta i na zateplení domu č.p. 525

Přečetl návrh usnesení a otevřel rozpravu:

Ing. Nerad – konstatuje, že formulace „dotace by měla být přidělena“ je dost neurčitá. Navíc zde v minulosti bylo starostou řečeno, že na dům č.p. 558 – 559 se bude zateplovat bez dotace. Z jakého programu bude dotace?

J. Hahner – dotace bude z IROPu.

Ing. Nerad – když se podívám na ten bazének u společenského domu, tak vidím, že se o něj nikdo nestará. Tak aby to nedopadlo s těmi herními prvky stejně. Co tam konkrétně bude?

J. Hahner – žádost připravovala paní Švandrlíková, tak ta to ví nejlépe.

Mgr. Sovadina – jsou tam jak houpačky, tak nějaká sestava, pískoviště, fitness prvky pro seniory i mládež. Komise pro rozvoj obce ten projekt projednávala.

Ing. Nerad – v původním projektu byly schváleny prvky pro seniory, kout na grilování a zahradní úpravy. Že existuje jiný projekt, nebylo nikde zveřejněno. Poslední zápis komise pro veřejné zakázky je na webu dva roky starý.

J. Hahner - komise pro veřejné zakázky to neřeší

Ing. Nerad – pokud vznikl projekt, tak projektant měl být vybrán komisí pro veřejné zakázky. Zeptal se, proč občané nemají informace o tom, co se připravuje, jak to bude vypadat atd.

Mgr. Svoboda – vysvětlil, o jaké prvky se v projektu jedná.

Ing. Nerad – zeptal se, kde je ten projekt k vidění, proč jej neznají občané, proč o tom nikdo nenapsal do Barňáku. Dále vznesl dotaz - to že nebyla schválena dotace na komunikaci v bytovkách, co to znamená pro ty lidi, co tam bydlí?

J. Hahner – moc jsme s tou dotací nepočítali, proto se dala do rozpočtu částka, která by opravu komunikace měla pokrýt. Vysvětlil důvody, proč jsme nedostali dotaci.

Ing. Nerad – je to pouze na komunikaci? Důvod, proč tam není komunikace, se vždy uvádělo, že pod komunikací je voda a kanalizace v havarijním stavu a že je nutné nejprve opravit sítě a až pak komunikaci. Předpokládá se, že se neudělá povrch komunikace a nebude se pak do něho kopat rýha pro vodu a kanalizaci. V rozpočtu na tyto sítě peníze nejsou.

J. Hahner – konstatoval, jsou to moje předpoklady, které jsou mimo realitu. Je pravda, že sítě jsou zde opravdu v katastrofálním stavu. Je však dohoda s VOSSem, že pokud by se tam vodovod měnil, tak se umístí do té travnaté plochy a přípojky budou formou podvrtů. Je to tak domluvené i s VOSSem. V současné době nevyhodnotili stav jako kritický.

J. Hahner – nikdo další se do rozpravy nepřihlásil. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Informaci o podaných žádostech o dotaci.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Informaci o podaných žádostech o dotaci.

12. Kontrola plnění usnesení ZO

J. Hahner – předal slovo E. Buchové.

E. Buchová – přednesla kontrolu plnění usnesení (viz příloha) a přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – mám dotaz k prvnímu bodu, co se udělalo. Od roku 2015 se nic nezměnilo, přechod pro chodce stále není.

E. Buchová – bylo jednáno jak s projektanty, tak s policií. Přechod tam není možné umístit, nesplňuje parametry, malý počet chodců za hodinu, špatné rozhledové poměry. Bude tam zřízeno pouze místo pro přecházení.

Ing. Nerad – k usnesení č. 21. Jak se staví destinační agentura k tomu rušení parkovišť? Předpokládám, že když jsme delegovali členy, tak se o to starají.

J. Hahner – já jsem delegován do správní rady. Vysvětlil organizační strukturu destinační agentury. Na ustavujícím jednání jsme sdělili požadavky. A to parkoviště a dále informaci, že se zapojíme do sítě půjčoven kol na okraji Brd.

Mgr. Sovadina – chtělo by to pak i řešit nějakou osvětu, na místě pro přecházení platí jiná pravidla než na přechodu pro chodce.

J. Štych – navrhuji k usnesení doplnit termín, aby tam to místo pro přecházení bylo, lidé si na to stěžují. Dále navrhnul nějaké řešení.

Mgr. Straka – nikdo tam nemůže zřídit nic načerno. Vše má nějaké náležitosti. Je absurdní, že to tam policie nechce povolit.

J. Hahner – starosta Bezděkova se zrovna dnes v Hrádku rozčiloval, že ani v Bezděkově, kde jezdí větší množství aut a kamionů, nechce nikdo místo pro přecházení povolit. Už na to má třetí projekt, který se projednává rok a tři čtvrtě. Ukončil rozpravu a nechat hlasovat o návrhu usnesení.

J. Štych – navrhnul termín do konce roku 2017

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 14/17 ze dne 27.4.2017.

Zastupitelstvo **ukládá** splnit usnesení č. 6/2015-22 do 31.12.2017.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 14/17 ze dne 27.4.2017.

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** splnit usnesení č. 6/2015-22 do 31.12.2017.

13. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – Otevřel bod interpelací.

Ing. Nerad – předložil písemné interpelace (viz příloha).

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 27.5.2017

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 27.5.2017

19. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

20. Závěr

J. Hahner – informoval, že byl on a D. Pliml opět předvolán na výslech u Policie ČR ohledně trestního oznámení Ing. Nerada. D. Pliml byl vyslýchán 2,5 hodiny, já 4 hodiny. Do 10.5. musíme doložit některé dokumenty, nejstarší je z roku 2001. Bude se snažit, aby se do tohoto případu nedostali jeho předchůdci z let kolem 2000. Policie to již 2 x odložila, ale Ing. Nerad se vždy odvolal. Chtěl jsem jen, aby o tom bylo zastupitelstvo informováno. Věřím, že to

nebude mít dopad na starosty přede mnou. V zápise Policie je jasně napsáno, že trestní oznámení bylo podáno na starostu, radní a některé zastupitele.

Ing. Nerad – může doložit, že to není pravda, trestní oznámení bylo na Státní zastupitelství podáno na neznámého pachatele.

J. Hahner – řekl, aby mu Ing. Nerad neskákal do řeči a odmítl o tom diskutovat.

Poděkoval za účast na jednání ZO. Konstatoval, že příští jednání ZO proběhne koncem června. Ukončil zasedání ZO.

Jednání ukončeno v 20:02 hod.

Zápis zpracován dne 3.5.2017

Ověřili: Ing. František Nerad:

.....

Mgr. Pavla Hrazdilová:

.....

Jiří Hahner
Starosta

Eva Buchová
Místostarostka

Přílohy:

Kontrola plnění usnesení ZO Strašice č. 14/2017 – 27.4.2017

Zastupitelstvo č. 06/2015

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit bezpečnost dopravní situace na křižovatce U Libuše včetně přecházení chodců.

Trvá

Zastupitelstvo č. 11/2016

Usnesení č. 29:

Zastupitelstvo na základě zprávy Obecní policie Strašice **ukládá** RO rozšířit kamerový systém dle návrhu Obecní policie Strašice.

Splněno – s ohledem na klimatické podmínky bylo provedeno během března

Zastupitelstvo č. 12/2016

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku st.p.č. 804.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

Splněno

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 1902/9.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

Splněno

Usnesení č. 37:

Zastupitelstvo **ukládá** RO pololetně informovat ZO o postupu tvorby územního plánu.

Trvá

Zastupitelstvo č. 13/2017

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Splněno – Barňák (na web umístován vždy ke konci měsíce), rychlost na Huti (podnět předán obecní policii), koše na exkrementy (podnět předán obecní policii, nákup košů proběhne během roku), voda ve sklepech č.p. 490, 496 (přijato opatření k nápravě), přechod U Libuše (v řešení – viz usnesení č. 06/2016-22), doplnění světel u garáží a slévárny (u slévárny nutno vypracovat projektovou dokumentaci), úklid společných prostor v bytovkách (lze řešit najatou firmou)

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku st.p.č. 1139 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2017

Splněno

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 2104/103 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2017

Trvá – čeká se na souhlas s dělením

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji budovy na pozemku st.p.č. 568/43.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2017

Splněno

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady ke směně pozemku p.č. 1172/3 za pozemky p.č. 1141/5, 1140/5 a 2163 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2017

Trvá

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k převodu pozemků p.č. 2153, 2159 a 2160 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2017

Trvá

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **ukládá** zaslat osobám oznámení o delegování do orgánů destinační agentury Brdy a Ekologického centra Orlov o.p.s.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2017

Splněno

Usnesení č. 23:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit OZV č. 1/2017 na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2017

Splněno – vyhláška je v souladu se zákonem

Usnesení č. 31:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k sepsání splátkového kalendáře.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2017

Splněno

Usnesení č. 33:

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat smlouvu o čerpání úvěru u Komerční banky a.s.

Odpovídá: starosta

Termín: 31.3.2017

Splněno

Usnesení č. 35:

Zastupitelstvo **ukládá** zaslat stanovisko Zastupitelstva obce Strašice k názvosloví dle dopisu č.j. 233/17 Názvoslovné komisi Zeměměřického úřadu.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2017

Splněno

Usnesení č. 37:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 23.3.2017

Splněno

Interpelace na jednání ZO ze dne 27.4. 2017

DOTAZ č. 1

V odpovědi na interpelaci z minulého zastupitelstva mi pan starosta odpověděl, že odpovědnost za web mají Mgr. Svoboda a Edita Kleknerová, což je poměrně vyhýbavá odpověď. Nevěřím totiž tomu, že si dva úředníci z radnice dávají na web co chtějí. Chápu, že na něj dávají to, co jim uloží Rada. Takže celkem logicky odpovědnost za náš velmi chudý web obce nese Rada obce. Takže jsem z odpovědi vyrozuměl, že odpovědnost za to, že zápisy VH VSR zveřejněny na webu až ¾ roku po jednání či chybějících mnoho dalších informací, nese Rada obce.

Chtěl bych tedy vědět, jak se o tom, co na webu obce bude a co ne, rozhoduje? V zápisech z Rady obce nic takového není.

Dále jsem se v této interpelaci ptal v souvislosti s novelou zákona o obcích z roku 2015, zda jsou od 1.7.2016 zveřejněny všechny smlouvy (kupní, nájemní, o dílo, příkazní) obcí s cenou vyšší než 50 000,- Kč dle zákona č. 340/2015 Sb. o registru. Pan starosta odpověděl, že obce takovéto smlouvy zveřejňovat nemusí, nicméně zákon neříká, že to má zakázáno. Obec má uzavřeny některé smlouvy, které by měli její občané znát, aby nedocházelo ke zbytečným dohadům nebo vzniku fám. Mám na mysli třeba smlouvu s Inzulou, která ročně stojí obec necelý 1 milion, smlouvu o právních službách která nás stojí ročně asi 175 000,- Kč, určitě by občany zajímala koncesní smlouva s VOSS nebo Veolii, smlouvy na likvidaci odpadů a některé další.

Ptám se tedy, co brání obci Strašice vložit některé důležité smlouvy do veřejného registru smluv? Odpověď, že to zákon neukládá, nejen mě neuspokojuje.

DOTAZ č. 2

Žádám o vysvětlení a doložení postupu při prodeji budovy e.č. 568/43 panu K. Spáčilovi.

Dále se ptám, na základě jakého demoličního výměru byla ta budova zbourána? Dopředu říkám, že neberu odpověď, že na základě papíru starého 40 let!

Jako ZO jsme schválili dne 23.2. 2017 prodej budovy. Budova se začala bourat 16.3.2017. Toho dne byla v katastru nemovitostí budova ještě stále obce. Ptám se na to z toho důvodu, protože bourání probíhalo velmi nestandardně a docela by mě zajímal demoliční výměr na tu budovu, který je v souladu se platným stavebním zákonem. Z budovy nebyla před demolicí sejmuta eternitová krytina, dřevo z konstrukce si odváželi lidé na topení, ačkoli se nesmí pálit v běžných kamnech, protože je napuštěné nebezpečnými látkami. Na okolí bourané budovy se valila mračna prachu a slyšel jsem na to stížnosti. Běžné je u každé demolice, že se konstrukce kropí, ale zde žádný kropící či hasičský vůz nebyl. Vzhledem k tomu, že budova ještě v té době prokazatelně patřila obci, nese za toto porušení zákona odpovědnost obec.

Velmi složitě pak bude obec trestat někoho za jakékoli protiprávní jednání, když sama zákony nedodržuje a nedbá o jejich dodržování. Já osobně bych se styděl za těchto okolností dát někomu pokutu za nepořádek v obci, když bych jej u sebe toleroval.

Informace o pozemku

Parcelní číslo:	st. 568/43
Obec:	Strašice [560162]
Katastrální území:	Strašice [756229]
Číslo LV:	10001



Výměra [m²]:	319
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří

Součástí je stavba

Budova s číslem popisným: [Strašice \[156221\]](#); č. p. 687; jiná stavba

Stavba stojí na pozemku: p. č. [st. 568/43](#)

Stavební objekt: [č. p. 687](#)

Adresní místa: [č. p. 687](#)

Sousední parcely

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo	Podíl
Obec Strašice, č. p. 276, 33845 Strašice	

Způsob ochrany nemovitosti

Nejsou evidovány žádné způsoby ochrany.

Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR

vykonává [Katastrální úřad pro Plzeňský kraj](#).

[Katastrální pracoviště Rokycany](#)



foto ze 16.3.2017

Zobrazené údaje mají informativní charakter. **Platnost k 22.03.2017 10:00:00.**

DOTAZ č. 3

Na předposledním a na posledním jednání ZO jsem položil dotazy na Usnesení Rady obce ze dne 26.10.2015 o optimalizaci tepelného hospodářství. Pan starosta mi na poslední interpelaci odpověděl, že „optimalizací“ se rozumí doporučení komise pro rozvoj obce zrušit kotelnu v sídlišti za radnicí a napojení těchto bytovek na kotelnu v kasárnách. Dále mi sdělil, že se dělá projekt pro stavební povolení na propojení té rušené kotelny a napojení bytovek na kotelnu v kasárnách. Je možné, že pojmu „optimalizace tepelného hospodářství“ rozumíme každý jinak. Nicméně já si pod tímto pojmem představuji studii kompletního obecního tepelného hospodářství, která vyčíslí nějaké finanční náklady, prognózy vývoje ceny tepla a určí celoevropsky zaměřený přechod na trvale udržitelný rozvoj Evropy a tedy zapojení energetických obnovitelných zdrojů do výroby tepla ve Strašicích, obklopených lesy v podstatě kolem dokola. Navíc už jsme to zde jednou měli a dokonce

schválili a to usnesení dosud nebylo zrušeno. Slib vyřešení optimalizace vlastními silami touto cestou se mi zdá velmi nepravděpodobný a velmi nedostatečný, nicméně bude nás stát 1,7 milionu Kč (možná). **Proto se znovu ptám:**

- Kde je ta optimalizace k sehnání? Máme ji napsanu v Programu rozvoje a nechce se mi věřit, že by se to odbylo jedním zápisem komise pro rozvoj obce a jeho schválením Radou.
- Kdy bude předložena zastupitelům k projednání?
- Jaké úspory, jakého množství tepla, jakého zapojení neobnovitelných zdrojů a ceny se touto optimalizací dosáhlo?
- Kolik ta celá optimalizace bude stát?
- Kdy budou opatření z této optimalizace realizována?

DOTAZ č. 4

V zápise z Rady obce č. 50 z 29.3.2017 jsem se dočetl tuto zprávu:

Smlouva o dílo – DIGINEX Technology s.r.o.

Zpráva: RO projednala návrh Smlouvy o dílo se společností DIGINEX technology s.r.o. ohledně zpracování nových webových stránek obce. Společnost provede celkovou analýzu webu a vystaví web zcela nový. Webové stránky budou odpovídat bezpečnostním standardům současné doby. Cena za dílo bude činit 69.700,- Kč + DPH, částka byla zahrnuta do rozpočtu obce.

Úkoly: Podepsat a odeslat smlouvu. Odpovídá: Hahner, Mgr. Svoboda Termín: 12.4.2017

Usnesení č. 50/03/17-4: *RO schvaluje Smlouvu o dílo č. DTE-0001-03-2017 se společností DIGINEX Technology s.r.o. a ukládá postupovat dle textu.* Hlasování: 5/0/0

Vzhledem k tomu, že si pamatuji cenu za zřízení těch původních webovek, zdá cena za zřízení nového webu poměrně přemrštěná, tak se ptám:

Na základě jakého výběrového řízení a jakých kritérií byla ta firma vybrána?

Kolik jsme platili dřívějšímu zřizovateli webu za zřízení a provoz?

Dále se ptám, kolik bude stát provoz nového webu měsíčně, případně ročně?

DOTAZ č. 5

Již několikrát jsem zdůraznil, že bychom měli jako zastupitelé dostávat neanonymizované zápisy z Rady obce. Je to jako házení hrachu na zeď a už mě opravdu nebaví se na každý zápis ptát tajemníka, co se za tím, kterým bodem skrývá. Žádám, aby byly zastupitelům posílány neanonymizované zápisy z Rady obce!

DOTAZ č. 6

Na jednání ZO dne 21.9.2016 jsme v bodě č. 10 projednávali zprávu o činnosti OPS a narazili jsme tam na kontroly OPS v Brdech. Řekl jsem tehdy, že po cestě k Zámečku moje žena potkává při jízdě na kole docela dost aut. Pan Ing. Mezek mi tehdy řekl, že se k Zámečku nesmí ani na kole, protože je tam zákaz vjezdu. Dočetl jsem se v Rokycanském deníku 8.4.2017 následující informace:



V CHKO Brdy startuje druhá cyklistická sezona

Mírošovsko – Jarní počasí dorazilo i do naší nejmladší chráněné krajinné oblasti. Ani v nejvyšších částech Brd není po sněhu ani památka, cesty jsou suché a brázdí je první natěšení cyklisté. Právě pro vyznavače jednostopých strojů na lidský pohon jsou Brdy rájem. Rájem, do kterého se autem dostanete za hodinku z Prahy nebo za půl hodiny z Plzně.

Oproti loňskému jaru už Střední Brdy nejsou dotčeny barvami značkářů Klubu českých turistů. Ti tu vloni vyznačili několik desítek kilometrů tras a letos budou pokračovat. Spolehnout se lze také na názvy lesních cest, které tabulemi v terénu již v minulosti označily Vojenské lesy a statky. Jejich mapu naleznete například na webu POZNEJBUDY.cz. V případě nouze mohou pomoci i nové traumabody. Úplné jádro Brd je však stále kvůli pyrotechnické asanaci nepřístupné. Kompletně přístupné a označené jsou naopak Jižní Brdy, které armáda v minulosti nevyužívala.

Chráněná krajinná oblast Brdy je protkána stovkami kilometrů zpevněných cest a vzdáleností mezi jednotlivými zajímavými místy k výletům na kole přímo vybízejí. Řadu nejkrásnějších lokalit lze dokonce spojit do jedné vyjížďky. Necelých 50 kilometrů dlouhý švih začíná i končí ve Strašicích a vede přes bývalou vesnici Kolvín, Padrtské rybníky, vrchol Praha s meteorologickým radarem a dvěma nádhernými vyhlídkami, nejvyšší brdskou horu Tok i kolem loveckého záměčku Trní Trubky. Popis celé trasy včetně mapy najdete na webu POZNEJBUDY.cz také. Nenechte se pobízet a do nehlubších lesů ve středních Čechách letos vyrazte. Třeba na kole. (pž)

Žádám tedy o informace, jak to je s cyklostezkou k Zámečku? Dále chci vědět, proč nejsou občané Strašic vedením obce informováni o možnostech cykloturistiky v Brdech? Zajímalo by mě také, na základě jakých podkladů Ing. Mezek před půl rokem tvrdil, že se k Zámečku nesmí jezdit na kole? Zcela evidentně to podle informací z denního tisku není pravda! Chci vědět, proč na webu obce Strašice tyto informace chybí a proč o tom odpovědní pracovníci v obci neinformují občany v Barňáku?

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 27.4.2017