

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 20/14 konaného dne 26.6.2014

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 12 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Mgr. Alžběta Kapolková, Ing. Vojtěch Bendák, Josef Štych
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Úvod
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Závěrečný účet obce Strašice za rok 2013
6. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 3-2014 a č. 4-2014
7. Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2014
8. Sdružení zadavatelů – výběr koncesionáře na provoz vybrané vodohospodářské infrastruktury VSR a jeho členů
9. Prodej a nákup majetku obce:
 - a) projednání zrušení prodeje budovy č. 18 – J. Havelka
 - b) prodej budovy č.p. 605 – Plzeňský skart a.s.
10. Schválení výše finančního příspěvku na činnost TJ Spartak Strašice
11. Splátkový kalendář – Zdeněk Modlík
12. Přísedící Okresního soudu v Rokycanech
13. Změna podmínek revolvingového úvěru
14. Zpráva Kontrolního výboru
15. Kontrola plnění usnesení ZO
16. Interpelace zastupitelů
17. Návrh usnesení
18. Závěr

J. Hahner – otevřel rozpravu a zeptal se, zdali má někdo připomínky k programu.

Ing. Macháček - navrhuji vypustit bod 9b) neboť nebyly předloženy dostatečné podklady k projednání tohoto bodu.

Návrh usnesení: Ing. Macháček

Zastupitelstvo **schvaluje** vyřazení bodu 9b) z programu jednání z důvodu nedostatečných podkladů k tomuto bodu.

Hlasování: Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 7 **Neschváleno!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 10 Proti: 1 Zdržel se: 1

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

3. Schválení orgánů jednání

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Ing. Petr Macháček, Ing. Miloš Fetter a Josef Kotnauer.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Jiří Kantor, Svatopluk Vaniš.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Omluveni z jednání jsou Ing. Bendák, Mgr. Kapalková a Josef Štych.

Určil zapisovatelkou paní Šnaiberkovou a pověřil pořízením zvukového záznamu Ing. Šnaiberka.

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Ing. Petr Macháček, Ing. Miloš Fetter a Josef Kotnauer.

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Jiří Kantor, Svatopluk Vaniš.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – otevřel rozpravu.

pan Halama – chtěl bych se zeptat, kdo má na starosti údržbu protipovodňového příkopu v Koutě nad naším domem. Příkop zarůstá, o louku se nikdo nestará.

J. Hahner – jedná se o soukromý pozemek, byl vybudován nový protipovodňový příkop nad novou stavební zónou, pokud by tam byl nějaký kritický stav, tak můžeme vlastníka vyzvat, aby to dal do pořádku, ale nic víc s tím udělat nemůžeme.

A. Horáček – bylo by možné snížit keř u obecního úřadu v tom trojúhelníku? Když se odbočuje na Huť, tak je tam špatně vidět.

J. Hahner – to je v našich silách a zařídíme to.

Ing. Nerad – co se bude dělat s poničeným chodníkem u společenského domu? Asi to bylo špatně zhutněné, když se to v určitých místech propadlo. Dále se mi ptala paní Kaminiecká, že její syn by měl platit dvakrát poplatek za odpady, přitom to podle vyhlášky nelze, neboť má být v družstvu, tak by se to mělo účtovat družstvu. Tu jeho popelnici by měli platit všichni ti z toho družstva. Obec podle mně v tomto postupuje špatně.

J. Hahner – o chodníku vím, se zhotovitelem jsme se dohodli, že se to po posvícení opraví, hlavně ty nerovnosti, které jsou mimo normu. Ohledně pana Kaminieckého nedokážu odpovědět. Pokud má více bytů, měl by platit za oba.

Mgr. Svoboda – v tom bytě někdo bydlí, takže nějaký odpad tam produkuje, kdyby si to dal pan Kaminiecký do nájemní smlouvy, asi by to nebyla žádná závratná suma pro toho nájemníka. Mohl by si rovněž nahlásit trvalé bydliště do tohoto bytu a platil by to pouze z jednoho bytu.

Ing. Fetter – můžeme to účtovat přímo na družstvo, ono si to pak družstvo s panem Kaminieckým vyřeší.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů.

Hlasování: Pro 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů.

5. Závěrečný účet obce Strašice za rok 2013

J. Hahner – předávám slovo Mgr. Hrazdilové.

Mgr. Hrazdilová – Předkládáme ke schválení Závěrečný účet obce Strašice za rok 2013. Příjmy dosáhly výše 77,013 mil. Kč, výdaje byly ve výši 61,653 mil. Kč, na splátky úvěrů bylo vynaloženo 15,36 mil. Kč. Auditor konstatoval, že na základě provedeného přezkoumání hospodaření za rok 2013 nezjistil chyby a nedostatky, s výjimkou skutečnosti, která je klasifikována jako méně závažný nedostatek dle § 10 odstavec 3 písm. b) zákona o přezkoumání hospodaření. Auditor nezjistil žádnou skutečnost, která by ho vedla k přesvědčení, že přezkoumávané hospodaření obce není ve všech významných ohledech v souladu s hledisky hospodaření uvedenými ve Zprávě v bodě III. Nebyla zjištěna žádná rizika, která mohou mít negativní dopad na hospodaření obce v dohledné budoucnosti.

Obec Strašice přijme v souvislosti s vyjádřením auditora nápravné opatření. Bude vypracován dodatek ke směrnici č. 20/2011 o finanční kontrole a podle tohoto dodatku bude obec postupovat, aby byl prokazatelně dodržen § 13 prováděcí vyhlášky č. 416/2004. Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – poděkoval za zprávu a otevřel rozpravu.

F. Kubů – potřeboval bych vysvětlit větu ze závěru zprávy auditora, protože je to krkolomné a nerozumím tomu.

J. Hahner – já té větě také úplně nerozumím, ale paní Hladová nám to vysvětlí.

J. Hladová – vysvětlím to úplně jednoduše. Jde o to, aby před vznikem závazku obce vznikla nejprve objednávka, kterou musí připodepsat správce rozpočtu a příkazce operace. Jde tady jen o nějaké zlepšení systému, nic zásadního.

F. Kubů – škola se dostala do záporného výsledku hospodaření, z čeho to bude uhrazeno?.

J. Hladová – škole byl navýšen rozpočet na 3,5 mil. Kč, 400 tis. Kč je určeno na úhradu zhoršeného hospodářského výsledku.

F. Kubů – na volby jsme dostali méně peněz, než jsme čerpali, to šlo z obecního rozpočtu ten rozdíl?

J. Hladová – ano, šlo to z obecního rozpočtu, ale žádali jsme o dorovnání ze státního rozpočtu, k čemuž by mělo dojít. Část jsme již dostali.

Ing. Neraď – já jsem tady dříve říkal, že máme nadsazené příjmy. Příjmy jsou o 6 mil. Kč nižší, ale výdaje o 20 mil. vyšší. Obec dále splácí úvěr ve výši 25 mil. Kč, podmínkou obdržení dotace bylo zhotovení pamětní cedule. Co to znamená? To jsme nedostali celou dotaci kvůli nějaké desce?

J. Hahner – podmínkou každé dotace je tzv. propagace. Předkládali jsme smlouvy na billboard a pamětní desky. Pamětní deska se osazuje až po obdržení dotace. Je to běžná praxe.

Ing. Neraď – ta pamětní deska je ta před radnicí?

J. Hahner – ano, to je ona. Byla plně hrazena z prostředků dotace. Například technický dozor hrazen nebyl.

Ing. Nerad – na minulém jednání ZO bylo řečeno, že se směrnice ohledně schvalování účetní závěrky neschválila a že tedy ani žádný protokol o schvalování vyhotovován nebude a teď čtu, že protokol existuje. Tady se protokol neschválil. Kdy tedy vzniknul.

J. Hladová – protokol vzniká po zastupitelstvu a stačí, když jej podepíše starosta. Jsou tam uvedeny veškeré náležitosti, jak kdo hlasoval.

Ing. Nerad – byl jsem se zeptat na krajském úřadě. Bylo mi řečeno, že je naše blbost, že jsme to takto schválili.

J. Hladová – co bylo špatně? Postupovali jsme přesně podle zákona.

Ing. Nerad – ve vyhlášce je, že k tomu může každý vznést připomínky.

J. Hladová – měly jste to 10 dní doma, to je dostatečná doba na seznámení se s tím.

Ing. Nerad – mě bylo vysvětleno, že je to naše věc, jak si to uděláme, že do samostatné působnosti obce jim nic není. Součástí měla být i zpráva auditora, to tam nebylo.

J. Hladová – účetní závěrka a závěrečný účet je něco jiného. Zpráva auditora je součástí, pokud je v danou chvíli hotová. Vše bylo v pořádku.

Ing. Nerad – já jsem navrhol to neschválit, my jsme si měli vyžádat další vysvětlující podklady. Hlasování jsme měli odložit. Vy jste nám nedali čas na to, abychom si vyžádali doplňující informace.

F. Kubů – proč máme pozemky rozděleny do dvou kapitol?

J. Hladová – pozemky jsou rozděleny na část v kasárnách a na zbytek obce.

F. Kubů – jak se topí v knihovně a v muzeu? Je tam všude nula.

J. Hladová – dělají se tam zápočty, ale rozpočtovat se to musí.

F. Kubů – proč se hradila u veřejného osvětlení sankce 180 tis. Kč?

J. Hahner – jedná se o nějakou úvěrovou částku, která se musela doplatit. Teď už to ČEZ neprovozuje.

Ing. Nerad – nedaňové příjmy, co je tam za zápočty?

J. Hahner – ty se tam nepromítají.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Závěrečný účet obce Strašice za rok 2013 se souhlasem s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

Zastupitelstvo **ukládá** přijmout v souvislosti s vyjádřením auditora následující opatření – vypracovat dodatek ke směrnici č. 20/2011 o finanční kontrole a podle tohoto dodatku postupovat, aby byl prokazatelně dodržen § 13 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Odpovídá: RO

Termín: 31.8.2014

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 2

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **schvaluje** Závěrečný účet obce Strašice za rok 2013 se souhlasem s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **ukládá** přijmout v souvislosti s vyjádřením auditora následující opatření – vypracovat dodatek ke směrnici č. 20/2011 o finanční kontrole a podle tohoto dodatku postupovat, aby byl prokazatelně dodržen § 13 prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě.

Odpovídá: RO

Termín: 31.8.2014

6. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 3-2014 a č. 4-2014

J. Hahner – předal slovo předsedkyni FV.

Mgr. Hrazdilová – Předkládáme na vědomí rozpočtové opatření obce Strašice č. 3-2014. RO toto rozpočtové opatření schválila na svém jednání dne 14.5.2014.

Dále předkládáme na vědomí rozpočtové opatření č. 4-2014, které se týká především přijatých dotací od Krajského úřadu a Úřadu práce. Toto rozpočtové opatření schválila na svém jednání RO dne 11.6.2014. Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – přijaté sankční platby? Od koho?

Mgr. Svoboda – jednalo se o pokutu od ČIŽP pro pana Strnada na Huti, obec obdrží vždy 50 %.

F. Kubů – provize za prodej bytu 72 tis. Kč. To je docela dost.

J. Hahner – jedná se o fixní provizi uvedenou ve smlouvě, byt se prodal za 730 tis. Kč.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 3-2014.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 4-2014.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 3-2014.

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 4-2014.

7. Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2014

J. Hahner – předal slovo předsedkyni FV.

Mgr. Hrazdilová - Předkládáme k projednání Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2014. Příjmy v rozpočtu obce byly naplněny z 23 %. Bylo rovněž přijato jedno rozpočtové opatření, které ovlivnilo především výdajovou stránku. Byly uhrazeny náklady na zhotovení pamětních cedulí pro muzeum (podmínka dotace), byly vyčleněny prostředky na vyčištění a opravu koupaliště ve výši 40.000 Kč, dále byla opravena poškozená hrobka na hřbitově. Dle rozpočtu byly vynaloženy prostředky na bourání komína u základní školy, dále na pořízení sbírky nerostů do muzea, byly uhrazeny nutné opravy ve společenském domě, atd. Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – kde jsou příjmy od obyvatel za popelnice?

J. Hladová – je to položka 1340, 1,61 mil. Kč.

Ing. Nerad – dlouhodobé pohledávky – proč se tam nenapíše co to je? Chtěl bych vědět, co ty jednotlivé účty znamenají.

J. Hladová – minule jsem vám vypracovala seznam, co se na který účet účtuje, stačí si to dát k sobě.

Ing. Nerad – pohledávky 3,6 mil. Kč, od koho to je?

J. Hahner – je to za byty, snížilo se to, od loňska zhruba o milion.

S. Vaniš – 220 tis. Kč na výdaje za správu informací. Co to je?

J. Hladová – jedná se o platby za správu počítačové sítě.

J. Kotnauer – u Inzuly dělá ztráta 2 mil. Kč.

J. Hahner – pohledávka a ztráta je něco jiného. Pokud máte nějaké dotazy, tak se můžete zastavit na úřadě a paní Hladová vám to vysvětlí.

F. Kubů – nutné opravy ve společenském domě. Bývalý nájemce se na tom bude nějak podílet?

J. Hahner – to bude předmětem dalšího bodu jednání. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2014.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2014.

8. Sdružení zadavatelů – výběr koncesionáře na provoz vybrané vodohospodářské infrastruktury VSR a jeho členů

J. Hahner – Vodohospodářské sdružení Rokycanska plánuje vypsat koncesní řízení na výběr koncesionáře na provoz vybrané vodohospodářské infrastruktury Vodohospodářského sdružení Rokycanska a jeho členů. Vzhledem k tomu, že obec Strašice je členem tohoto sdružení, je potřeba schválit usnesením, že obec Strašice se může sdružit do sdružení zadavatelů podle § 2 odst. 2 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení. Nově vybraný provozovatel bude spravovat vodohospodářskou infrastrukturu sdružení po dobu 10 let. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – jaké jsou klady a nedostatky tohoto řešení?

J. Hahner – klad je v tom, že bude vyhlášeno jedno koncesní řízení za jedny peníze. Odpadne administrativa, která je s tím spojená. Vloni jsme to absolvovali sami a je to hrozně administrativně náročné. Zápory mne nenapadají. Jde teď pouze o to sdružit se za účelem výběru provozovatele vodovodu od roku 2016. Může se přihlásit i současný provozovatel, ale z koncernu Veolia pouze jeden, pak existují i jiné firmy.

Ing. Nerad – v jakém vztahu je sdružení zadavatelů oproti zákonu o obcích?

J. Hahner – je to podle koncesního zákona.

Ing. Nerad – my bychom se měli sdružovat na základě zákona o obcích.

J. Hahner – jde o sdružení obcí jako právnické osoby, jedná se o krátkodobé sdružení, pouze po dobu trvání koncesního řízení.

Ing. Nerad – protože se to dotkne každého občana ve Strašicích, doporučuji, abyste napsali článek do Barňáku, jak to bude probíhat.

J. Hahner – už jsem učinil nějaké kroky, mělo by to vyjít v Barňáku.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** začlenění obce Strašice do sdružení zadavatelů podle koncesního zákona za účelem výběru koncesionáře na provoz vybrané vodohospodářské infrastruktury Vodohospodářského sdružení Rokycanska a jeho členů.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **schvaluje** začlenění obce Strašice do sdružení zadavatelů podle koncesního zákona za účelem výběru koncesionáře na provoz vybrané vodohospodářské infrastruktury Vodohospodářského sdružení Rokycanska a jeho členů.

9. a) Projednání zrušení prodeje budovy č. 18 – J. Havelka

J. Hahner – Zastupitelstvo obce na svém jednání v prosinci 2013 schválilo prodej budov č. 18, 20 a 22 paní Jarmile Havelka. Dle uzavřené smlouvy měla kupující uhradit kupní cenu za budovu č. 18 do 31.5.2014. Toto však nebylo splněno. Paní Havelka však kupní cenu uhradila v úterý 24.6. na účet obce. Navrhuji, abychom nepřijímali žádné usnesení. Otevřel rozpravu. Nikdo nevystoupil.

9. b) Prodej budovy č.p. 605 – Plzeňský skart a.s.

J. Hahner – Ing. Macháček chtěl tento bod zrušit, avšak já bych vám k tomu řekl několik informací. Přerušili bychom toto projednávání, ale sdělím následující. Předložíme to na další jednání ZO. Bylo vydáno stavební povolení, provozovat to bude společnost Domov pod Brdy o.s. Budou probíhat úpravy vnitřních prostor a bezbariérové přístupy do budovy. Rekonstrukce by měla začít v nejbližší době a měla by trvat asi do podzimu. Navrhuji přerušit projednávání tohoto bodu do příštího jednání ZO.

Ing. Nerad – pokud to přeručíme, tak bychom měli dostat více podkladů, ne jenom poslední stránku smlouvy. Abychom věděli, co v tom domě bude.

F. Kubů – nedávno jsem četl v novinách článek, jak fungují neregistrované pečovatelské domy. Tomuto bychom se měli vyvarovat. Měl by být zajištěn nějaký odborný personál, atd. Pokud to bude fungovat jak má, tak jsem pro. Do smlouvy bych toto více specifikoval. Také tam zahrnout nějakou kontrolní činnost obce.

J. Hahner – tu informaci jsem také zaznamenal, určitě to nějak ošetříme. Všechno podléhá nějakým normám, vyjadřovali se k tomu hasiči i hygiena.

Ing. Nerad – měla by být předložena alespoň žádost o registraci toho zařízení. Možná bychom to měli nechat na nové složení ZO.

J. Hahner – to bych nepředjímal, předložíme to příště a uvidíme. Navrhuji teď projednávání tohoto bodu přerušit. Nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** přerušení prodeje budovy č.p. 605 na pozemku st.p.č. 886, pozemku st.p.č. 886 a pozemku p.č. 1282/92 firmě Plzeňský skart a.s. (IČ 643 57 350) do příštího jednání zastupitelstva.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **schvaluje** přerušení prodeje budovy č.p. 605 na pozemku st.p.č. 886, pozemku st.p.č. 886 a pozemku p.č. 1282/92 firmě Plzeňský skart a.s. (IČ 643 57 350) do příštího jednání zastupitelstva.

10. Schválení výše finančního příspěvku na činnost TJ Spartak Strašice

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o poskytnutí příspěvku na činnost TJ Spartak Strašice na rok 2014 z rozpočtu obce. RO doporučila přidělit na činnost TJ Spartak Strašice částku ve výši 103 tis. Kč. Je to včetně činnosti ASPV a příspěvku za výběr parkovného v obci v rámci akce Bahna. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – kolik je členů Spartaku?

J. Hahner – nedokážu na to přesně odpovědět, tipoval bych asi tak 300.

F. Kubů – jde mi o to, jestli se to posuzovalo podle počtu členů nebo jak. Mělo by to asi korespondovat i s ostatními spolky, které dostávají výrazně méně.

Ing. Šnaiberk – u Spartaku jsou velké náklady.

Mgr. Kantor – doufám, že to alespoň řádně vyúčtují.

J. Hladová – vyúčtování je podmínka poskytnutí příspěvku.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** přidělení finančního příspěvku z rozpočtu obce na rok 2014 ve výši 103.000 Kč na činnost TJ Spartak Strašice.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **schvaluje** přidělení finančního příspěvku z rozpočtu obce na rok 2014 ve výši 103.000 Kč na činnost TJ Spartak Strašice.

11. Splátkový kalendář – Zdeněk Modlík

J. Hahner – Vzhledem k tomu, že bývalý nájemce Restaurace Společenský dům stále neuhradil dluh, který v době jeho pronájmu obci Strašice vznikl, došlo po dohodě s dlužníkem k sepsání notářského zápisu s dodatkem vykonatelnosti, stejně jako tomu bylo v případě firmy D+P Rekонт s.r.o. Obci byl tento postup doporučen, neboť se následně nemusí čekat na rozhodnutí soudu. Z jeho strany je již zápis podepsán. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

J. Kotnauer – nejde toto udělat i u pana Kastnera?

J. Hahner – nelze, neboť nevlastní byt, což pan Modlík ano.

F. Kubů – my mu následně odpustíme penále, pokud to zaplatí celé?

Ing. Šnaiberk – pokud bude hradit bez problému, tak se mu odpustí ty vypočítané úroky z prodlení.

Ing. Nerad – jak mohl vzniknout tak vysoký dluh za půl roku?

J. Hahner - smlouva byla na dobu určitou 6 měsíců. Tři měsíce je výpověď, smlouva se proto neprodloužila. Postupovali jsme podle zákona, posílali jsme upomínky, atd.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** splátkový kalendář s panem Zdeňkem Modlíkem (nar. 19.8.1979) formou notářského zápisu ohledně splacení svých závazků vůči Obci Strašice v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 3.000 Kč, s tím, že uhradí-li dlužník řádně a včas svůj dluh sestávající z jistiny a nákladů spojených s jeho vymáháním v celkové částce 120.053,-Kč, bude dlužníkovi prominut zbytek neuhrazeného dluhu v částce 101.365,-Kč.

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat splátkový kalendář s panem Zdeňkem Modlíkem (nar. 19.8.1979).

Odpovídá: RO

Termín: 31.7.2014

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **schvaluje** splátkový kalendář s panem Zdeňkem Modlíkem (nar. 19.8.1979) formou notářského zápisu ohledně splacení svých závazků vůči Obci Strašice v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 3.000 Kč, s tím, že uhradí-li dlužník řádně a včas svůj dluh sestávající z jistiny a nákladů spojených s jeho vymáháním v celkové částce 120.053,-Kč, bude dlužníkovi prominut zbytek neuhrazeného dluhu v částce 101.365,-Kč.

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat splátkový kalendář s panem Zdeňkem Modlíkem (nar. 19.8.1979).

Odpovídá: RO

Termín: 31.7.2014

12. Přisedící Okresního soudu v Rokycanech

J. Hahner – Obecní úřad Strašice obdržel dopis od Okresního soudu v Rokycanech ohledně končícího volebního období přisedícímu okresnímu soudu paní Lidmily Melicharové - Červenkové. Aby mohla i nadále funkci přisedícího vykonávat, je potřeba schválit její kandidaturu. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** paní Lidmilu Melicharovou – Červenkovou, nar. 29.8.1951, bytem Strašice 564 na funkci přisedícího Okresního soudu v Rokycanech.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **schvaluje** paní Lidmilu Melicharovou – Červenkovou, nar. 29.8.1951, bytem Strašice 564 na funkci přisedícího Okresního soudu v Rokycanech.

13. Změna podmínek revolvingového úvěru

J. Hahner - Během posledního měsíce probíhala jednání s Komerční bankou, a.s. ohledně změny podmínek revolvingového úvěru. Bylo předjednáno, že dojde ke změně revolvingového úvěru na běžný úvěr se splatností 5 let, kdy budou hrazeny pravidelné měsíční splátky. V roce 2015 dojde k navýšení měsíční splátky, neboť během roku 2015 skončí jiné úvěry, které Obec Strašice hradí. Jako záruka oproti poskytnutí úvěru dojde k zastavení dalších nemovitostí – nově budova č. 14 v kasárnách a muzeum autobusů. V posledním měsíci jsme snížili úvěr na 22 mil. Kč, zaplatili jsme 3 mil. Kč. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – kolik je úrok z tohoto úvěru?

J. Hahner – úrok je 2,79 % a.p. Banka k nám přistoupila velice kladně.

Ing. Nerad – můžeš tedy specifikovat ty nové budovy? Byla tam školka, ošetrovna, společenský dům a hasičárna.

J. Hahner – nově je tam budova č. 14, kde jsou Brigádníci a pak muzeum autobusů, to jsou budovy, které nemáme v plánu prodávat.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** úvěr od Komerční banky a.s. ve výši 22 mil. Kč na refinancování revolvingového úvěru reg.č. 0310009200572 u KB a.s. poskytnutého na předfinancování dotace SF EU na projekt v rámci Operačního programu ŽP „Strašice – vodovod a kanalizace II. etapa“.

Zastupitelstvo **schvaluje** zástavní právo ve prospěch Komerční banky a.s. na běžné účty vedené u Komerční banky a.s. a na nemovitosti st.p.č. 323, st.p.č. 568/34, st.p.č. 568/36, st.p.č. 568/66, st.p.č. 568/51 a st.p.č. 568/85.

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat Smlouvu o úvěru a Smlouvu o zástavě pohledávky s Komerční bankou a.s.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2014

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 2

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **schvaluje** úvěr od Komerční banky a.s. ve výši 22 mil. Kč na refinancování revolvingového úvěru reg.č. 0310009200572 u KB a.s. poskytnutého na předfinancování dotace SF EU na projekt v rámci Operačního programu ŽP „Strašice – vodovod a kanalizace II. etapa“.

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **schvaluje** zástavní právo ve prospěch Komerční banky a.s. na běžné účty vedené u Komerční banky a.s. a na nemovitosti st.p.č. 323, st.p.č. 568/34, st.p.č. 568/36, st.p.č. 568/66, st.p.č. 568/51 a st.p.č. 568/85.

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat Smlouvu o úvěru a Smlouvu o zástavě pohledávky s Komerční bankou a.s.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2014

14. Zpráva Kontrolního výboru

J. Hahner – předal slovo předsedovi KV.

F. Kubů – Předkládáme k projednání zápisy o výsledku kontroly č. KV 2014/4, KV 2014/9 a KV 2014/10. Předmětem kontroly č. KV 2014/4 byla dokumentace stavebních prací za roky 2010-2014. Předmětem kontroly č. KV 2014/9 bylo plnění usnesení ZO Strašice č. 16 a 17. Předmětem kontroly č. KV 2014/10 byla samostatná působnost RO se zaměřením na konkrétní usnesení a úkoly. Přednesl jednotlivé zprávy. Z jednotlivých kontrol vyplývají následující doporučení:

- KV doporučuje uložit veškerou dokumentaci staveb realizovaných obcí (projekt, stavební deník, výběrové řízení, faktury, atd.) na jednom místě
- posoudit zda jedno kritérium pro výběr firmy není málo k odpovědnému rozhodnutí
- RO pracovat na schválení rozpočtu ZŠ a podle něho škole poskytnout finanční prostředky
- pracovat na řešení poskytnutí úvěru a o průběhu podrobněji informovat členy ZO

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – k té první zprávě. Kontrola byla na stavební akce za 2010-2014? Dělalo se více akcí, než říkal pan Kubů, např. zateplení 605.

F. Kubů – ano, ale my jsme dostali podklady pouze k těm akcím, které jsem zde zmiňoval.

Mgr. Svoboda – budova č.p. 605 již byla předmětem kontroly.

Ing. Nerad – dělala se i oprava střech na bytovkách, schody na radnici, oprava fasády na radnici, plynofikace ve Dvoře atd.

Mgr. Svoboda – kontrola se vztahovala pouze na akce, kde probíhalo výběrové řízení.

F. Kubů – navrhli jsme opatření, aby byla stavební dokumentace pohromadě.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zápis o výsledku kontrol č. KV 2014/4, KV 2014/9 a KV 2014/10.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zápis o výsledku kontrol č. KV 2014/4, KV 2014/9 a KV 2014/10.

15. Kontrola plnění usnesení ZO

Ing. Šnaiberk přednesl kontrolu plnění usnesení. Konstatoval, že veškerá usnesení byla splněna. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil.

20:05 odchod J. Hahner

11 členů ZO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 20/14 ze dne 26.6.2014.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 20/14 ze dne 26.6.2014.

20:08 příchod J. Hahner

12 členů ZO

16. Interpelace zastupitelů

Ing. Šnaiberk – otevírám bod interpelací.

J. Kotnauer – z jakého důvodu se opravovala projektová dokumentace na zateplení bytoven.

J. Hahner – upravovala se kvůli novým podmínkám, je to na dům č.p. 558-559.

J. Kotnauer – na opravu komínů se vložily hrozné částky, např. 200 tis. Kč.

Ing. Šnaiberk – ty opravy jsou drahé, musí se to vyvrtat a pak vyvložkovat, komíny byly v havarijním stavu.

J. Kotnauer – opravy, nátěry, výměny – za 300 tis. Kč. Čeho se to týká?

J. Hahner – z hlavy nevím, odpovíme písemně. Ale asi se proplácely historické výměny oken.

J. Kotnauer – takhle mi to stačí.

Ing. Nerad – předal písemně (viz příloha).

- dotazy z minulých interpelací
- opravy střech v sídlišti u hřiště
- postup schvalování účetní závěrky
- postup výběru poplatku za psa, koše na psí exkrementy

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

17. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

18. Závěr

J. Hahner – poděkoval za účast na jednání zastupitelstva, ukončil zasedání ZO Strašice.

Jednání ukončeno ve 20:25 hod.

Ověřili: Mgr. Jiří Kantor:

 Svatopluk Vaniš:

Jiří Hahner
Starosta

Ing. Karel Šnaibek
Místostarosta

Interpelace na jednání ZO ze dne 26.6. 2014 - Ing. František Nerad

DOTAZ č. 1

Na předminulém jednání zastupitelstva jsem položil několik otázek, ale nevím proč, dostal jsem odpovědi asi tak na dvě třetiny z nich. Na minulém jednání jsem ty dvě třetiny otázek položil znovu a opět chybí nějaké odpovědi. Takže znovu:

V souvislosti s cenou tepla jsem nedostal odpovědi na tyto otázky:

- **Kde lze najít použití zisku, který kotelny produkují?** Starosta mě odkázal na materiály na webu obce, ale ať hledám, jak hledám, odpověď na tuto otázku tam opravdu chybí! Možná, že to je v přílohách, které na webu nejsou, ale to by měl vědět. Našel jsem tam pouze čísla, která po sečtení říkají, že tepelné hospodářství mělo vytvořit od roku 2012 dodnes zisk něco přes milion Kč.

V souvislosti s tři roky trvajícím úkolem v poměrně jednoduché věci tyto otázky:

- **Kdy bude smlouva podepsána?**
- **Kolik pokusů udělal starosta o podpis této smlouvy a čím to může doložit?**

Zjistil jsem totiž, že není pravda, co tvrdí starosta v odpovědi, že pan Fridrich je dlouhodobě v zahraničí. Vidím to spíš tak, že máme za věčné břemeno zaplatit 90 000,- Kč a nám se to platit nechce. Budeme jen doufat, že si pan Fridrich nevzpomene za pět let, že k tomu ještě přičte penále ve výši stovek tisíc korun.

V souvislosti se vstupem do MAS Světovina o.p.s.:

V odpovědi pana starosty je napsáno něco, co jsme neschválili. Neschválili jsme, že Strašice do MAS vstoupí „v rámci DSO“, ale schválili jsme „Vstup obce Strašice, potažmo DSO..“, což je úplně jiná věta a jiný význam. Ale dobře, je to vina špatné formulace! Nicméně na druhou otázku žádná odpověď nepřišla, takže ji pokládám znovu:

- **Lze někde získat zápisy z toho jednání VH DSO, které vstup do MAS Světovina neschválilo?**

Z toho, co máme na webu nevyplývá vůbec žádný důvod, ani konstatování, např. které obce to zamítly a které obce schválily. Z posledního jednání VH DSO jsem se například v zápise dozvěděl, že Svazek změnil stanovy, ale nepamatuji, že bychom to tady nějak projednávali. Nemyslím, že je dobré, že se na základě nějakého schválení kdysi dávno dnes mění pravidla, podle kterých to dnes funguje bez vědomí ZO.

- **Takže prosím o zaslání zápisů z Valných hromad DSO HB za roky 2012, 2013 a 2014.**

DOTAZ č. 2

Na minulém jednání ZO jsem se ptal i za občany Strašic na opravy střech v bytovkách u hřiště. Položil jsem z mého pohledu 6 jednoduchých otázek:

- **Kde lze najít podrobný plán oprav těchto věcí?**
- **Kdy bude projednávat opravy střech komise pro veřejné zakázky? Pokud se dobře pamatují, tak i na levnější střechy v sídlišti u radnice jsme je v komisi projednávali!**
- **Proč se vyměňují dvě spodní řady tašek u říms (bytovka č.p. 500 – 501)?**
- **Proč trval úklid těch vyměněných tašek z trávníku tuším 3 měsíce? Kdo měl za tu práci odpovědnost?**
- **Proč se nedávají za likvidované vikýře na střechách prosvětlovací vylézáky?**
- **Kdo řídí tyto opravy?**

Odpověď jsem dostal v tomto znění:

2) Opravy střech na bytových domech

Předmětnou opravu střech v sídlišti u hřiště vykonávala firma Peroutka z Mirošova. Tato oprava byla objednána na základě nahlášené závady střešní konstrukce. Tudíž nebyla zahrnuta do žádného plánu. Veškeré opravy na střešních pláštích organizuje správce bytového fondu firma Zdeněk Smejkal – Inzula Rokycany. Firma, která prováděla opravu, odklidila vyměněné tašky z pozemku obce až po třech měsících na základě výzvy obecního úřadu. Důvody této prodlevy nám nejsou známy. Správce bytového fondu určuje i technologii a použití materiálů. Vzhled a provedení vikýřů určuje správce bytového fondu - hlavním kritériem je cena.

Nechápu, ač jsem stavebním inženýrem, v této odpovědi několik věcí, takže otázky rozvedu šířeji:

- 1) Jaká závada mohla způsobit na bytovce 500 – 501 nutnost výměny dvou řad tašek jiného rozměru, než jaké jsou na zbytku střechy položeny? Podle mě je to plýtvání penězi. **Ptám se tedy znovu, co znamená výměna těch dvou řad tašek?**
- 2) **Firma Inzula je správce, nikoli stavební firma, takže rozumím, že něco organizuje, nicméně musí práci také přebírat a chtěl bych vědět, kdo tu práci přebíral? Někdo u ní také musí tu práci zadávat a docela rád bych znal jméno člověka, který tuto práci zadal.** Očekával jsem, že pan starosta zprostředkuje u správce odpověď a ten mi odpoví fundovaně. Odpověď pana starosty je velmi laická a nekonkrétní.
- 3) **Ptal jsem se například, proč se nedávají místo vikýřů prosvětlovací vylézáky? Jde pouhým okem zjistit, že tam není vůbec nic. Takže až někdo poleze opravovat něco na anténě, bude rozebírat střechu? Jak to je řešeno?**
- 4) Mimo otázky z posledního zastupitelstva jsem si ještě v bytovkách vyslechl, že v některých stále nefunguje TV signál ze společných antén. Je to již poměrně dávno, co jsme byli na zastupitelstvu informováni, že se zde posílil signál nějakým zesilovačem, ale podle mých informací to někteří vůbec nezaregistrovali a tak se ptám: **Jsou nějaké doklady k tomu zesilovači? Kolik to stálo? Jak se zkontrolovala účinnost montáže toho zesilovače a kdo konkrétně to kontroloval? Jak byli nájemci informováni o změně signálu a jaké dostali pokyny od správce pro přeladění televizorů (setoboxů)? Prosím o zaslání dokladů o montáži toho zesilovače.**

DOTAZ č. 3

Na minulém jednání ZO jsme dostali na vědomí, že Rada obce schválila v dubnu Směrnici č. 34/2014.

Nepochopil jsem, proč tedy zastupitelstvo nepostupovalo podle této směrnice a zeptal jsem se na tento postup na KÚ PK na odboru legislativním a ekonomickém. Výsledek je, že mi vysvětlili, že účetní závěrka je poměrně dost neprůkazná a pro laika zcela nepochopitelná. Odkázali mě na vyhlášku č. 220/2013 Sb. O schvalování účetních závěrek, kde se píše:

Činnosti při schvalování

§4

Zajištění a příprava podkladů pro schvalování

Dotčená účetní jednotka zajistí přípravu a předložení podkladů pro schvalování účetní závěrky schvalujícímu orgánu přehledným způsobem, který umožní zejména efektivní posouzení úplnosti a průkaznosti účetnictví a vyhodnocení předvídatelných rizik a ztrát vztahu k věrnému a poctivému obrazu předmětu účetnictví a finanční situaci účetní jednotky.

§5

Podklady pro schvalování a nahlížení do účetních záznamů

Podklady pro schvalování účetní závěrky se rozumí zejména

- a) schvalovaná účetní závěrka,
- b) zpráva auditora o ověření účetní závěrky, případně další informace a zprávy vypracované auditorem, zpráva o výsledku finanční kontroly, případně další informace o závažných zjištěních při výkonu veřejnosprávní kontroly a zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření, jsou-li tyto dokumenty v souladu s jinými právními předpisy vypracovány,
- c) zprávy útvaru interního auditu o zjištěních z provedených auditů, v rámci nichž byly zjištěny skutečnosti, které mohou mít vliv na úplnost a průkaznost účetnictví, a roční zpráva interního auditu, a to v případě, že je útvar interního auditu u účetní jednotky zřízen v souladu s jiným právním předpisem,
- d) inventarizační zpráva a případně další účetní záznamy vztahující se k významným skutečnostem podle §4 a
- e) účetní záznamy a doplňující informace vyžádané schvalujícím orgánem.

§6

Schválení účetní závěrky

§6 (1) Pokud schvalující orgán na základě předložených nebo vyžádaných podkladů nezjistí, že schvalovaná účetní závěrka neposkytuje v rozsahu skutečností posuzovaných podle §4 věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky, tuto účetní závěrku schválí.

§6 (2) Schvalující orgán schválí účetní závěrku i v případě, že na základě předložených nebo vyžádaných podkladů zjistí, že schvalovaná účetní závěrka poskytuje v rozsahu posuzovaných požadavků podle §4 věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky v souvislosti se skutečnostmi obsaženými v účetní závěrce následujícího účetního období.

§6 (3) Souvislost se skutečnostmi obsaženými v účetní závěrce následujícího účetního období lze prokázat též tím, že existují průkazné účetní záznamy o opravě chyby účetního období schvalované účetní závěrky provedené v následujícím účetním období, a to včetně účetních zápisů v příslušných účetních knihách.

§6 (4) Schvalující orgán nemůže schválit pouze část účetní závěrky.

§11

Protokol o schvalování účetní závěrky

§11 (1) O úkonu schválení nebo neschválení sepisuje schvalující orgán protokol.

§11 (2) Protokol obsahuje

- a) identifikaci schvalované účetní závěrky,
- b) datum rozhodování o schválení nebo neschválení účetní závěrky,
- c) identifikaci osob rozhodujících o schválení nebo neschválení účetní závěrky,
- d) výrok o schválení nebo neschválení účetní závěrky,
- e) zápis o neschválení účetní závěrky podle §7 odst. 3,
- f) identifikaci průkazných účetních záznamů podle §6 odst. 3, případně popis dalších skutečností významných pro uživatele účetní závěrky,
- g) vyjádření účetní jednotky k výroku o schválení nebo neschválení účetní závěrky nebo k zápisu o neschválení účetní závěrky podle §7 odst. 3, případně k dalším skutečnostem souvisejícím se schvalováním účetní závěrky.

§12

Bližší podmínky hlasování schvalujícího orgánu

§12 (1) O každém hlasování schvalujícího orgánu se pořizuje písemný záznam.

§12 (2) Každý z členů schvalujícího orgánu má právo, aby v písemném záznamu o hlasování bylo uvedeno, jak hlasoval. Každý člen má právo své hlasování písemně odůvodnit. Toto písemné odůvodnění se stává nedílnou součástí záznamu o hlasování, případně protokolu podle této vyhlášky.

Na základě těchto skutečností chci tyto doklady a písemné odpovědi na otázky:

- 1) Žádám o zaslání kopie protokolu o hlasování o účetní závěrce a ptám se, kdo a kdy jej vyhotovil?
- 2) Žádám o písemné doložení, srozumitelné pro laika o vzniku ztráty v účetnictví (soupis všech položek), které tuto ztrátu způsobily.
- 3) Žádám o písemné zdůvodnění, proč nebyl na jednání ZO sepsán protokol o schvalování účetní závěrky 2013.
- 4) Kdy poskytlo vedení obce prostor pro vyžádání doplňujících informací k závěrce dle § 5, písm. e) vyhlášky 202/2013 Sb?

DOTAZ č. 4

Přečetl jsem si v zápise z rady obce toto:

OBEČ STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 74/01/14
Datum a místo:	22.1.2014 Obecní úřad Strašice, 18:00 hodin

Sankce za pozdní úhradu poplatku za psy

Zpráva: Vzhledem k tomu, že OZV č. 01/2010, o místním poplatku ze psů v Obci Strašice, neurčuje jednoznačně, jaká výše má být vymáhána po nezaplacení tohoto poplatku včas, je nutné stanovit násobek, kterým bude neuhrazený poplatek násoben. Dle zákona může být základní poplatek navýšen až na trojnásobek. V roce 2012 byl v období 04/2012-05/2012 vybírán poplatek v dvojnásobné výši, v období 06/2012-12/2012 byl vybírán poplatek v trojnásobné výši. Poplatek je nutné uhradit každý rok do konce března.

Úkoly: Vymáhat neuhrazené poplatky za psy v dvojnásobné výši.

Odpovídá: Vajnarová, Šnaiberková

Termín: trvale

Usnesení č. 74/01/14-17: RO *schvaluje* vymáhání neuhrazených poplatků za psy od roku 2013 ve dvojnásobné výši základního poplatku. RO *ukládá* postupovat dle textu.

Myslím, že tento postup není v souladu se zákonem o obcích a změna OZV by měla být schválena ZO. Prosím o písemné odpovědi na tyto otázky:

- Na základě jakého podnětu se Rada obce zabývala touto věcí? Bylo to na základě vnitřní kontroly obce, nebo nějakého nadřízeného orgánu?
- Kdo rozhodl a na základě čeho, že bude poplatek dvoj-, případně trojnásobný v roce 2012?
- Kolik bylo vybráno peněz za takto navýšené sankce?
- V souvislosti s pohybem psů po sídlištích, ale i po centru Strašic mi byla před 14 dny položena otázka, kdy budou v sídlištích, nebo na exponovaných místech osazeny odpadní nádoby na psí exkrementy? Víím, že jsme to lidem slibovali, ale nějak se na ty sliby zapomnělo.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 26.6.2014