

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 09/16 konaného dne 28.4.2016

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 13 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Ing. Václav Mezek, Ing. Petr Macháček
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné. Z jednání ZO se omluvili Ing. Mezek a Ing. Macháček.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Prodej a směna majetku obce
 - a) projednání prodeje budovy v bývalých kasárnách – J. Havelka
 - b) prodej pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice – D. Plíml
 - c) prodej pozemku st.p.č. 47/2 v k.ú. Strašice – ČZS Strašice
 - d) směna pozemku – parkoviště u CHKO Brdy
6. Rozbor hospodaření a Účetní závěrka obce Strašice za rok 2015
7. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2016 a č. 2-2016
8. Žádost o příspěvek z rozpočtu obce - TJ Spartak Strašice
9. Kontrola usnesení
10. Interpelace zastupitelů
11. Návrh usnesení
12. Závěr

J. Hahner – Otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – než začneme oficiálně jednat, dnes jsem ve schránce objevil parte paní Věry Šmolíkové. Vzhledem k tomu, že zde mezi námi také nějaký čas seděla, tak bych chtěl poprosit o minutu ticha. Je to člověk, který si zaslouží nějakou úctu.

J. Hahner – nikdo další nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení. Konstatoval, že pohřeb paní Šmolíkové proběhne 6.5. od 11 hodin v kostele Sv. Vavřince.

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **schvaluje** uctít památku paní Věry Šmolíkové minutou ticha.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** uctít památku paní Věry Šmolíkové minutou ticha.

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

3. Schválení orgánů jednání

J. Hahner pověřil pořízením zápisu paní Šnaiberkovou a pořízením zvukového záznamu Mgr. Svobodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Pavla Hrazdilová, Ing. Karel Šnaiberk a Mgr. Jan Sovadina.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Josef Štych, Mgr. Jiří Kantor.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Pavla Hrazdilová, Ing. Karel Šnaiberk a Mgr. Jan Sovadina.

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Josef Štych, Mgr. Jiří Kantor.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – otevřel rozpravu.

J. Kotnauer – bylo za mnou několik občanů ohledně roznášení vyúčtování a vyzvedávání na bytové správě. S vyúčtováním chodila dcera místo paní Šlehoferové. Jak to má pan Smejkal vyřešené? Vezmeme to na RO? Chtělo by to nějak vyřešit.

J. Hahner – projednáme to na jednání RO, bude to i v zápisu z jednání ZO.

Ing. Nerad – mám dotaz za Petra Macháčka. Na posledním ZO žádal, aby byla zveřejněna tabulka, která byla součástí žádosti o dotaci. Na webu je tabulka, která je anonymní, je z roku 2014 a předpokládáme, že není součástí podkladů žádosti o dotaci. Nicméně z tabulky vyplývá, že stočné a vodné nemá být zvyšováno skokově, ale mělo být zvedáno postupně. V roce 2014 jsem platil 875 korun za pololetí. Teď jsem platit 1276 korun, což je nárůst o nějakých 40 %. Předpokládám, že k tomu ještě někdo něco řekne. Co to znamená to skokové zvýšení. Vodné platím Veolii, s tím problémem nemám. Vrací mi peníze, protože platím zálohy. Kde je ta tabulka, která tam měla být zveřejněna? Proč skokově vzrostla cena stočného? Mnoho lidí si stěžuje na nepřehledné vyúčtování v bytovkách.

J. Hahner – nevím, kdo na to odpoví, ale je tady pan Pliml, tak bych ho o to poprosil.

D. Pliml – s tou tabulkou nemám nic společného. Tabulku, která byla součástí žádosti o dotaci, jsem nezpracovával. Na úřední desce viselo vyúčtování stočného za rok 2015. ČOV byla v loňském roce ve ztrátě. Požadoval navýšení stočného o jednu korunu. SFŽP ale sdělilo, že cena stočného má být ve výši alespoň 90 %, která je určená finanční analýzou, která byla součástí projektu. Čili bylo nutné schválit cenu stočného dle požadavku SFŽP.

Ing. Nerad – podle té tabulky se mělo zdražovat už dříve, nedodrželi se podmínky získání dotace, pokud nás upozornili, že je cena stočného nízká.

D. Pliml – podmínka to možná byla, ale nevím jak důležitá. Nicméně kdyby se zdražovalo už dřív, nebyl by to takový skok, ale lidé by zaplatili více.

Ing. Nerad – kdyby se to rozložilo do několika let, tak by to zdražení nebylo tak prudké. Já to třeba ustojím, ale jsou tady lidé, kteří s tím budou mít problém.

J. Hahner – situace je taková, že do konce roku 2015 platili lidé nízké stočné. Kdyby se to navyšovalo už dříve, tak by lidé zaplatili již několikanásobně více. Tato tabulka byla již součástí žádosti o dotaci, když jsi byl místostarostou. Je to pouze aktualizované. Pokud máme na některé síti vlastnický model, tak se ta finanční analýza nemusela dodržovat. Ale došlo ke změně směrnice a musíme dodržovat 90 % z té finanční analýzy. Vodné se zlevnilo o 5 korun na kubíku. Je to daň za výstavbu vodovodu a kanalizace na Hutí, která stála 65 milionů.

Mgr. Sovadina – mám dotaz ohledně vyúčtování v bytovkách. Každá bytovka, dokonce každý vchod má jinou cenu za kubík. Je třeba to lidem vysvětlit.

J. Kotnauer – už se to vysvětlovalo vloni. Byl tady jak pan Smejkal, tak lidé z Veolie.

J. Hahner – pokud někdo nerozumí vyúčtování, má lhůtu na to podat námitku. Ta bude projednána. Ale už jsme na to odpovídali vloni.

Mgr. Sovadina – v zápise jsem se dočetl, že okap u č.p. 447 je již opraven, ale mám informaci od Vildy Šlapáka, že to opravené není, ve sklepech má 20 cm vody. Stéká mu to tam přímo z toho chodníčku.

J. Hahner – asi opravili jen děravou trubku, necháme to prověřit.

J. Štych – mám ještě připomínku k ceně vody. Čtu, že Strašice a Rokycany mají nejdražší vodu. Strašice zásobují celou oblast vodou. Ta cena je hrozně vysoká, s tím musíme něco dělat.

p. Mračková – mě vychází kubík na 97 korun, nelíbí se mi, že si to nemohu nijak odkontrolovat.

J. Hahner – s cenou toho moc nevymyslíme, je to stanovené SFŽP.

J. Štych – proč to nemají jiné obce?

J. Hahner – nečerpali dotace z EÚ. Některé obce měli hotovou infrastrukturu. Strašice měli pouze pátevní vodovod, bez dotace bychom vodovod a kanalizaci nevybudovali. Je to zkrátka dané výpočty SFŽP.

Ing. Nerad – ptali jsme se právníků, na každém vyúčtování musí být počet kubíků, které daný byt spotřeboval, počty kubíků na domácnost, něco ze společných prostor. Každý byt má vodoměr, to by mělo být sečteno, k tomu přiřazen nějaký počet kubíků, které jdou do společných prostor, to vynásobeno cenou vody a mělo by to tam být vidět. To ale na vyúčtování není. Paní Blažková měla spotřebu 200 kubíků vody, to je přece totální nesmysl. Nevím, kdo a jak to počítá. Ke každému vyúčtování se musí dát spotřeba toho bytu. Kolik se stanoví cena vody, je druhá věc. Tady by měla proběhnout diskuze, jak budou naši zástupci na VSR hlasovat a ne jak chtějí oni. Upozorňuji na to, že to vyúčtování, které lidé dostávají je v rozporu s nějakým předpisem.

J. Hladová – vystoupila jako občan i jako zaměstnanec. Nelíbil se jí přístup na minulém jednání ZO. Sdělila, že si váží práce zastupitelstva. Na OÚ je k tomu, aby byly podklady předkládány správně, aby jim zastupitelé rozuměli. Vždy se může přijít kdokoliv na cokoli zeptat. Není úmyslem mým ani úmyslem kolegů dělat něco jiného. Citovala z Listiny základních práv a svobod a Občanského zákoníku – právo na ochranu osobnosti, cti, atd. Už několikrát jsem si vyslechla od Ing. Nerada několik urážek a pomluv. Ukázala příklad tvorby rozpočtu za paní Andrlíkové, podklady nebyly nijak výrazně rozsáhlé. Sdělila termíny ohledně zpracování účetních dokumentů. Informovala o mylných tvrzeních v tisku z pera Ing. Nerada. Sdělila, že se jí toto jednání nelíbí a sdělila, že požaduje po Ing. Neradovi veřejnou omluvu zde na ZO a omluvu v Barňáku.

Ing. Nerad – na to musím reagovat.

J. Hahner – máte na to tři minuty.

Ing. Nerad – rovněž citoval z Listiny základních práv a svobod (právo na svobodný projev je zaručené). To co říkám, říkám na svá ústa a nikdy si nevymýšlím. Rozpočtová opatření paní

Andrlíkové mám v počítači, bylo tam vždy přesně vysvětleno, čeho se úpravy týkají. V těch podkladech, která máme od J. Hladové, to není. Omluva až tehdy, až budu naprosto spokojen s podklady, které dostávám, a to nejsem.

J. Hahner – ukončil rozpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

5. a) Projednání prodeje budovy v bývalých kasárnách – J. Havelka

J. Hahner – Zastupitelstvo schválilo na svých minulých jednáních prodej budov v areálu bývalých kasáren paní Jarmile Havelka. Paní Havelka má dále zájem o budovu na pozemku st.p.č. 568/74, na tento objekt však požaduje slevu 200.000,- Kč. Původní výše kupní ceny byla 1,6 mil. Kč. Na posledním jednání ZO bylo uloženo RO pozvat paní Havelka na jednání ZO, aby zde popsala svůj záměr s touto lokalitou. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** udělení slova paní J. Havelka.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

J. Havelka – jsem ráda, že vás poznávám. Máte tady krásné prostředí, i když vím, že na vás působí asi již trochu všedně. Mám záměr vybudovat zde malometrážní byty jak pro mladé, tak pro seniory, měsíční splátka úvěru či hypotéky by byla 2.000 Kč. Celková cena bytu o 35 m² bude do 0,5 mil. Kč. Na poslední objekt bych chtěla požádat o slevu, neboť za dobu, co jsem o něj žádala, zchátral. Do budoucna bych měla zájem i o jiné objekty. Jsem v jednání se zahraničními investory. V budově bude 48 bytů, 4-6 dvoupokojových. Je možné, že byty budou využity i jako víkendové byty pro turisty, spousta Pražáků by toto využila. Prostředí je tady opravdu krásné. V případě zájmu investorů lze uvažovat i o LDN, případně nějakém Alzheimer centrum, ale toto je složitější. Vyžaduje to kvalifikovaný personál.

J. Hahner – poděkoval za představení záměru.

F. Kubů - pozemek nechcete?

J. Havelka – pozemek zatím není předmětem, domlouvali jsme se s panem starostou, že na příští jednání by byl předložen k projednání prodej pozemků, neboť se musí nechat zhotovit nový geometrický plán.

Mgr. Straka – přednostně budou vybudovány byty k trvalému užívání? Víkendové byty jsou pouze alternativa.

J. Havelka – ano, přednostně trvalé užívání, pro seniory by to mohlo být výhodné, neboť se bude jednat o nové, čisté a suché byty. Mým cílem je vybudovat začínající a končící byty.

Ing. Nerad – mohl bych vidět tu projektovou dokumentaci. Kdy jste zaplatila domy z prodeje v roce 2013?

J. Hahner – první platba byla hned po schválení.

Ing. Nerad – podle které smlouvy to bylo prodáno? Na Remaxu jsem se ptal, a tam mají stále platné smlouvy á 2 mil. Kč za dům. Sdělil mi to pan Chodouňský.

J. Havelka – pan Chodouňský již dostal provizi vyplacenou.

Ing. Nerad – po druhé se prodávali domy společnosti H.R.S. bez zrušení usnesení. To je podle mě podvod.

J. Hahner – usnesení o prodeji H.R.S. bylo zrušeno na minulém jednání. Kupní smlouvy s H.R.S. nebyly nikdy podepsány, čili k prodeji nedošlo.

J. Štych – do kdy předpokládáte realizaci?

J. Havelka – začínám pracovat po dvou letech, co jsem měla zdravotní problémy. Dle sdělení architekta je to otázka 3-5 let.

J. Štych – jsem pro prodej i se slevou, ale už jsme tady měli spoustu slibů. Dal bych proto do smlouvy, že pokud to nebude realizováno do 5 let, tak cenu doplatit. Chtěl bych o tom hlasovat.

J. Havelka – já bych toto nedoporučovala, není to úplně férové. Nespolupracuji s bankami, protože bankovnínictví v ČR nefunguje.

Mgr. Sovadina – 200 bytů je v celém součtu?

J. Havelka – ne, je to jen odhad v případě, že bych dokoupila i zbylé objekty. Je možné, že do toho vstoupí nějaké družstvo a bude zde bytů více, ale to v tuto chvíli nevím. Původní záměr je 48 bytů na dům.

Mgr. Sovadina – dělala jste si nějaký průzkum trhu?

J. Havelka – ano, o tom jsem jednala, ptala jsem se realitních firem atd. Zájem by zde měl být.

Mgr. Sovadina – počítáte i s nějakou občanskou vybaveností?

J. Havelka – s tím se počítá. Uvidíme, kam budou ty byty směřovat, pokud tam budou senioři, bude tam i lékařská péče.

Ing. Nerad – můžete prozradit nějaké ty investory.

J. Havelka – nebudu prozrazovat jména investorů, není to vhodné.

Ing. Nerad – ta kancelářská budova nahoře je již na byty předělaná, takže to určitě půjde i u té spodní. Jinak ještě pro starostu, návrh z 25.6.2015 byl schválit prodej budov H.R.S., to se schválilo, takže nelžu, nezavádím.

J. Hahner – to už je ale revokované.

Mgr. Straka – navrhuji zabývat se bodem 5. Doporučuji hlasovat o usnesení, inaktivitu nechat na později, až zde nebude paní Havelka.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení (J. Štych):

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy na st.p.č. 568/74 za cenu o 200.000 Kč nižší, ale pokud nebude projekt realizován do 5 let, cenu doplatit.

Hlasování: Pro: 2 Proti: 7 Zdržel se: 4 **Neschváleno!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy na st.p.č. 568/74 v k.ú. Strašice za cenu 1.400.000,- Kč žadatelce Jarmile Havelka, bytem Kostelec nad Černými lesy, Dr. Trippé 1050, 281 63.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji budovy na pozemku st.p.č. 568/74 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **schvaluje** udělení slova paní J. Havelka.

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy na st.p.č. 568/74 v k.ú. Strašice za cenu 1.400.000,- Kč žadatelce Jarmile Havelka, bytem Kostelec nad Černými lesy, Dr. Trippé 1050, 281 63.

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji budovy na pozemku st.p.č. 568/74 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

5. b) Prodej pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice – D. Pliml

J. Hahner – Pověřil řízením schůze Mgr. Kantora z důvodu zdravotních indispozic E. Buchové.

Mgr. Kantor - Předkládáme k projednání žádost o odkup pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice. Žadatelé pozemek soudobě užívají, avšak po provedené digitalizaci bylo zjištěno, že pozemek je v majetku obce Strašice. Na minulém jednání ZO byl schválen záměr prodeje, který byl zveřejněn na úřední desce. Nikdo jiný o pozemek neprojevil zájem. V žádosti byla stanovena cena 5.000 Kč. Přednesl návrh usnesení a otevřel diskuzi.

Mgr. Straka – podobné problémy jsme zde již řešili, prodej za 5.000 Kč podpořím.

J. Kotnauer – souhlasím s Mgr. Strakou.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

19:10 Odchod Ing. Nerad

12 členů ZO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice panu D. Plimlovi a A. Klečákové za cenu 5.000,- Kč.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice panu D. Plimlovi a A. Klečákové za cenu 5.000,- Kč.

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

5. c) Prodej pozemku st.p.č. 47/2 v k.ú. Strašice – ČZS Strašice

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o prodej pozemku st.p.č. 47/2, na kterém je zřízena budova moštárny. Na minulém jednání ZO byl schválen záměr prodeje, který byl zveřejněn na úřední desce. Nikdo jiný o pozemek neprojevil zájem. Vzhledem k tomu, že se jedná o místní společenskou organizaci, která působí na území obce Strašice, navrhujeme prodat pozemek za symbolickou hodnotu 1.000,- Kč (náklady na vklad). Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil.

20:00 Příchod Ing. Nerad

13 členů ZO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku st.p.č. 47/2 v k.ú. Strašice Základní organizaci Českého zahrádkářského svazu Strašice (IČ: 70909555) za cenu 1.000,- Kč, z důvodu provozování své činnosti na území obce Strašice, což má pozitivní společenský vliv.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 47/2 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku st.p.č. 47/2 v k.ú. Strašice Základní organizaci Českého zahrádkářského svazu Strašice (IČ: 70909555) za cenu 1.000,- Kč, z důvodu provozování své činnosti na území obce Strašice, což má pozitivní společenský vliv.

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 47/2 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

5. d) Směna pozemku – parkoviště u CHKO Brdy

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh na směnu pozemků pro parkoviště u hranic CHKO Brdy. Za účelem zřízení parkoviště bude směněn pozemek p.p.č. 2030/1 v k.ú. Strašice, který se nachází v louce u Hájkova mlýna. Záměr směny byl zveřejněn na úřední desce, žádný další zájemce se nepřihlásil. Na geometrickém plánu je jiné číslo pozemku. Došlo ke změně vyměření pozemku, vedle náhonu bude ochranné pásmo 3 m, nyní tedy parcela 700/5. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – mám poměrně žhavou informaci, u zámečku na louce bude vybudované pro návštěvníky Brd také parkoviště asi pro 40 vozidel. Mělo by to sloužit především pro dům přírody.

J. Hahner – děkuji za informaci. Nicméně za směnu bych se přimlouval, protože uvnitř té louky máme pozemek, který nám je k ničemu. Tento pak můžeme využít jakýmkoliv způsobem. Je pravda, že teď se kolem zámečku objevují zvláštní nápady. Nad Amerikou má vzniknout suchý poldr, budeme to projednávat na RO, v červnu to bude na ZO. Ale za směnu bych se přimlouval.

F. Kubů – směnu klidně ano, ale s realizací parkoviště bych možná počkal.

Ing. Šnaiberk – směnu podporuji, parkoviště taky, je to tam na logickém místě, když budu turista, tak budu raději stát na kraji té oblasti, je to na křižovatce na Těně i do Brd.

Mgr. Svoboda – náš pozemek je na nepřístupném místě, proto je směna určitě vhodná. Nikdo zatím neví, v jakém bude fungovat parkoviště u zámečku, třeba bude sloužit pouze pro návštěvníky domu přírody.

Ing. Nerad – připravujeme něco, o čem nemáme představu. Doporučuji, aby se někdo zabýval tím, jestli ty parkoviště jsou potřeba, nebo jak budou fungovat, jestli to tam bude někdo hlídat nebo jestli tam budou automaty. V územním plánu jsme nepočítali s rozšířením katastru a teď tady s námi každý mává, jestli bude suchý poldr nebo ne. Pokud budeme mít v územním plánu, že poldr nebude, tak nebude. Oni se nás musí ptát, ale my o tom nevíme zatím vůbec nic. Máme Komisi pro rozvoj obce, která už to mohla projednávat, ale nikdo to neprojednával. Směňujeme naše pozemky, ale nikdo neví, jak to tam bude fungovat. Musím mít nejprve komplexní myšlenku, tu schválíme a pak přes to nikdo nemůže. Ing. arch Sovadinová je velmi schopná, můžeme jí schválit nějakou odměnu a ona něco vypracuje. Když se podívám na náš program rozvoje obce, to je výtvar žák 3. třídy. Jiné obce, Psáry,

Dobřany, to mají zpracovány velmi profesionálně. My se chováme jako malé děti. Pojdme se bavit o tom, že něco navrhne.

F. Kubů – vraťme se ke směně.

Mgr. Sovadina – budeme se k tomu parkovišti u zámečku vyjadřovat? Jinak trvám na tom zvážit parkoviště u nové hasičárny, je to na vhodném místě ve středu obce.

J. Hahner – k záměru parkoviště se budeme vyjadřovat, je to na našem katastru. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** směnu pozemku p.č. 2030/1 (vlastník Obec Strašice) za pozemek p.č. 700/5 (vlastník Jan Hájek, Bohumila Hájková), vše v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady ke směně pozemků p.č. 2030/1 a 700/5.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **schvaluje** směnu pozemku p.č. 2030/1 (vlastník Obec Strašice) za pozemek p.č. 700/5 (vlastník Jan Hájek, Bohumila Hájková), vše v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady ke směně pozemků p.č. 2030/1 a 700/5.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

6. Rozbor hospodaření a Účetní závěrka obce Strašice za rok 2015

J. Hahner – Vzhledem k tomu, že není přítomen Ing. Mezek, předložím zprávu já. Předkládáme k projednání Rozbor hospodaření a Účetní závěrku obce Strašice za rok 2015. Součástí účetní závěrky je rovněž Inventarizační zpráva za rok 2015.

Příjmy po konsolidaci činily 59,493 mil. Kč, výdaje po konsolidaci činily 51,329 mil. Kč, za splátky úvěrů byla uhrazena suma 5,77 mil. Kč.

Výsledek hospodaření za rok 2015 činil zisk 2,285 mil. Kč.

Pro informaci předkládáme tabulky se zpracovaným přehledem závazků obce Strašice a Komentář a podrobný rozbor vybraných účtů k účetní závěrce sestavené k 31.12.2015.

Předal slovo vedoucí FO J. Hladové.

J. Hladová – byly předloženy příklady, jak funguje podvojný účetnictví obce. Vysvětlila na jednotlivých příkladech, aby bylo zastupitelům jasnější, jak se to má dělat. Vysvětlila rozdíl mezi příjmy a výdaji a náklady a výnosy.

J. Hahner – poděkoval za vyčerpávající průvodní slovo a otevřel rozpravu.

Mgr. Straka – omlouvám se, že jsem se minule nezúčastnil, z pracovních důvodů jsem byl pryč. Zarazil mne úvod paní Hladové, neboť ze zápisu nebylo zřejmé, že by se zde dělo něco zvláštního. Nicméně k výtce pana kolegy Nerada. Za sebe bych chtěl říct, že paní Hladové plně důvěřuji, považuji tě vzhledem ke svému vzdělání za erudovaného zaměstnance. U každého rozpočtového opatření jsem měl komentář, kde jsem vše potřebné zjistil. Myslím si, že bychom si měli vážit práce paní Hladové a ne ji neustále napadat. Pro mě je to dosti jasné.

Ing. Nerad – pochopil jsem z toho výkladu, že tomu Jana Hladová rozumí. Věřím, že čísla běhají v účetnictví tak, jak mají. Ale dovolím si citovat z volebního programu KSČM. „Zveřejňovat informace o hospodaření obce srozumitelným způsobem pro občany obce.“ Nevím, jak k tomu došlo, ale do roku 2013 jsou na webu vkládána rozpočtová opatření, ale od roku 2014 tam nejsou, je tam pouze rozpočet. Ostatní doklady tam nejsou. Žádám starostu,

aby mi přestal měřit čas, vystoupení J. Hladové trvalo déle. Já ten výklad nepotřebuji, nikdo z nás ho nepotřebuje, za to platíme účetní, aby tomu rozuměla. Pro mě je důležité, jak hospodaří bytová správa, kde končí peníze z nájmu, jak se platí úvěry. Kde jsou 2 miliony, které měly být zaplacené za úvěry. Schválili jsme 800 tisíc na nákup ostatních služeb, ve finále se zaplatilo 903 tis. Kč. Lidé chtějí vědět, za co to bylo.

J. Hladová – vše je v komentářích.

Ing. Nerad – přečtu si, že jsme obdrželi neinvestiční transfery ve výši 1,275 mil. Kč, dotace na úroky. V příjmech je to popsáno, ale ve výdaji není napsáno, na co se to použilo.

J. Hladová – vždy je to v závěrečném účtu.

Ing. Nerad – dotace na úroky 1,275 mil. Kč, když vezmu tabulku s úroky na zateplení, je tam ten 1,275 mil. Kč?

J. Hladová – jsou použity na splátky úroků.

Ing. Nerad – tvrdím, že kdybychom tuto dotaci použili na splátky úroků, tak už jsou ty úroky dávno zaplacené.

J. Hladová – to není pravda, jsou použity na to, na co mají být použity. Toto už jsou prachšproště lži. Řekla jsem ti několikrát, že pokud nebudeš něčemu rozumět, můžeš se přijít zeptat.

Ing. Nerad – nebudu tam chodit, když tam jdu, tak tam stejně nikdo není. Dejte to na internet, já si to stáhnou. Nechám si to rozebrat lidmi, kteří tomu rozumějí. To je standardní demokratický postup.

J. Hahner – ukončil rozpravu, nechal jmenovitě hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozbor hospodaření obce Strašice za rok 2015.

Zastupitelstvo **schvaluje** Účetní závěrku obce Strašice k 31.12.2015 včetně převodu hospodářského výsledku.

Hlasování: Ing. Šnaiberk – schvaluji
Mgr. Hrazdilová – schvaluji
Mgr. Sovadina – schvaluji
F. Kubů – schvaluji
B. Bílek – schvaluji
P. Sládková – schvaluji
J. Štych – schvaluji
J. Kotnauer – schvaluji
E. Buchová – schvaluji
J. Hahner – schvaluji
Mgr. Kantor – schvaluji
Mgr. Straka – schvaluji
Ing. Nerad – zdržel se

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozbor hospodaření obce Strašice za rok 2015.

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **schvaluje** Účetní závěrku obce Strašice k 31.12.2015 včetně převodu hospodářského výsledku.

7. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2016 a č. 2-2016

J. Hahner – Předkládáme k projednání Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2016 a č. 2-2016.

Rozpočtové opatření č. 1-2016 obsahuje změny v rozpočtové skladbě kvůli změně vyhlášky MF ČR. Rozpočtové opatření bylo schváleno RO dne 16.3.2016.

Rozpočtové opatření č. 2-2016 upravuje rozpočet v příjmech dle přijatých plateb. Výdajová část byla rozšířena o investici na osazení veřejného osvětlení u parkoviště OÚ, dále o nákup programu pro matrikářku, atd. Rozpočtové opatření bylo schváleno Radou obce dne 13.4.2016.

Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Mgr. Sovadina – proč nebyl svolán finanční výbor? Nebyla tam rozpočtová opatření projednána.

J. Hladová – první rozpočtové opatření obsahovalo pouze legislativní změny v oblasti daňových příjmů, tak jsem ho zapomněla poslat, druhé bylo předloženo rovnou RO.

Mgr. Sovadina – příště bych prosil, aby to bylo předloženo i finančnímu výboru.

Ing. Nerad - veřejné osvětlení u OÚ za 200 tis. Kč? My už jsme ho zaplatili? Kde tedy je?

J. Hladová – nejdříve se musí dát výdaj do rozpočtu, až pak se to může realizovat.

J. Hahner – situace je taková, že nejprve se vloží peníze do rozpočtu a až poté se to realizuje.

Ing. Nerad – v rozpočtu máme nákup služeb na místní správě za 800 tis. Kč, opravy a údržba 200 tis. Kč a 800 tis. Kč na budovy a stavby. Takže v rozpočtu peníze jsou.

J. Hahner – 800 tis. Kč bylo vyčleněno na parkoviště, veřejné osvětlení tam nebylo.

Ing. Nerad – tak to tam má být ale napsané.

J. Hladová – bylo to v komentáři k rozpočtu, teď je to v komentáři u rozpočtového opatření.

Ing. Nerad – lze-li to napsat u příjmů, proč to není u výdajů? Lidé tomu nerozumí.

J. Hahner – všichni tomu rozumí.

J. Hladová - v komentáři je to napsané, pravděpodobně je nečteš.

Ing. Nerad – vždyť byl na parkoviště projekt, proč to není podle něj.

J. Hahner – je na něj studie, kterou jsi zadával ty.

Ing. Nerad – k převodům u rozpočtového opatření č. 1, převody mezi položkami. Proč se to vyměňuje?

Mgr. Svoboda – ministerstvo financí změnilo vyhlášku o skladbě rozpočtu.

Ing. Nerad – my ale schválili rozpočet jinak.

J. Hladová – je to pouze legislativní změna, muselo se to změnit, co chceš slyšet ještě víc?

Mgr. Straka – kdybych byl jediný, který se ptá stále na to, co mu bylo již vysvětleno a nikdo jiný se neptá, tak bych se zamyslel, pane Nerade, jestli se mám ptát stále dál.

Ing. Nerad – nevím, jestli je to všem jasné.

Mgr. Straka – jiné dotazy jsem neslyšel.

Mgr. Sovadina – i přes to, že nebyl svolán finanční výbor, tak s tím takto souhlasím. Jsou to rozumné částky.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2016.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 2-2016.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2016.

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 2-2016.

8. Žádost o příspěvek z rozpočtu obce – TJ Spartak Strašice

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost TJ Spartak Strašice o příspěvek z rozpočtu obce Strašice na rok 2016. Vzhledem k letošním oslavám 90 let kopané ve Strašicích požadují navýšenou částku ve výši 182 tis. Kč. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

J. Kotneur – s výší částky souhlasím, za dlouhou dobu udělali hodně práce. Na okrese je úbytek členů, tady to funguje celkem dobře. Do budoucna by možná chtělo zvýšit příspěvek na provoz.

Ing. Nerad – také s tím souhlasím, ale v zájmu spartaku bych tam nedával ten úvodní bod. Nedal bych tam, že v rámci oslav dostanou více, co když budou chtít více i ostatní.

Mgr. Straka – jako sportovec s tím také souhlasím. Počet členů je dostatečný.

J. Hahner – zúčastnil jsem se valné hromady spartaku, je vidět, že to funguje celkem dobře. Přikláním se k tomu, abychom jim poskytli částku vyšší.

J. Štych – děláme podvojný účetnictví, do zrušení sazky chodily nějaké peníze, 30-50 tis. ročně, teď je to bída, mělo by to chodit na obec, ale údajně se to výrazně nezvýšilo. Na naši obec by to prý mělo být 360 tis. Kč, ale nevím. Náklady jsou 330 tis. Kč, příjmy máme tak 270 tis. Kč, zbytek musíme sehnat přes klubové zařízení. V rámci dotace se udělalo umělé zavlažování hřiště, výrazně nám to pomohlo, ale bylo to za ohromné peníze. 100 tis. Kč stojí roční údržba. Náklady jsou obrovské. Jiné obce dostávají více, cca 500 tis. Kč.

Mgr. Svoboda – jak budou probíhat oslavy?

J. Štych – 7.5. je turnaj přípravky, 24 mužstev, 10. a 11.6. jsou přípravy, internacionálové ČR, Pohodovka bude hrát, v sobotu žáci, stará garda, mistrák béčka s Cheznovicemi a pak bude hrát Ivoš Novák k tanci a poslechu.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** poskytnutí dotace TJ Spartak Strašice z rozpočtu obce Strašice ve výši 182.000,- Kč.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **schvaluje** poskytnutí dotace TJ Spartak Strašice z rozpočtu obce Strašice ve výši 182.000,- Kč.

9. Kontrola plnění usnesení ZO

J. Hahner – předal slovo J. Kotnauerovi.

J. Kotnauer – přednesl kontrolu plnění usnesení (viz příloha) a přednesl návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu, nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 09/16 ze dne 28.4.2016.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 09/16 ze dne 28.4.2016.

10. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – Otevřel bod interpelací.

F. Kubů – byl jsem se podívat v Domově pod Brdy a mám takový dojem, že ač nejsem stavař, tak si myslím, že vozíčkáři se tam nevejdou, jsou tam úzké dveře. Máme nějaké páky, aby se to změnilo?

J. Hahner – pokoje pro vozíčkáře jsou dle projektu v přízemí, které bylo zavřené. Mělo by to být hotové do tří měsíců, ale nevím, zdali to stihnou.

Ing. Nerad – já k tomu mám stavební povolení, dle kterého se jedná o zařízení pro seniory formou nájemného bydlení. Není to tedy DPS, nebude to kolaudováno jako DPS. Když tam nebudou ty úzké dveře, tak se nic nestane. Četl jsem ve volebním programu ODS, že postaví domov důchodců. Dotace na zateplení byla také na byty podporované a pečovatelské pokoje. Čili na něco jiného než je teď prováděno. Mám to i v interpelaci, které následně přednesl (viz příloha).

J. Hahner – ke koncesnímu řízení (dotaz č. 1) sdělil, že se jedná o 4 šanony, které byly připraveny k dispozici Ing. Neradovi, který nepřišel. Kontrolní výbor do toho nahlížel. K dotazu č. 6 bylo sděleno, že jména dlužníků nelze sdělit ani zastupitelům, pouze starosta to může vědět.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 28.5.2016

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 28.5.2016

11. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

12. Závěr

J. Hahner – Obec Strašice převzala 15 povolení k průjezdu Zaječov – Obecnice. Nelze to vystavit trvale, pouze krátkodobé zapůjčení. Povolení bude vydávat J. Švandrlíková. Poděkoval za účast na jednání ZO. Ukončil zasedání ZO.

Jednání ukončeno v 20:50 hod.

Ověřili: Josef Štych:

Mgr. Jiří Kantor:

Jiří Hahner
Starosta

Eva Buchová
Místostarostka

Přílohy:

Kontrola plnění usnesení ZO Strašice č. 09/2016 – 28.4.2016

Zastupitelstvo č. 06/2015

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit bezpečnost dopravní situace na křižovatce U Libuše včetně přecházení chodců.

Trvá

Zastupitelstvo č. 08/2016

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Splněno

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit nové podklady k prodeji budov a pozemků na p.č. 568/58, 568/73, 568/74 v k.ú. Strašice a pozvat paní Havelku na příští jednání ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2016

Trvá – smlouvy na budovy na pozemcích 568/58 a 568/73 podepsány, sleva na 568/74 projednána dnes

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.3.2016

Splněno

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku p.č. 47/2 v k.ú. Strašice na úřední desce.

Splněno

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr směny a prodeje pozemků na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.3.2016

Splněno

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **ukládá** plnit doporučení KV z kontroly odboru výstavby a investic.

Splněno

Usnesení č. 29:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 18.3.2016

Splněno

Interpelace na jednání ZO ze dne 27.4. 2016 - Ing. František Nerad

DOTAZ č. 1

Už od jednání Zastupitelstva 24.9.2015 žádám o Podmínky koncesního řízení a dosud jsem je nedostal. Nejsou vloženy ani na webové stránky obce a přitom již je podle těchto podmínek vybrána firma. Nezaznamenal jsem jejich projednání ani v žádné komisi obce, natož pak v Zastupitelstvu.

Pan starosta mi je dosud neposlal. Posledně mi sdělil, že jsou na obecním úřadě a že je jen moje chyba, že jsem si je tam nepřišel přečíst a že jsem po celou dobu nejevil o tuto problematiku zájem. Jak je napsáno v první větě, jeví o ně zájem od doby, co jsem se dozvěděl, že toto koncesní řízení probíhá a požádal jsem o ně tedy 24.9.2015.

Ve volebním období 2006 – 2010, kdy jsme byli ve VH VSR, jsme dávali na jednání ZO každou zprávu, která se VSR týkala. Každý si to může na webu zkontrolovat v zápisech z jednání ZO. Bohužel v minulém roce se takové zprávy na program jednání ZO nedostávají. Myslím, že o všem dění ve sdružení obcí, ve kterých jsme členy, bychom měli vědět a projednat vše, co se tam děje. Pan starosta mi sice odpověděl, ale abych si pro to přišel na radnici mi nenapsal. Kdybych ty podklady dostal, když jsem o ně požádal, určitě bylo ještě dost času našim zástupcům v orgánech těchto sdružení doporučit, jak se mají zachovat při hlasování. Nejsou v těch orgánech za sebe, ale byli zvoleni zastupitelstvem a měli by se mu zpovídat proč a jak hlasují. V únoru jsme žádnou informaci o koncesním řízení nedostali, neví o tom nic ani občané.

Ptám se tedy znovu, proč jsme nebyli seznámeni s Podmínkami koncesního řízení a chci písemnou odpověď? A pokud možno i ty Podmínky v písemné podobě.

Dále bych chtěl napsat, které orgány obce je projednaly a usnesení s doporučením, jak mají naši zástupci hlasovat.

Dále chci konstatovat, že pan starosta v odpovědi buď nenapsal pravdu, anebo někdo zapomněl dát zápisy z nich na web, což si lze snadno ověřit na obecním webu. Pan starosta tvrdí, že v „předmětném roce se konala VH VSR 3x“. Já tam vidím jediný zápis a tři další z VV VSR, což je orgán, ve kterém je jen on sám.

Pak se tedy ptám, když byly 3x, proč nejsou na webu zápisy z těchto VH a chci písemnou odpověď, kdy byly a co se na nich projednávalo

DOTAZ č. 2

Musím opět reagovat na odpověď na moji otázku na doklady o zaplacení dluhu obce firmě Skanska, úročeným penalizačním úrokem 8 % + PRIBOR. Pan starosta mi napsal, že tento penalizační úrok jsme jako zastupitelstvo schválili, takže jsem požádal o sdělení, termínů a čísel usnesení, kdy jsme to schválili. To v odpovědi bohužel napsáno není, ale je tam opět narážka na moje působení před rokem 1989.

Takže znovu žádám a zaslání termínů a Usnesení, ve kterých ZO schválilo dodatky 2,3,4,5,6 ke smlouvě se SKANSKOU.

Pan starosta mi dále sděluje, že prověřuje způsob zateplování bytovek a oprav radnice.
Takže se pana starosty ptám a chci písemnou odpověď na otázku: proč si ODS dala ve volbách v roce 2010 tyto dvě akce na první místa úspěšného plnění svého volebního programu?

DOTAZ č. 3

Na základě žádostí několika občanů se chci zeptat, jaký typ zařízení se buduje v ubytovně e.č. 605 za hotelem Berten.

Žádám o písemnou odpověď.

DOTAZ č. 4

Zeptal jsem se minule paní místostarostky: „jakou část kompetencí v rámci Rady obce odpovídá a řídí ji a jaké konkrétní úkoly již vyřešila“.

Její strohá písemná odpověď mě překvapila, takže bych chtěl konkrétně vědět:

Ve kterém zákoně či předpisu je popsána náplň práce místostarosty(ky) a odkaz na ty konkrétní věci, které místostarosta vykonává? Určitě tam nejsou vyjmenovány konkrétní úkoly, které vyřešila ve Strašicích, takže bych chtěl požádat o jejich konkrétní vyjmenování. Žádám o písemnou odpověď.

DOTAZ č. 5

Na jednání RO dne 3.2. bylo schváleno toto Usnesení:

16. Příkazní smlouva – CSE-PRO technology s.r.o.

Zpráva: RO projednala návrh příkazní smlouvy se společností CSE-PRO technology s.r.o. ohledně zajištění činnosti v oblasti projektového a dotačního managementu v rámci projektu „Bytové domy Strašice“ (zateplení domu č.p. 558-559, 525, 436). V případě obdržení dotace bude vyplacena odměna ve výši 10 % z ceny investičního záměru bez DPH.

Úkoly: Podepsat smlouvu. Odpovídá: Hahner Jiří Termín: 16.3.2016

Usnesení č. 27/03/16-16: RO schvaluje Příkazní smlouvu se společností CSE-PRO technology s.r.o., IČ: 29412897. RO ukládá postupovat dle textu. Hlasování: 5/0/0

Chtěl bych vědět, proč tuto firmu neprojednávala komise pro veřejné zakázky a na základě čeho byla tato firma vybrána. Chci písemnou odpověď.

DOTAZ č. 6

Na jednání RO dne 29.3.2016 bylo neschváleno toto Usnesení:

Dohoda o narovnání

Zpráva: RO projednala návrh dohody o narovnání pohledávky ve výši 30.356,- Kč. Po vzájemné dohodě obou stran dojde k zaplacení částky 10.356,- Kč, neboť zbytek pohledávky by měla uhradit jiná firma. Pohledávka vznikla neplacením elektrické energie a nájmu reklamních ploch.

RO s tímto řešením nesouhlasí, neboť se domnívá, že pokud byl elektroměr hlášen na konkrétní osobu, měla by konkrétní osoba ručit za hrazení odběru elektrické energie.

Úkoly: Jednat o jiném řešení. Odpovídá: Hahner Jiří Termín: 30.4.2016

Usnesení č. 29/03/16-2: RO neschvaluje Dohodu o narovnání k uhrazení částky 30.356,- Kč a ukládá postupovat dle textu. Hlasování: 2/2/1

Chci vědět, s kým se obec „narovnává“, nebo „nenarovnává“? Už jsem několikrát řekl, že jako zastupitelé máme být informováni konkrétně a dostatečně. Proč je ta zpráva napsána takto nesrozumitelně? Stačí mi ústní odpověď.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 27.4.2016