

ÚZEMNÍ PLÁN STRAŠICE

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C-F. ZÁKLADNÍ DOKUMENT

ÚNOR 2020

ÚZEMNÍ PLÁN

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ČÁST C-F. ZÁKLADNÍ DOKUMENT

ZADAVATEL A POŘIZOVATEL:

Obec Strašice

Strašice 276

338 45 Strašice

Zastoupené:

Oprávněná osoba vykonávající funkci pořizovatele:

Jiří Hahner, starosta obce, pověřený zastupitel

Dagmar Svobodová

ZHOTOVITEL:

RNDr. Milan Svoboda

U Lomu 139

338 42 Hrádek

Tým zhotovitele:

RNDr. Milan Svoboda,
autorizovaný architekt (územní plánování, krajinářská architektura) a autorizovaný projektant územních
systémů ekologické stability), CKA 02463

Mgr. Simona Marhounová

Ing. Romana Papežová

Kateřina Králová

Obsah dokumentu

SPOLEČNÝ ÚVOD	1
1 PRÁVNÍ RÁMEC VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.....	1
2 PŘEDMĚT VVURÚ	3
2.1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE	3
2.2 FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI ÚP	3
2.2.1 Návrh územního plánu (výroková část)	3
2.2.2 Odůvodnění	4
2.3 VĚCNÉ NÁLEŽITOSTI ÚP	5
3 POUŽITÉ PODKLADY	7
3.1 ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ PODKLADY A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	7
3.2 PRÁVNÍ PŘEDPISY	7
3.3 STANOVISKA A DALŠÍ AGENDA	9
3.4 METODIKY	9
3.5 STRATEGICKÉ A KONCEPČNÍ DOKUMENTY	9
ČÁST A: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	11
4 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	11
4.1 KONCEPČNÍ OPATŘENÍ	11
4.2 PROJEKTOVÁ OPATŘENÍ - SPOLEČNÁ	11
4.3 OPATŘENÍ PROJEKTOVÁ - SPECIFICKÁ	12
ČÁST B: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ÚZEMÍ NATURA 2000	20
ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH	22
5 VÝCHODISKA	22
5.1 REFERENČNÍ SKUTEČNOSTI	22
5.2 ZPŮSOB VYHODNOCENÍ	23
6 HODNOCENÍ VLIVU ÚP NA INDIKÁTORY UVEDENÉ V ÚAP	23
7 ZÁVĚR	23
ČÁST D: PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBORECH	24
ČÁST E: VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ DEFINOVANÝCH ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE PLZEŇSKÉHO KRAJE	25
8 VÝCHODISKA	25
8.1 RELEVANTNÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ	25
8.2 ZPŮSOB VYHODNOCENÍ	25
9 ZÁVĚR ČÁSTI E	29
ČÁST F: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRUTÍ	30
10 VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚP NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD	30
10.1 VÝCHODISKA	30

10. 2 ZPŮSOB VYHODNOCENÍ.....	30
10.3 VYHODNOCENÍ	31
10.4 ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	39
10.5 ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ	40
10.6 ÚZEMNÍ PODMÍNKY PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL	40
10.7 VLIVY ÚP NA VYVÁŽENOST VZTAHU ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.....	40
11 ZÁVĚREČNÁ DOPORUČENÍ	40
12 ZÁVĚR	42

SPOLEČNÝ ÚVOD

1 PRÁVNÍ RÁMEC VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území a který uspokojuje potřeby současné generace a generací budoucích“¹. Tomuto přístupu se podřizuje zpracování územně analytických podkladů i vlastní územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území nejen po stránce věcné, ale i formální.

Obsahové vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území (dále též „VVURÚ“) je definován přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. Dle vyhlášky obsahuje VVURÚ tyto části:

- A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona (dále též „SEA“).
- B: Vyhodnocení vlivů na území Natura 2000.
- C: Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech.
- D: Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech.
- E: Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje.
- F: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí.

Obsah části A je definován přílohou zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“) a je následující:

1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.
2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.
3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.
4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.
5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáčí oblasti.

¹ § 18 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.

6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.
7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.
8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.
9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.
10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.
11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.
12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.

Procesní náležitosti části A se dále řídí § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“).

Pro část A jsou dále určující požadavky Krajské úřadu Plzeňského kraje, odbor životní prostředí, ze dne 4. 10. 2017 zn.:ŽP/13191/17:

- Zpracování vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Strašice z hlediska vlivů na životní prostředí
- Pokud Správa CHKO Brdy nevyloučí významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, požaduje zdejší odbor respektování stanoviska orgánu ochrany přírody a uvedení jasného výroku v závěru vyhodnocení vlivů na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast, zda dle názoru autorizované osoby má územní plán významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti
- Vyhodnocení vlivů na životní prostředí
- Ve vyhodnocení SEA se požaduje navíc vypracovat kapitulu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska SEA příslušného úřadu s konkrétním uvedením souhlasu s podmínkami (vč. jejich upřesnění), nebo nesouhlasu s navrhovanou změnou koncepce
- Vyhodnocení na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast
- Žádost pořizovatele o předání jednoho kompletního vyhotovení zdejšímu odboru, oddělení IPPC a EIA

2 PŘEDMĚT VVURÚ

2.1 Základní údaje

Předmětem vyhodnocení vlivů je územně plánovací dokumentace **Územní plán Strašice** (dále též „ÚP“) zpracovaná podle stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek v platném znění.

Zadání ÚP bylo schváleno Zastupitelstvem obce Strašice dne 8. 12. 2016 usnesením č. 9/2016.

Zhotovitelem ÚP je RNDr. Milan Svoboda, U Lomu 139, 338 42 Hrádek.

Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území je zpracovatelský tým ÚP Strašice.

Dokumentace je zpracována pro celé správní území obce Strašice o rozloze 3 483 ha, od roku 2016 rozrostlé o Strašice v Brdech (v souvislosti se zrušením Vojenského újezdu Brdy a vznikem CHKO Brdy)

V obci Strašice žilo k 31. 12. 2018 2 558 obyvatel.

VVURÚ bylo provedeno k návrhu ÚP dle § 50 stavebního zákona (návrh pro společné jednání) ze dne 18. 7. 2017.

VVURÚ reflektuje fakt, že samotný návrh ÚP pouze podmiňuje řadu činností (zejména v oblasti výstavby), které mohou mít nebo budou mít na udržitelnost přímý vliv. Z toho vyplývá, že hodnocení vlivů ÚP je do značné míry přiblížením k reálným vztahům a interakcím a vodítkem pro budoucí rozhodovací procesy.

2.2 Formální náležitosti ÚP

ÚP byl pořízen a zpracován v souladu s ustanovením § 47 – 54 stavebního zákona, s ustanoveními § 11 a dalších a s přílohou č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a evidenci územně plánovací činnosti.

Dokumentace se člení na dvě části – výrokovou část a odůvodnění. Obě tyto části zahrnují textovou část a grafickou část.

2.2.1 Návrh územního plánu (výroková část)

Návrh ÚP představuje vlastní dokument, který je vydáván opatřením obecné povahy a stává se závazným.

Textová část zahrnuje tyto základní kapitoly:

1. Vymezení zastavěného území.
2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.
3. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu včetně podmínek pro jejich využití.
5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.

6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití.
7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.
8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo s uvedením v čí prospěch je překupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona.
9. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6) stavebního zákona.
10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření.
11. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno dohodou o parcelaci.
12. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.
13. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 stavebního zákona, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost a u regulačního plánu z podnětu stanovené přiměřené lhůty pro jeho vydání.
14. Stanovení pořadí změn v území.
15. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.

Grafická část obsahuje:

I.1	Výkres základního členění území	1:5 000
I.2A	Hlavní výkres – URBANISTICKÁ KONCEPCE	1:5 000
I.2B	Hlavní výkres - KONCEPCE DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	1:5 000
1.3	Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření	1:5 000

2.2.2 Odůvodnění

Textová část Odůvodnění obsahuje:

1. Postup pořízení územního plánu
2. Vyhodnocení souhlasu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů
3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování (dle § 18 a § 19 stavebního zákona)
4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů
5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

6. Vyhodnocení splnění zadání
7. Vyhodnocení připomínek
8. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení
9. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení, zejména ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje území
10. Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno
11. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Grafická část Odůvodnění obsahuje:

II.1 KOORDINAČNÍ VÝKRES	1: 5 000
II.2 VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	1: 50 000
II.3 VÝKRES ZÁBORŮ ZPF	1: 5 000

2.3 Věcné náležitosti ÚP

Územní plán Strašice je ucelenou a komplexní územně plánovací dokumentací. VVURÚ se v jednotlivých částech zaměřuje na:

- celkové pojetí ÚP, zejména na:
 - koncepci rozvoje města a urbanistickou koncepci;
 - koncepci dopravy a technické infrastruktury;
 - koncepci uspořádání krajiny;
- návrhy změn v území, tedy na zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy změn v krajině a krajině, které jsou uvedeny v následujících tabulkách

Označení	Způsob využití plochy	Výměra (ha)
Z01	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	3,28
Z02	PX – veřejná prostranství - komunikace	0,22
Z03	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	0,25
Z04	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	0,37
Z05	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	0,49
Z06	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	0,79
Z07	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	0,35
Z08	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	17,43
Z09	PZ – veřejná prostranství – veřejná zeleň	4,56
Z10	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	0,75
Z11	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	0,24
Z12	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	0,27
Z13	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	2,35
Z14	W – vodní plochy a toky	3,17

Označení	Způsob využití plochy	Výměra (ha)
Z15	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	3,34
Z16	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	0,47
Z17	SV – plocha smíšená obytná - venkovská	0,49
Z18	PX – veřejná prostranství - komunikace	0,06
Z19	PX – veřejná prostranství - komunikace	0,03

Tabulka 0.2 – Přehled změn v území – plochy přestavby

Označení	Navržené využití plochy	k.ú.	Výměra (ha)
P01	SV – plocha smíšená obytná – venkovská	Strašice	0,33
P02	RZ – zahrádkové osady	Strašice	0,59
P03	PX – veřejná prostranství – komunikace	Strašice	0,21
P04	SC – plocha smíšená v centru obce	Strašice	3,33

Tabulka 0.3 – Přehled změn v území – plochy v krajině

označení	kód a specifikace využití	plocha (ha)
K01	NP – plocha přírodní	0,65
K02	NP – plocha přírodní	0,72
K03	NP – plocha přírodní	1,42
K04	NP – plocha přírodní	2,01
K05	NP – plocha přírodní	2,03
K06	NP – plocha přírodní	3,83
K07	NP – plocha přírodní	2,25
K08	NP – plocha přírodní	0,35
K09	NP – plocha přírodní	0,36
K10	NP – plocha přírodní	0,58
K11	NP – plocha přírodní	3,70
K12	NP – plocha přírodní	0,28
K13	NP – plocha přírodní	6,25
K14	NP – plocha přírodní	2,35
K15	NP – plocha přírodní	0,85
K16	NP – plocha přírodní	0,03
K17	NP – plocha přírodní	0,05
K18	NP – plocha přírodní	0,08
K19	NP – plocha přírodní	0,10
K20	NP – plocha přírodní	0,10
K21	NP – plocha přírodní	0,22
K22	NP – plocha přírodní	0,49
K23	NP – plocha přírodní	0,09
K24	NP – plocha přírodní	0,01
K25	NP – plocha přírodní	0,28

Z hlediska změn v území obsahuje návrh územního plánu obce Strašice 19 nových zastavitelných ploch, 4 ploch přestavby a 25 ploch změn v krajině a dva koridory pro umístění vedení dopravní infrastruktury.

Plochy zastavitelné jsou určeny pro:

- vodní toky a plochy - 1 plocha;
- veřejná prostranství - 4 plochy;
- smíšenou obytnou zástavbu – 14 ploch

Plochy přestavby jsou určeny pro:

- smíšenou obytnou zástavbu – 1 plocha;
- zahrádkové osady – 1 plocha
- veřejná prostranství – 1 plocha
- plocha smíšená v centru obce – 1 plocha

Využití ploch změn v krajině je pro:

- plochy přírodní – 25 ploch

3 POUŽITÉ PODKLADY

3.1 Územně plánovací podklady a územně plánovací dokumentace

1. Zadání ÚP Strašice (prosinec 2016).
2. Územní plán obce Strašice, Ing. arch. P. Tauš (Urbioprojekt), 1994
3. Územní plán obce Strašice – Změna č. 1, Ing. arch. P. Tauš (Urbioprojekt), 1997
4. Územní plán obce Strašice – Změna č. 2, Ing. arch. P. Tauš (Urbioprojekt), 1997
5. Územní plán obce Strašice – Změna č. 3, Ing. arch. P. Tauš (Urbioprojekt), 1997
6. Územní plán obce Strašice – Změna č. 4, Ing. arch. P. Tauš (Urbioprojekt), 2006
7. Územní plán obce Strašice – Změna č. 5, AVE architekti, a.s., 2010
8. Územní plán obce Strašice – Změna č. 6, AVE architekti, a.s., 2010
9. Územní plán obce Strašice – Změna č. 7, AVE architekti, a.s., 2012
10. Územně analytické podklady ORP Rokycany – 4. aktualizace 2016 (MÚ Rokycany, 2016).
11. Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje. Sdružení L & I, institut regionálních informací, s.r.o. vydány 2008.
12. Aktualizace č. 1 Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje. Institut regionálních informací s.r.o., vydána 2014.
13. Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, HaskoningDHV Czech Republic, spol. s.r.o., vydána 2018.
14. Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, HaskoningDHV Czech Republic, spol. s.r.o., vydána 2019.

3.2 Právní předpisy

15. Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.
16. Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

17. Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění.
18. Zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, v platném znění.
19. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.
20. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
21. Vyhláška MŽP ČR č.395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.
22. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění.
23. Zákon č. 254/2001Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění.
24. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, v platném znění.
25. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění.
26. Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění.
27. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.
28. Vyhláška č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., v platném znění.
29. Zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění.
30. Vyhláška č.104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném znění.
31. Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění.
32. Zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění.
33. Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, v platném znění.
34. Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.
35. Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění.
36. Usnesení vlády ČR č. 766 ze dne 20. 12. 1995.
37. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění.
38. Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, v platném znění.
39. Vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provedení úkolů ochrany obyvatelstva, v platném znění.
40. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění.
41. Vyhláška č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů, v platném znění.
42. Zákon č. 44/1988 o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění.
43. Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, v platném znění.
44. Zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých zákonů, v platném znění.
45. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, v platném znění.

46. Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií).
47. Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

3.3 Stanoviska a další agenda

48. Stanovisko Krajského úřadu Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, ze dne 4. 10. 2017 zn.: ŽP/13191/17.
49. Vyjádření Krajského hygienické stanice ze dne 18. 9. 2017 zn. KHSPL 23987/21/2017.
50. Vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 18. 9. 2017 zn: MPO 57926/2017.
51. Vyjádření Ministerstva vnitra ze dne 21. 9. 2017 zn: MV-106803-4/OSM-2017.
52. Vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 21. 9. 2017 zn.: MZP/2017/520/217.
53. Vyjádření Ministerstva životního prostředí ze dne 20. 11. 2017 zn.: MZP/2017/520/364.
54. Vyjádření MěÚ Rokycany, odbor dopravy, ze dne 20. 9. 2017 zn: MeRo/9172/OD/2017.
55. Vyjádření Správy CHKO Brdy ze dne 21. 9. 2017 zn.: SR1666/SC/2017-2.
56. Vyjádření Správy CHKO Brdy ze dne 21. 9. 2017 zn.: SR1666/SC/2017-3.
57. Vyjádření Krajského úřadu Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, ze dne 26. 9. 2017 zn.: RR/3425/17.
58. Vyjádření Ministerstva obrany, ze dne 3. 10. 2017 zn. 97496/2017-8201-OÚZ-LIT.
59. Připomínka od Krajského úřadu Plzeňského kraje, odbor kultury, ze dne 1. 9. 2017 zn.: KPP/3180/17.
60. Připomínka od Povodí Vltavy ze dne 18. 9. 2017 zn.: 51714/2017 – 342/Čr.
61. Připomínka od Krajského úřadu Středočeského kraje, ze dne 27. 9. 2017 zn. SZ-109866/2017/KUSK.

3.4 Metodiky

62. Metodika posuzování vlivů koncepcí na ŽP. MŽP ČR, 2004
63. ČSÚ, Metodika – Registr sčítacích obvodů a budov, vysvětlení pojmů

3.5 Strategické a koncepční dokumenty

64. Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, schválená vládou České republiky usnesením č. 276 ze dne 15. 4. 2015.
65. Politika územního rozvoje ČR, která byla schválena usnesením vlády ze dne 20. 7. 2009 č. 929
66. Aktualizace č. 2 Politiky územního rozvoje ČR, schválená vládou České republiky usnesením č. 629 ze dne 2. 9. 2019.
67. Aktualizace č. 3 Politiky územního rozvoje ČR, schválená vládou České republiky usnesením č. 630 ze dne 2. 9. 2019.

68. Státní politika životního prostředí České republiky 2012 -2020. MŽP 2016.
69. Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky. 2010.
70. Strategie regionálního rozvoje České republiky 2014 - 2020. MMR 2013.
71. Strategie ochrany biologické rozmanitosti. MŽP 2016.
72. Zásady urbánní politiky. MMR 2010.
73. Plán hlavních povodí České republiky. MZP ČR 2007.
74. Státní energetická koncepce České republiky. MPO ČR, 2014.
75. Dopravní politika ČR 2014 – 2020. MD ČR, 2013.
76. Surovinová politika v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů. MPO ČR, 1999.
77. Národní program snižování emisí České republiky. MŽP ČR, 2015.

Odborné analýzy a přehledy

78. Statistická Ročenka životního prostředí České republiky 2010. MŽP ČR, Cenia, ČSÚ 2011.
79. Zdravotnická ročenka České republiky. ÚZIS ČR 2011.
80. Národní číselník ukazatelů pro období 2007-2013, MMR ČR, 2006.

Internetové stránky:

81. <https://www.plzensky-kraj.cz/>.
82. <http://www.mzp.cz/>.
83. www.czso.cz.
84. www.mze.cz.
85. www.cenia.cz.
86. www.natura2000.cz.
87. www.nature.cz.
88. <http://www.biomonitoring.cz>.
89. <http://www.uzis.cz>.
90. <http://www.geologicke-mapy.cz/regiony/>.
91. <http://hlukovemapy.mzcr.cz/silnice.html>.
92. <http://www.info.mfcr.cz/ares/ares.html.cz>.
93. <http://hlukovemapy.mzcr.cz/>.
94. <http://voda.gov.cz/portal/cz/>.
95. <http://rejskol.msmt.cz/>.
96. <http://portal.nature.cz/>.
97. <https://www.strasice.eu/>.

ČÁST A:

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace Územní plán Strašice na životní prostředí je obsaženo v samostatném dokumentu, který je nedílnou součástí Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení bylo zhotoveno autorizovanou osobou v souladu s požadavky příslušného orgánu – Krajského úřadu Plzeňského kraje definovanými ve stanovisku k návrhu zadání územního plánu Strašice č.j. ŽP/13191/17 ze dne 4. 10. 2017.

V následující kapitole jsou uvedeny pouze závěry vyhodnocení – požadavky uvedené v návrhu stanoviska, které jsou též uplatněny v závěrech VVURÚ jako celku.

4 ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocením koncepce návrhu ÚP Strašice a vyhodnocením vymezených ploch a koridorů nebyly v měřítku zpracování (1 : 5 000) identifikovány vlivy, které by vylučovaly přijetí koncepce.

Vyhodnocením některých ploch a koridorů byly identifikovány potenciálně negativní vlivy na sledované složky životního prostředí. Využití těchto ploch je možné za předpokladu zajištění splnění stanovených opatření k minimalizaci či vyloučení identifikovaných potenciálně negativních vlivů.

Opatření / podmínky souhlasného stanoviska jsou následující:

4.1 KONCEPČNÍ OPATŘENÍ

- Využití plochy Z08 je podmíněno zpracováním územní studie V územní studii pro tuto plochu prověřena a navržena:
 - urbanistická struktura území, zejména rozsah a vymezení veřejných prostranství a soukromých parcel. Zajištěna bude ochrana vizuálního působení věže kostela sv. Vavřince,
 - etapizace výstavby;
 - vymezení veřejných prostranství s převahou sídlení zeleně. Vymezení veřejných prostranství využije průhledy na dominantu věže kostela sv. Vavřince jako výchozí kompoziční prvek.
 - prostupnost území a napojení na stávající komunikační síť,
 - ekologicky příznivý způsob nakládání s dešťovými vodami.

4.2 PROJEKTOVÁ OPATŘENÍ - SPOLEČNÁ

- Minimalizovat rozsah zásahu do prvků sídelní a mimolesní krajinné zeleně.
- Minimalizovat rozsah zpevněných ploch z důvodu zachování retence vody v území.
- Minimalizovat rozsah záboru zemědělských půd (ZPF).

- Využití ploch vymezených v pásmu 50 m od okraje lesa je podmíněno souhlasem orgánu ochrany lesa.
- Využití ploch vymezených v poddolovaném území je podmíněno zajištěním zpracování inženýrsko-geologického průzkumu.
- Zajistit řešení stavebních objektů tak, aby nedošlo k narušení rázu krajiny.
- Kanalizaci v rozvojových plochách řešit výhradně jako oddílnou.
- Dodržovat stanovený rozsah nezpevněných ploch rostlého terénu v rámci nové zástavby.
- V místech, kde je to možné, preferovat použití polopropustných povrchů (dlažby, mechanicky zpevněné kamenivo apod.).
- Preferovat zasakování dešťových vod před jejich odváděním do vodních toků, pokud není možné zasakovat, odvádět dešťové vody do recipientů přes dostatečně kapacitní retenční nádrže nebo poldry.
- Odvod dešťových vod ze souvisle zpevněných ploch řešit přes retenční nádrže, které by měly zároveň sloužit jako nádrže vsakovací, zadržovat srážkové vody pro další využití.
- V součinnosti s orgány ochrany ovzduší a ochrany veřejného zdraví stanovit a dodržet opatření k minimalizaci dočasných vlivů realizace záměru (stavební činnosti) na hlukovou zátěž, znečištění ovzduší a prašnost
- Nepřipustit vznik oplocených obytných areálů z důvodu zajištění zachování přístupnosti území.

4.3 OPATŘENÍ PROJEKTOVÁ - SPECIFICKÁ

Využití zastavitelných ploch a koridorů vymezených ÚP Strašice je dále podmíněno zajištěním splnění opatření stanovených v příloze dokumentace Vyhodnocení ÚP Strašice pro každou z vymezených ploch a koridorů. Opatření jsou uvedena v tabulce 1 ve sloupci označeném „Navrhovaná opatření SEA“.

Tabulka 1: Tabelární hodnocení ploch a koridorů ÚP Strašice

Označení	Způsob využití plochy	Výměra (ha)	Ovzduší, klima	Obyvatelstvo, hygienické podmínky, zdraví	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Voda	Flóra, fauna, ekosystémy	Krajina	Kulturní, historické hodnoty	Hodnocení SEA	Navrhovaná opatření SEA
Z01	SV	3,27	0	0	-1	0	0	-1	0/-1	-1	0	Zábor ZPF 3,24 ha zařazené do V. třídy ochrany. Plocha zasahuje do pásma 50 m od okraje lesa. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území. Zábor stanovišť, zásah do prvků zeleně. Urbanizace krajiny. Zásah do území s archeologickými nálezy	Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Využití plochy je podmíněno souhlasem orgánu ochrany lesa. Zajistit zachování liniové zeleně po obvodu plochy. Využití plochy je podmíněno doložením, že budou splněny hygienického limity. Opatření naformulováno s ohledem na vymezení koridoru X01.
Z02	PX	0,22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území.	
Z03	SV	0,25	0	0	0/-1	0	0	0/-1	0/-1	0/-1	0	Zábor ZPF 0,25 ha zařazené do V. třídy ochrany. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území. Plocha vymezena v území s archeologickými nálezy.	Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Zachování břehového doprovedu podél Klabavy.

Označení	Způsob využití plochy	Výměra (ha)	Ovzduší, klima	Obyvatelstvo, hygienické podmínky, zdraví	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Voda	Flóra, fauna, ekosystémy	Krajina	Kulturní, historické hodnoty	Hodnocení SEA	Navrhovaná opatření SEA
Z04	SV	0,37	0	0	0/-1	0	0	0/-1	0/-1	0/-1	0	Zábor ZPF 0,33 ha zařazené do IV. třídy ochrany. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území.	Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Využití plochy je podmíněno doložením, že budou splněny hygienické limity. Opatření naformulováno s ohledem na vymezení koridoru X01.
Z05	SV	0,48	0	0	0/-1	0	0	0/-1	0/-1	0/-1	0	Zábor ZPF 0,46 ha zařazené do V. třídy ochrany. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území. Ovlivnění stanovištních podmínek. Urbanizace krajiny.	Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z06	SV	0,79	0	0	0/-1	0	0/-1	0/-1	0/-1	-1	0	Zábor ZPF 0,78ha zařazené do V. třídy ochrany. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zábor stanovišť. Zásah do prvků zeleně. Urbanizace krajiny. Plocha zasahuje do poddolovaného území. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území.	Využití plochy je podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického průzkumu. Minimalizovat rozsah záboru ZPF.

Označení	Způsob využití plochy	Výměra (ha)	Ovzduší, klima	Obyvatelstvo, hygienické podmínky, zdraví	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Voda	Flóra, fauna, ekosystémy	Krajina	Kulturní, historické hodnoty	Hodnocení SEA	Navrhovaná opatření SEA
												Zásah do území s archeologickými nálezy.	
Z07	SV	0,35	0	0	0/-1	0	0/-1	0/-1	0/-1	0/-1	0	Záběr ZPF 0,35 ha zařazené do V. třídy ochrany. Plocha převzata z platného ÚP v plném rozsahu. Plocha zasahuje do poddolovaného území. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území. V ploše zatrubněný vodní tok. V ploše byly původně 2 rybníky. Záběr stanovišť. Urbanizace krajiny. Zásah do území s archeologickými nálezy.	Využití plochy je podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického průzkumu. Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Zajistit zachování liniové zeleně při severním okraji plochy.
Z08	SV	17,65	0	0	-1/-2	0	0	-1/-2	-1	-1/-2	0	Záběr ZPF 17,65 ha zařazené do IV. třídy ochrany. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území.	V rámci zpracování území studie řešit: - Etapizaci výstavby z důvodu vyloučení vzniku izolovaných staveb v území; - Vymezit plochy pro veřejná prostranství s převahou sídlení zeleně; - Hospodaření s dešťovými

Označení	Způsob využití plochy	Výměra (ha)	Ovzduší, klima	Obyvatelstvo, hygienické podmínky, zdraví	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Voda	Flóra, fauna, ekosystémy	Krajina	Kulturní, historické hodnoty	Hodnocení SEA	Navrhovaná opatření SEA
													vodami; - V rámci plochy minimalizovat rozsah využití rozsah nepropustných ploch, preferovat využití ploch propustných a polopropustných; Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z09	PZ	4,56	0	+1	0	0	0	0	0	+1	0	Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zábor ZPF 1,90 ha, jsou dotčeny půdy nižší kvality. Nedochází k narušení celistvosti ZPF. Zlepšení kvality obytného prostředí obce.	Zajistit kvalitní řešení sídelní zeleně.
Z10	SV	0,75	0	0	0/-1	0	0	0/-1	0/-1	0/-1	0	Zábor ZPF 0,75 ha zařazené do V. třídy ochrany. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území. Zásah do území s archeologickými nálezy.	Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z11	SV	0,24	0	0	0/-1	0	0	0/-1	0/-1	0/-1	0	Zábor ZPF 0,24 ha zařazené do V. třídy ochrany. Plocha vymezena v CHOPAV	Minimalizovat rozsah záboru ZPF.

Označení	Způsob využití plochy	Výměra (ha)	Ovzduší, klima	Obyvatelstvo, hygienické podmínky, zdraví	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Voda	Flóra, fauna, ekosystémy	Krajina	Kulturní, historické hodnoty	Hodnocení SEA	Navrhovaná opatření SEA
												Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území.	
Z12	SV	0,27	0	0	0/-1	0	0/-1	0/-1	0/-1	0/-1	0	Zábor ZPF 0,27 ha zařazené do V. třídy ochrany. Plocha zasahuje do poddolovaného území. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území. Plocha vymezena v území s archeologickými nálezy.	Využití plochy je podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického průzkumu. Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z13	SV	2,35	0	0	-1	0	0/-1	-1	0/-1	-1	0	Zábor ZPF 2,35 ha, z toho 0,13 I. třída ochrany. Plocha zasahuje do poddolovaného území. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území. Plocha vymezena v území s archeologickými nálezy.	Využití plochy je podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického průzkumu. Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z14	W	3,17	0	0	0	0	0	+1	0	+1	0	Plocha vymezena v CHOPAV	Opatření nejsou navrhována.

Označení	Způsob využití plochy	Výměra (ha)	Ovzduší, klima	Obyvatelstvo, hygienické podmínky, zdraví	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Voda	Flóra, fauna, ekosystémy	Krajina	Kulturní, historické hodnoty	Hodnocení SEA	Navrhovaná opatření SEA
												Brdy. Podpora akumulace vody v území. Vytvoření podmínek pro zvýšení biodiverzity v území. Obohacení obrazu krajiny. Plocha vymezena v území s archeologickými nálezy.	
Z15	SV	3,34	0	0	-1	0	0	-1	0/-1	-1	0	Zábor ZPF 3,23 ha, z toho 3,04 ha zařazeno do III. třídy ochrany. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území. Ovlivnění stanovištních podmínek. Prohloubení procesu urbanizace krajiny.	Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Zajistit zachování liniové zeleně v obvodových částech vymezené plochy.
Z16	SV	0,47	0	0	0/-1	0	0	0/-1	0	0	0	Zábor ZPF 0,47 ha zařazené do III. třídy ochrany. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území.	Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z17	SV	0,49	0	0	0/-1	0	0	0/-1	0/-1	0	0	Zábor ZPF 0,49 ha ,z toho 0,47 ha zařazeno do I. a II. třídy ochrany.	Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Minimalizovat rozsah zásahu

Označení	Způsob využití plochy	Výměra (ha)	Ovzduší, klima	Obyvatelstvo, hygienické podmínky, zdraví	ZPF	PUPFL	Horninové prostředí	Voda	Flóra, fauna, ekosystémy	Krajina	Kulturní, historické hodnoty	Hodnocení SEA	Navrhovaná opatření SEA
												Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území. Plocha již využita jako zahrádkářská osada.	do prvků sídlení zeleně.
Z18	PX	0,06	0	0	0	0	0	0/-1	0	0	0	Zábor ZPF 0,04 ha, z toho 0,02 ha zařazeno do I. třídy ochrany. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území.	Opatření nejsou navrhována.
Z19	PX	0,03	0	0	0	0	0	0	0/-1	0	0	Zábor ZPF 0,03ha zařazené do V. třídy ochrany. Plocha vymezena v CHOPAV Brdy. Zvýšení rozsahu zpevněných ploch, ovlivnění retence vody v území. Zásah do prvků zeleně.	Opatření nejsou navrhována.

ČÁST B: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ÚZEMÍ NATURA 2000

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu návrhu ÚP: „ÚP Strašice“ (dále též: návrh ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného návrhu ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL Klabava a EVL Ledný potok je při budoucí realizaci záměrů na konkrétních plochách zapotřebí zpracovat následující konkrétní doporučení:

- Budoucí konkrétní záměr situovaný v ploše Z14, včetně manipulačního a provozního řádu vodní nádrže, projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Před zahájením prací, tj. ve fázi územního či stavebního řízení, požádat orgán ochrany přírody o vydání stanoviska dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.
- Při realizaci rybníka v ploše Z14 doporučujeme, aby případné stavební práce vyvolávající zákal vodního sloupce v toku nebyly prováděny za mimořádně vysoké teploty vody při extrémně nízkém průtoku a byla minimalizována doba zákalu vodního sloupce.
- Při realizaci konkrétních záměrů v plochách Z03 a Z19 vyloučit zásahy do vodního toku a deponie zemin a stavebních materiálů umístit v dostatečné vzdálenosti od vodního toku, aby byl vyloučen jejich splach do řeky Klabavy.
- V případě, že bude při výstavbě příjezdové komunikace v ploše Z19 zasahováno přímo do zvodnělé části stávajícího toku, bude nutné před zahájením prací, tj. ve fázi územního či stavebního řízení, požádat orgán ochrany přírody o vydání stanoviska dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. V takovém případě by bylo pravděpodobně zapotřebí, po odsouhlasení orgánem ochrany přírody, provést záchranný odlov vranek a jejich transfer do vhodných lokalit. Dále lze doporučit, aby případné stavební práce vyvolávající zákal vodního sloupce v toku nebyly prováděny za mimořádně vysoké teploty vody při extrémně nízkém průtoku a byla minimalizována doba zákalu vodního sloupce.
- Během stavebních prací v blízkosti vodních toků je nezbytné mít připraveny příslušné bezpečnostní a havarijní plány, jejichž aplikace zajistí v případě eventuálního úniku paliv či maziv z vozidel do vodního prostředí nebo přilehlých břehů jejich okamžitou likvidaci. Vozidla pracující ve vodním prostředí musí být v bezvadném technickém stavu.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci ve většině případů nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Všechny zastavitelné plochy a plochy přestavby s navrženou změnou využití území jsou situovány mimo území lokalit soustavy Natura 2000. Při úvodním screeningu bylo zjištěno, že navržené plochy Z03, Z14 a Z19 představují potencionální zdroje znečištění, které hypoteticky mohou mít vliv na

kvalitu vody v řece Klabavě a zprostředkovaně tak mohou mít vliv také na předmět ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok – vranku obecnou.

V případě vranky obecné byl konstatován nulový až mírně negativní vliv v závislosti na míře dodržení navržených zmírňujících opatření. Dále bylo vyloučeno ovlivnění EVL Padrtsko a jejích předmětů ochrany realizací navržené koncepce.

Na základě vyhodnocení předloženého návrhu územního plánu v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedený návrh ÚP nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

ČÁST C: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH

5 VÝCHODISKA

5.1 Referenční skutečnosti

Územně analytické podklady zpracované pro správní obvod obce s rozšířenou působností Rokycany aktualizované v roce 2016 (dále jen „ÚAP“) obsahují základní vyhodnocení situace v správním obvodu členěné do dvanácti tematických okruhů v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. Vyhodnocení vychází z analýzy 119 jevů dle přílohy 1a) vyhlášky č. 500/2006 Sb. Z hlediska vyhodnocení vlivů ÚP na stav a vývoj území je ale nutné konstatovat, že tyto jevy nejsou samy o sobě pro hodnocení použitelné. Informace o existenci či neexistenci jevů v území bez kombinace s trendy, důsledky a dopady mají omezenou výpovědní hodnotu z hlediska udržitelného rozvoje území (dále též „URÚ“).

V ÚAP jsou začleněna témata analýz SWOT do jednotlivých pilířů posouzení podmínek udržitelného rozvoje pro území jednotlivých obcí v rámci SO ORP Rokycany.

Sada indikátorů pro hodnocení vyváženosti vztahu udržitelného rozvoje:

Environmentální pilíř:

- Horninové prostředí a geologie
- Vodní režim
- Hygiena životního prostředí
- Ochrana přírody a krajiny
- Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

Ekonomický pilíř:

- Hospodářské podmínky a rovněž relevantní údaje z témat
- Veřejná dopravní a technická infrastruktura
- Bydlení
- Rekreace

Sociální pilíř:

- Veřejná dopravní a technická infrastruktura
- Socio-demografické podmínky
- Bydlení
- Rekreace

5.2 Způsob vyhodnocení

Pro primární hodnocení jednotlivých indikátorů bylo převzato hodnocení z ÚAP SO ORP Rokycany, které si za účelem lepšího zobrazení rozdílů v jednotlivých obcích stanovilo hranici, kdy je indikátor z pohledu rozboru udržitelného rozvoje území v kladných hodnotách (+) a kdy v záporných hodnotách (-).

Při zhodnocení stavu a kvality územních podmínek bylo nezbytné posoudit relativní význam výsledků jednotlivých tematických SWOT analýz s ohledem na širší souvislosti a návaznosti území posuzované obce. Pro každý pilíř udržitelného rozvoje území se souhrnný kvalitní stav územních podmínek (zohledňující pozitivní konstatování SWOT analýzy) označí znaménkem „+“. Obdobně při nevyhovujícím souhrnném stavu územních podmínek (zohledňující negativní konstatování SWOT analýzy) označí znaménkem „-“.

6 HODNOCENÍ VLIVU ÚP NA INDIKÁTORY UVEDENÉ V ÚAP

kategorie	územní podmínky			vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území		vyjádření v kartogramu
zařazení obce	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost obyvatel v území	dobrý stav	špatný stav	
	Z	H	S			
2b	+	-	+	Z,S	H	
legenda: + dobrý stav, - špatný stav						

Obec nemá vlastní potenciál rozvoje. Obyvatelé musí za prací dojíždět do vzdálených center. Dostupnost kromě města Rokycany není příliš dobrá.

Z hlediska demografického vývoje má obec kladné migrační saldo. Předpokládáme, že se jedná v této obci o udržitelný stav do budoucna a proto jsou přiřazené pilíři pro soudržnost obyvatel v území kladné hodnoty.

7 ZÁVĚR

ÚP působí na skutečnosti uvedené v ÚAP ORP Rokycany rozdílně u jednotlivých pilířů.

Pro **environmentální pilíř** je podstatné zvýšení výměry zastavitelných ploch, které představuje negativní vliv na krajinu, zejména na zemědělský půdní fond. Nové záměry neovlivňují charakter krajiny, neboť nejsou, s výjimkou ochrany ZPF, ve střetu s hodnotami území. V ÚP nejsou vymezeny záměry způsobující fragmentaci volné krajiny. Obec sousedí s CHKO Brdy. Krajina není příliš negativně poznamenána lidskou činností. Území nespadá do oblasti s překročením imisních limitů.

V oblasti **ekonomického pilíře** je podstatné, že ÚP stabilizuje stávající využívané výrobní plochy. Obec nemá příliš vysoký potenciál rozvoje, obyvatelé musí za prací dojíždět do vzdálených center. Pro zlepšení dopravní situace jsou vymezeny koridory X01 pro napojení Strašic na dálnici D5 a koridory X02 a X03 pro dálkovou cyklotrasu č. 3 Praha – Plzeň - Regensburg.

Pro **sociální pilíř** je zásadní kladné migrační saldo. V ÚP jsou navrženy adekvátní a dostatečné plochy pro bydlení převážně v rodinných domech. ÚP stabilizuje areál bývalých kasáren na území obce a prostřednictvím podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití vytváří předpoklady pro jeho budoucí rozvoj.

ČÁST D: PŘÍPADNÉ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA JINÉ SKUTEČNOSTI OVLIVNĚNÉ NAVRŽENÝM ŘEŠENÍM, AVŠAK NEPODCHYCENÉ V ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADECH, NAPŘÍKLAD SKUTEČNOSTI ZJIŠTĚNÉ V DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMECH A ROZBOŘECH

Pro územní plán nebyly zpracovány doplňující průzkumy a rozboř. Výchozím podkladem VVURŮ jsou tedy územně analytické podklady pro SO ORP Rokycany aktualizované v roce 2016.

Jiné zásadní skutečnosti nad rámec ÚAP ovlivněné navrženým řešením ÚP nebyly zjištěny.

ČÁST E: VYHODNOCENÍ PŘÍNOSU K NAPLNĚNÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ DEFINOVANÝCH ZÁSADAMI ÚZEMNÍHO ROZVOJE PLZEŇSKÉHO KRAJE

8 VÝCHODISKA

8.1 Relevantní priority územního plánování

Vyhláška č. 500/2006 Sb. uvádí jako relevantní pro vyhodnocení přínosu územního plánu k prioritám územního plánování priority definované Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje, ve znění Aktualizace č. 4. Ta byla schválena Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 17. 12. 2018 a nabyla účinnosti dne 24. 1. 2019.

ZÚR definují 32 priorit, jimiž doplňují a konkretizují republikové priority uvedené v Politice územního rozvoje (PÚR), ve znění Aktualizace č. 1. 2 a 3. Krajské a republikové priority budou dále upřesňovány a doplněny v rámci územně plánovací činnosti obcí. Naplňování priorit územního plánování bude prováděno nástroji územního plánování.

8.2 Způsob vyhodnocení

ÚP je jako celek porovnán s jednotlivými krajskými prioritami územního plánování a je vyhodnocen přínos k těmto prioritám.

Při hodnocení míry byla použita zjednodušená stupnice:

- 1 ÚP působí proti smyslu priority.
- 0 ÚP prioritu nenaplnuje.
- X Neexistuje příčinná souvislost mezi ÚP a prioritou.
- +1 ÚP prioritu naplňuje.

K hodnocení je dodán komentář vysvětlující, jakým způsobem ÚP prioritu naplňuje ev. které plochy změn v území jsou z tohoto pohledu podstatné.

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ÚP k naplnění priorit územního plánování definovaných ZÚR Plzeňského kraje	
Priorita ZÚR Plzeňského kraje	
Míra přínosu	Komentář
	(01) Změnami v území vytvářet podmínky pro posílení stability osídlení a hospodářské výkonnosti Plzeňského kraje, zejména ve specifických oblastech se sociálně ekonomickými problémy a v rozvojových oblastech, které představují přirozené póly ekonomického rozvoje území.
+1	Posílení stability osídlení a hospodářské výkonnosti je v rámci obce podpořeno vymezením zastavitelných ploch pro bydlení a místní ekonomické aktivity.
	(02) Posilovat rozvoj okrajových, specifických oblastí, vedoucí ke snižování územních disparit.

Část E: Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování definovaných v ZÚR

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ÚP k naplnění priorit územního plánování definovaných ZÚR Plzeňského kraje	
Priorita ZÚR Plzeňského kraje	
Míra přínosu	Komentář
+1	<i>Pro posílení vazeb s městskými oblastmi vymezuje ÚP v souladu se ZÚR Plzeňského kraje koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.</i>
(03) Vytvářet územně plánovací předpoklady pro stabilizaci osídlení především posílením nabídky ploch pro podnikání v rozvojových oblastech.	
X	<i>Požadavek není pro území obce Strašice relevantní, obec není v rozvojové oblasti.</i>
(04) Posilovat polycentrickou sídelní strukturu Plzeňského kraje podporou rozvoje sídel v rozvojových oblastech a osách a podporou center venkovského osídlení. Současný stav polycentrického osídlení kraje by měl být dále rozvíjen, v rozvojových osách rozvoj koncentrovat do vymezených rozvojových území, za základ sídelní struktury a sídelní centra považovat sídla pověřených obcí doplněná o další centra venkovského osídlení.	
X	<i>Požadavek není pro území obce Strašice relevantní, obec nemá charakter centra.</i>
(05) K rozvoji jednotlivých obcí přistupovat diferencovaně s ohledem na místní podmínky a preferované funkce území.	
+1	<i>V ÚP je stabilizován a rozvíjen rezidenční a rekreační charakter obce.</i>
(06) Výstavbu v obcích usměrňovat s cílem omezit vznik nových satelitních obytných lokalit vyvolávajících nadměrné infrastrukturní investice, vytvářejících prostorové – sociální segregaci s negativními vlivy na soudržnost obyvatel území.	
+1	<i>V ÚP není navrženo vytváření satelitních obytných ploch. Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny v prolukách nebo ve vazbě na hranici zastavěného území.</i>
(07) V sídlech je nutné lokalizaci a koncentraci vybavenosti regulovat především s ohledem na dopravní předpoklady území a další funkce (zejména vytváření souvislých ploch veřejné zeleně, památkovou ochranu a zachování civilizačních a kulturních hodnot).	
0	<i>Vzhledem k velikosti a urbanistickému charakteru obce nejsou vymezeny konkrétní plochy pro občanskou vybavenost. Vybavenost lze realizovat ve smíšených plochách.</i>
(08) V rekreačně atraktivních územích specifických oblastí je nutné lokalizaci a koncentraci vybavenosti usměrňovat především s ohledem na dopravní předpoklady a udržitelný rozvoj území.	
0/+1	<i>Veškerá vybavenost na území obce Strašice je stabilizována jako součást ploch smíšených, případně jako ploch občanského vybavení veřejného. Flexibilitou využití uvedených ploch s rozdílným způsobem využití ÚP vytváří předpoklady pro rozvoj vybavenosti dle aktuálních potřeb cestovního ruchu.</i>
(09) K vymezování nových rozvojových ploch na pozemcích, které jsou součástí ZPF, přistupovat až po využití vnitřní rezerv sídel, areálů „brownfields“ a intenzifikaci využití stávajících podnikatelských areálů.	
+1	<i>Pro rozvoj obce jsou přednostně prostorové rezervy okrajové proluky na hranici zastavěného území, případně plochy v bezprostřední návaznosti na něj. Pro nové výrobní plochy je možno využít prostor areálu bývalých kasáren, který návrh ÚP z velké části stabilizuje jako plochu lehké výroby. Nové zastavitelné plochy ani plochy přestavby pro výrobu vymezeny nejsou.</i>
(10) Racionálním využitím území minimalizovat negativní dopady hospodářského rozvoje, zejména na životní prostředí, při územně plánovací činnosti a při realizaci záměrů ZÚR vycházet ze závěrů stanoviska k posouzení vlivů koncepce ZÚR na životní prostředí.	
X	<i>Požadavek není pro území obce Strašice relevantní.</i>
(11) Při urbanistickém rozvoji a intenzifikaci využití zastavěného území minimalizovat fragmentaci krajiny a vytvořit podmínky ke zvyšování biodiverzity krajiny.	
+1	<i>V ÚP nejsou navrženy záměry způsobující fragmentaci krajiny. Pro zajištění ekologické stability a zvýšení biodiverzity byl upřesněn a stabilizován územní systém ekologické stability.</i>
(12) Zvýšenou pozornost věnovat optimálnímu využití území rozvojových os, nevytvářet v nich podmínky pro vznik pásové zástavby.	
X	<i>Požadavek není pro území obce Strašice relevantní, obec není v rozvojové ose.</i>

Část E: Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování definovaných v ZÚR

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ÚP k naplnění priorit územního plánování definovaných ZÚR Plzeňského kraje	
Priorita ZÚR Plzeňského kraje	
Míra přínosu	Komentář
	(13) Rozvíjet základní dopravní osu kraje - IV. A transevropský multimodální koridor dálnice D5 a železniční trati č. 170 a navazující optimalizovanou radiální síť silnic I. třídy číslo 20, 26 a 27, doplněnou o celostátní obvodové silnice č. 19, propojený tah silnic č. 21 a 22, vymezený aglomerační a regionální okruh a železniční trati č. 180, 190 a 183.
X	<i>Požadavek není pro území obce Strašice relevantní.</i>
	(14) Pro zlepšení dopravní dostupnosti a ochranu životního prostředí dále zpřesňovat vymezené koridory pro zkapacitnění silničních komunikací, preferovat přestavbu nevyhovujících úseků zejména v průtazích sídel, odstranění kolizních míst a bodových závad a pro modernizaci a přestavbu železničních tratí č. 170, 180, 183 a 190.
+1	<i>Pro zlepšení dopravní dostupnosti obce vymezuje ÚP v souladu se ZÚR Plzeňského kraje koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.</i>
	(15) Územní vazby se SRN podpořit vymezeným koridorem pro přeložení a úpravy silnice I/26 s nově řešeným připojením na dálnici D5.
X	<i>Požadavek není pro území obce Strašice relevantní.</i>
	(16) Ke zlepšení dopravní dostupnosti v příhraničí rozvíjet vymezený koridor tangenciální přepravní osy Horažďovice – Klatovy – Domažlice – Bor u Tachov1.
X	<i>Požadavek není pro území obce Strašice relevantní.</i>
	(17) Územně stabilizovat koridory technické infrastruktury nadmístního významu.
X	<i>Požadavek není pro území obce Strašice relevantní.</i>
	(18) K ochraně volné krajiny je nutné podporovat intenzifikaci využití zastavěných a zastavitelných ploch.
+1	<i>Pro rozvoj obce jsou přednostně využity okrajové proluky na hranici zastavěného území, což je základním předpokladem pro ochranu volné krajiny.</i>
	(19) Ve velkoplošných chráněných územích při územním rozvoji preferovat ochranu a dotváření dochovaných krajinných hodnot před ostatními zájmy na využití území.
0	<i>ÚP chrání území CHKO Brdy, které je situováno v jižní části správního území obce Strašice jako významné území z hlediska ochrany přírody a krajiny s dochovanými krajinnými hodnotami. V rámci území CHKO není územním plánem situován žádný rozvoj.</i>
	(20) V územích ostatních je třeba chránit základní krajinné matrice, přirozené osy a dominanty krajiny.
+1	<i>V návrhu ÚP jsou jako významné pozitivní znaky krajinného rázu respektovány a chráněny krajinná osa Klabavy včetně její nivy a vegetačních doprovodů, dominanty území Lipovsko (651 m n. m.), Kamenná (736 m n. m.) a Kočka (789 m n. m.), skalní útvary Skládaná skála, Chocholetá skála a Lipovsko, drobné krajinné prvky v plochách zemědělské půdy a v zastavěném území a návrší kostela sv. Vavřince s významnou stavební dominantou kostelní věže. ÚP zároveň stanovuje podmínku při umísťování staveb respektovat též významné pohledy na významný krajinný horizont tvořený hřbetem Konesův vrch (590 m n. m.) - Bábovka (609 m n. m.) - Bílá skála (659 m n. m.) – Ostrý vrch (641 m n. m.) a dominantu Velký kámen (546 m n. m.) – Vlč (602 m n. m.), které jsou mimo území obce, ale dotvářejí její krajinný rámeček.</i>
	(21) Krajinné dominanty, veduty a ohraničující horizonty je třeba chránit před změnami, které by mohly jejich působení v krajině poškodit. Jednotlivé záměry je třeba krajinářsky posoudit z hlediska snesitelnosti této změny.
+1	<i>Viz vyhodnocení předchozího bodu.↑</i>
	(22) Při umísťování větrných elektráren preferovat požadavky na ochranu osídlení, veřejné infrastruktury, krajinného rázu a dalších hodnot území.
0	<i>Větrné elektrárny nejsou v ÚP navrhovány.</i>

Část E: Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování definovaných v ZÚR

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ÚP k naplnění priorit územního plánování definovaných ZÚR Plzeňského kraje	
Priorita ZÚR Plzeňského kraje	
Míra přínosu	Komentář
	(23) Plochy pro výstavbu plošně rozsáhlých slunečních elektráren ve volné krajině lze vymezovat pouze výjimečně, dbát přitom především na otázky ochrany přírody a krajiny. Preferovat lokalizaci těchto elektráren na vhodných objektech (průmyslové a logistické areály) a v zastavěném území s nevhodným způsobem funkčního využití (brownfields).
0	ÚP respektuje stávající plochy fotovoltaických zařízení pro výrobu elektrické energie. Nové plochy pro fotovoltaické elektrárny nejsou v ÚP navrhovány.
	(24) Chránit územní hodnoty krajinného typu hluboce zaříznutých údolí, zejména zde nerozvíjet rekreační zástavbu a dochované části údolí využívat především pro pohybovou rekreaci.
+1	ÚP chrání území CHKO Brdy, které je situováno v jižní části správního území obce Strašice jako významné území z hlediska ochrany přírody a krajiny s dochovanými krajinnými hodnotami. V rámci území CHKO není územním plánem situován žádný rozvoj.
	(25) Při protipovodňové ochraně v územním plánování vycházet z rozdělení území na: – území, kde je hlavním úkolem lokální ochrana sídel a zastavěného území, především ochrannými hrázemi a opatřeními, které zlepšují odtokové poměry, – území s předpoklady pro opatření, která zlepšují odtokové poměry, a to pro vymezení vhodných území k řízenému rozlivu povodní, případně k řízení inundací, ve smyslu kapitoly 5.6.1., – území s předpoklady pro umístění suchých nádrží nebo vodních nádrží a pro zvyšování retenční schopnosti území, – území, kde je nezbytné zvyšování retenčních schopností území.
+1	Území obce je ohroženo povodněmi Klabavy, vymezené záplavové území je respektováno. Povodně v důsledku přívalemých dešťů, které mohou vést ke zvýšení průtoku na menších tocích, zastavěné území neohrožují.
	(26) K tomu v území využít: – opatření ke zlepšení retenčních vlastností krajiny – návrhy nových malých vodních nádrží, přirozených v měřítku a ve struktuře krajiny, – návrhy ochranných hrází a suchých nádrží a obtokových koryt, – území řízené inundace, – zpřesnění regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability, – vytvoření podmínek pro využití územních rezerv, především zastavěných ploch s nevhodným či žádným funkčním využitím (brownfields).
+1	Pro zvýšení ekologické stability a retenční kapacity krajiny vymezuje ÚP prostorově spojitý územní systém ekologické stability a pro zajištění jeho funkčnosti navrhuje nové fragmenty ploch přírodních (NP). Pro umístění nového rybníka je vymezena plocha Z14.
	(27) V územních plánech vymezovat plochy a územní rezervy pro postupné vymístění nevhodné zástavby ze záplavových území a vytvořit tak podmínky pro bezkolizní převedení povodňových vln.
X	Požadavek není pro území obce Strašice relevantní.
	(28) Plochy nadmístního významu pro výrobu, skladování, obchod a služby vymezovat přednostně v rozvojových zónách: – Bor – Vysočany, – CTPark Bor, – Jihozápad, – Rokycany – Jih, – Mezinárodní letiště s komerční zónou Plzeň – Líně, – Chotěšov
X	Požadavek není relevantní pro území obce Strašice, obec není součástí žádné z uvedených rozvojových zón.
	(29) Dále plochy výroby, skladování, obchodu a služeb vymezovat zejména: – do obcí v rozvojové oblasti OB5 a v rozvojových oblastech nadmístního významu, – do vybraných rozvojových území RU1, RU2 a RU3 v rozvojové ose OS1 a do rozvojových území vymezených v rámci nadmístních rozvojových os.
X	Požadavek není relevantní pro území obce Strašice, obec není součástí žádného z uvedených území.

Tabulka E.1 – Vyhodnocení přínosu ÚP k naplnění priorit územního plánování definovaných ZÚR Plzeňského kraje	
Priorita ZÚR Plzeňského kraje	
Míra přínosu	Komentář
(30)	Zastavitelné plochy pro bydlení přednostně vymezovat: – v obcích, které jsou součástí rozvojových oblastí a os, v lokalitách s možností připojení na kapacitní vodní zdroje a kanalizaci, – mimo vymezené rozvojové oblasti a osy v sídelních centrech a v dalších centrech venkovského osídlení (Břasy, Hromnice, Merklín, Blížejev, Černošín).
X	Požadavek není relevantní pro území obce Strašice, obec není součástí žádného z uvedených území.
(31)	Při rozhodování o změnách ve využití území a jeho rozvoji je nutné vycházet z limitů využití území, tedy respektovat omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území.
+1	Vyhlášené i zákonem stanovené limity využití území jsou ÚP respektovány v plném rozsahu. Veškeré limity využití jsou znázorněny ve výkresu II.1 Koordinační výkres.

9 ZÁVĚR ČÁSTI E

Lze konstatovat, že ÚP přispívá k naplnění priorit územního plánování stanovených ZÚR Plzeňského kraje.

Návrhy rozvoje obce se v ÚP soustřeďují především na rozvoj bydlení, občanské vybavenosti a dopravní infrastruktury. Územní plán v maximální míře koordinuje veřejné a soukromé zájmy na rozvoji území obce.

ÚP řeší území obce komplexně, se zohledněním současného využití území a požadavků na jeho další rozvoj, vyplývajících z veřejných i soukromých zájmů. Zajištění trvale udržitelného rozvoje území je cílem koncepce ÚP.

Nové zastavitelné plochy navazují na stávající zastavěné území, respektují urbanistický charakter sídla a přispívají k udržení jejich kompaktnosti.

Významné je vymezení koridorů dopravní infrastruktury, které tak zkvalitní dopravní napojení na okolí obce.

ČÁST F: VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ - SHRNUTÍ

10 VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚP NA ZLEPŠOVÁNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, PRO HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A PRO SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ A JEJICH SOULAD

10.1 Východiska

Udržitelný rozvoj je v legislativě pro oblast územního plánování vnímán jako „rozvoj spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území“. Jedním z cílů územního plánování je přispívat k vyváženosti vztahu těchto územních podmínek udržitelného rozvoje označovaných též jako environmentální, ekonomický a sociální pilíř.

Pro vyhodnocení přínosu ÚP k vyváženosti pilířů udržitelnosti byly použity závěry rozboru udržitelného rozvoje území zpracovaného v rámci ÚAP SO ORP Rokycany aktualizovaných v roce 2016. Konkrétně byla k vyhodnocení vlivu ÚP na jednotlivé pilíře udržitelnosti a jejich soulad použita SWOT analýza pro území celé správní území.

SWOT analýza je členěna na jednotlivé oblasti:

1. Horninové prostředí a geologie
2. Vodní režim
3. Hygiena ŽP
4. Ochrana přírody
5. ZPF a pozemky určené k plnění funkce lesa
6. Dopravní a technická infrastruktura
7. Sociodemografické podmínky
8. Bydlení
9. Rekreační
10. Hospodářské podmínky

10.2 Způsob vyhodnocení

Vyhodnocení vychází z metody referenčních cílů, kdy ÚP Strašice je jako celek hodnocen z hlediska míry vlivu na posílení silných stránek, k odstranění slabých stránek, využití příležitostí nebo k eliminaci hrozeb uvedených v ÚAP.

Při hodnocení míry přínosu byla použita stupnice

- 1 ÚP oslabuje silné stránky, posiluje slabé stránky, působí proti příležitostem nebo vytváří podmínky pro uplatnění hrozby;

- 0 vliv ÚP je neutrální;
 X neexistuje příčinná souvislost mezi ÚP a referenční skutečností;
 +1 ÚP přispívá k posílení silných stránek, k odstranění slabých stránek, využití příležitostí nebo k eliminaci hrozeb.

K hodnocení míry je uveden komentář.

10.3 Vyhodnocení

Tabulka F.2 – Vyhodnocení vlivu ÚP na skutečnosti uvedené ve SWOT analýze Rokycanska v ÚAP ORP Rokycany (2016)	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
Silné stránky	
Nejsou evidována sesuvná území	
X	-
Těžba stavebního kamene (Těškov)	
X	-
CHLÚ Březina u Rokycan se zásobami křemenných surovin	
X	-
CHLÚ Ejpovice se zásobami keramických jílu	
X	-
Ložiska cihlářské suroviny (břidlice, hlína) - Volduchy	
X	-
Ložiska křemenné suroviny - Litohlavy	
X	-
Nízká seismická aktivita	
X	-
Nízká náchylnost k sesuvům	
X	-
CHOPAV Brdy	
0	ÚP Strašice respektuje CHOPAV Brdy.
Rybniční soustava (největší Štěpánský rybník)	
X	-
Vodní nádrž Klabava	
X	-
Velké zastoupení vodních útvarů	
+1	Pro umístění nového rybníka je v ÚP Strašice vymezena plocha Z14.
Četnost mokřadů	
X	-
Možnost rozlivu řek při povodních	
X	-
Kvalitní podzemní vody	
0	V ÚP Strašice není vymezen žádný záměr, který by měl zhoršit kvalitu podzemních vod.
Absence velkých znečišťovatelů	
X	-
Významné zastoupení prvků sítě NATURA 2000 (11 evropsky významných lokalit)	
0/+1	ÚP respektuje a chrání lokality soustavy NATURA 2000. Tyto lokality nejsou návrhem ÚP dotčeny.
Nadprůměrný podíl území a krajinné struktury chráněný v přírodních parcích	
+1	Nové záměry navržené v ÚP významně neovlivní charakter krajiny. Záměry nejsou, s výjimkou ochrany ZPF a PUPFL, ve střetu s hodnotami území.
Vyhlášení CHKO Brdy	

Tabulka F.2 – Vyhodnocení vlivu ÚP na skutečnosti uvedené ve SWOT analýze Rokycanska v ÚAP ORP Rokycany (2016)	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0/+1	ÚP chrání území CHKO Brdy, které je situováno v jižní části správního území obce Strašice jako významné území z hlediska ochrany přírody a krajiny s dochovanými krajinnými hodnotami. V rámci území CHKO není územním plánem situován žádný rozvoj.
Zvýšený počet maloplošných chráněných území (12 přírodních památek, 2 přírodní rezervace, NPP Vosek),	
0/+1	Na území obce Strašice se nenachází žádné maloplošné zvláště chráněné území. ÚP respektuje a chrání lokality soustavy NATURA 2000. Tyto lokality nejsou návrhem ÚP dotčeny.
Vysoký podíl ZPF	
-1	ÚP Strašice navrhuje záměry, které tvoří zábor ZPF v rozsahu 72,14 ha.
Tradice zemědělství	
X	-
Obhospodařování ploch	
X	-
Vynikající dopravní napojení obvodu POÚ (dálnice D5, III. tranzitní železniční koridor)	
X	-
Výborné dopravní spojení s hlavním městem a krajským centrem	
+1	Pro posílení vazeb s městskými oblastmi vymezuje ÚP v souladu se ZÚR Plzeňského kraje koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.
Železniční trať č. 170 (III. tranzitní koridor) a č. 175	
0	Na území obce Strašice se nenacházejí plochy železniční dopravy.
Dobrá dopravní dostupnost vyšších center	
+1	Pro posílení vazeb s městskými oblastmi vymezuje ÚP v souladu se ZÚR Plzeňského kraje koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.
Dobrý rozvoj sítí technického vybavení, zejména plyn, vodovody, kanalizace, ČOV	
0	V ÚP je stabilizován dosavadní způsob zásobování vodou z veřejného vodovodu, který je s ohledem na velikost obce a kapacitu a kvalitu zdrojů dostačující. Čištění odpadních vod je zajišťováno prostřednictvím existující ČOV.
Dlouhodobý nárůst populace – kladné migrační saldo	
0/+1	ÚP vymezuje nové plochy pro bydlení, občanské vybavení a plochy pro rozvoj dopravní infrastruktury. To vytváří vhodné podmínky pro bydlení a přilákání tak nových obyvatel.
Dobrá občanská vybavenost mikroregionálního centra – Rokycany	
X	-
Příznivá vzdělanostní struktura obyvatelstva v centrální části POU	
X	-
Dobrá dostupnost nabídky služeb krajského města	
+1	Pro posílení vazeb s městskými oblastmi vymezuje ÚP v souladu se ZÚR Plzeňského kraje koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.
Nízká nezaměstnanost	
0	V ÚP Strašice nejsou vymezeny záměry, které by vytvořily vyšší počet nových pracovních příležitostí.
Množství kulturních zařízení	
X	-
Bydlení v kvalitním životním prostředí	
0	V ÚP nejsou vymezeny žádné záměry, které by zhoršovaly kvalitu životního prostředí.
Nadprůměrná úroveň bytové výstavby	
X	-
Relativně nový domovní fond	
X	-
Vysoký podíl obydlených bytů a domů	
X	-
Dostupnost vzdělání a práce	
+1	Pro posílení vazeb s městskými oblastmi a zlepšení dostupnosti vzdělání a dalších pracovních příležitostí vymezuje ÚP v souladu se ZÚR Plzeňského kraje koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.

Tabulka F.2 – Vyhodnocení vlivů ÚP na skutečnosti uvedené ve SWOT analýze Rokycanska v ÚAP ORP Rokycany (2016)	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
Možnost aktivní rekreace v kvalitním životním prostředí v dosahu velkoměst	
X	-
Tradiční rekreační oblast plzeňské aglomerace	
X	-
Přírodní a krajinářské hodnoty Přírodních parků Radeč, Kamínky, Horní Berounka a Řehoň	
X	-
Fungující oddíly (sportovní, hasičské apod)	
X	-
Dlouhodobě nízká míra nezaměstnanosti	
0	V ÚP Strašice nejsou vymezeny záměry, které by vytvořily vyšší počet nových pracovních příležitostí.
Vyšší počet pracovních příležitostí	
0	V ÚP Strašice nejsou vymezeny záměry, které by vytvořily vyšší počet nových pracovních příležitostí.
Vyšší počet podnikatelských subjektů v centrální části POU	
X	-
Příznivá situace z hlediska počtu podnikatelských subjektů v poměru k počtu obyvatel	
X	-
Dostupnost převážně nekvalifikovaných pracovních pozic v průmyslových zónách při D5	
X	-
Vyšší počet průmyslových zón	
0	Na území obce Strašice se nenachází žádná průmyslová zóna.
Slabé stránky	
Rozsáhlá poddolovaná území	
0	Existující poddolovaná území jsou respektována jako limit využití území.
Střední radonové riziko na většině území	
0	ÚP respektuje všechny limity využití území, které jsou identifikovány na území obce Strašice.
Vodní eroze v oblasti vodních toků	
0/+1	V ÚP je vymezen koridor X04 pro revitalizaci Mlýnského náhonu.
Zranitelná oblast podzemních vod v jižní části	
X	-
Lokální záplavy (Klabava, Litohlavy)	
0/+1	Území obce je ohroženo povodněmi Klabavy, vymezené záplavové území je respektováno. Povodně v důsledku přívalových dešťů, které mohou vést ke zvýšení průtoku na menších tocích, zastavěné území neohrožují.
Místní záplavy při intenzivních deštích (Litohlavy)	
X	-
Vodní eroze na plochách orné půdy	
X	-
Zástavba v zátopových územích (Kamenný Újezd)	
X	-
Snižující se hladina spodních vod	
X	-
Významné znečištění ovzduší škodlivinou benzo(a)pyren – zejména obce Holoubkov, Rokycany, Hrádek, Strašice, Osek, Kamenný Újezd, Dobřív, Mýto, Mirošov (kolem D5 a Rokycany viz. mapa zatížení emisemi)	
0/+1	Pro vyvedení těžké nákladní dopravy a mírné snížení znečištění ovzduší v centra obce lze využít koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.
3 ekologické zátěže s rizikem hodnoceným jako extrémní či vysoké (ČSPH Rokycany, průmyslový areál Hrádek u Rokycan, komunální skládka Rokycany)	
X	-
Znečištění řek Klabavy a Berounky z hlediska jakostního ukazatele BSK a celkový fosfor, u Klabavy navíc v ukazateli CHSK	

Tabulka F.2 – Vyhodnocení vlivu ÚP na skutečnosti uvedené ve SWOT analýze Rokycanska v ÚAP ORP Rokycany (2016)	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
0	V ÚP není vymezen žádný záměr, který by ovlivnil znečištění řek.
Vysoká hluková zátěž vlivem provozu na dálnici D5 (obce Holoubkov, Mýto, Svojkovice, severní část Rokycan) a železničního koridoru	
X	-
Významní producenti odpadů v POÚ	
X	-
Hlučnost v okolí komunikací	
X	-
Spalování fosilních paliv a odpadu již i ve městě	
X	-
Fragmentace krajiny a bariérová funkce dálnice a železničního koridoru	
0	V ÚP nejsou vymezeny záměry způsobující fragmentaci volné krajiny.
Vzdálenost lesních masivů od sídel	
X	-
Ekologické zátěže	
X	-
Emisní zátěže	
X	V ÚP nejsou vymezeny záměry, které by způsobily nárůst emisní zátěže.
Vysoký podíl smrkových monokultur	
X	-
Neexistence původních druhů dřevin	
X	-
Fragmentace zemědělské půdy	
0	V ÚP nejsou vymezeny záměry způsobující fragmentaci volné krajiny.
Přetížení komunikací ovlivňující jejich stav	
X	-
Zatěžování komunikací nižších tříd v plzeňské aglomeraci v dopravních špičkách	
X	-
Nevhodné proudění dopravy komunikacemi	
+1	Pro zlepšení dopravní dostupnosti obce vymezuje ÚP v souladu se ZÚR Plzeňského kraje koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.
Nevyužívání dálnic	
+1	Pro posílení vazeb s městskými oblastmi vymezuje ÚP v souladu se ZÚR Plzeňského kraje koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.
Vyšší podíl obyvatel postproduktivního věku, stárnutí obyvatel	
0/+1	ÚP vymezuje nové plochy pro bydlení, občanské vybavení a plochy pro rozvoj dopravní infrastruktury. To vytváří vhodné podmínky pro bydlení a přilákání tak nových obyvatel.
Depopulační trend některých periferních sídel	
0/+1	ÚP vymezuje nové plochy pro bydlení, občanské vybavení a plochy pro rozvoj dopravní infrastruktury. To vytváří vhodné podmínky pro bydlení a přilákání tak nových obyvatel.
Zhoršená dostupnost základních sociálních služeb periferních oblastí POÚ	
X	-
Zastaralost domovního fondu v periferních polohách POÚ	
X	-
Vyšší podíl bytových jednotek v bytových domech vyžadujících nákladné rekonstrukce s cílem snížení energetické náročnosti	
X	-
Rozvoj výstavby limitován aktivními záplavovými územími zejména v okolí Padrtského potoka a Klabavy	
0	V ÚP nejsou navrženy záměry v záplavovém území řeky Klabavy. Ochranu již stávajících ploch a v nich umístěných objektů musí zajistit jejich vlastníci. Jako protipovodňové opatření je vymezen koridor X04 pro revitalizaci umělé vodoteče Mlýnský náhon.
Velikost zastavovaných pozemků	

Tabulka F.2 – Vyhodnocení vlivu ÚP na skutečnosti uvedené ve SWOT analýze Rokycanska v ÚAP ORP Rokycany (2016)	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
+1	V ÚP jsou stabilizovány cyklotrasy č. 3, č. 2158 a č. 2252. Dále ÚP stabilizuje systém značených turistických tras KČT. V ÚP jsou dále vymezeny koridory X02 a X03 pro umístění cyklotrasy.
Lokalizace fotovoltaických elektráren	
0/+1	ÚP respektuje stávající plochy fotovoltaických zařízení pro výrobu elektrické energie a umožňuje umístění FV panelů na střechách objektů, ne ve volné krajině.
Dostavba ČOV a sítí technického vybavení (kanalizace Borek)	
X	-
Zlepšení občanské vybavenosti obcí pro stabilizaci obyvatel	
+1	V ÚP jsou vymezené plochy pro samostatné stavby pro občanskou vybavenost lokálního významu.
Zvyšující se zájem o bydlení ve venkovských oblastech a s tím spojený rozšíření stávajících služeb	
+1	V ÚP jsou vymezeny plochy pro bydlení pro zajištění odpovídajícího rozsahu a kvality pro budoucí rozvoj obce.
Podpora vzdělávání, kultury, spolků	
X	-
Trvalý zájem o bydlení v suburbánních zónách plzeňské aglomerace	
X	-
Zkvalitňování bydlení v důsledku ekonomického růstu	
X	-
Výstavba domů DPS	
+1	V ÚP jsou vymezené plochy pro samostatné stavby pro občanskou vybavenost lokálního významu.
Stanovení regulativů výstavby v ÚP, RP	
0/+1	V ÚP Strašice jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. V ÚP jsou vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území zohledňující charakter, potenciál a potřeby území a navrhuje opatření pro zajištění odpovídající kvality a rozsahu technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a bydlení pro budoucí rozvoj obce.
Zvýšení atraktivity destinace v závislosti na funkčnosti destinačního managementu území	
X	-
Rozšíření nabídky služeb CR (agroturistika, ekoturistika)	
X	-
Využití lokalizačního potenciálu přírodních parků CHKO Brdy pro rozvoj podnikatelských aktivit	
0	ÚP chrání území CHKO Brdy, které je situováno v jižní části správního území obce Strašice jako významné území z hlediska ochrany přírody a krajiny s dochovanými krajinnými hodnotami. V rámci území CHKO není územním plánem situován žádný rozvoj.
Vyhlášení NP Křivoklátsko	
X	-
Budování dalších cyklostezek směřujících do ostatních POÚ (Cyklostezka u Berounky)	
0/+1	V ÚP Strašice jsou vymezeny koridory X02 a X03 pro umístění cyklotras.
Nalezení nových možností hospodářského rozvoje	
X	-
Sdružování populačně slabších obcí s cílem stabilizace a navýšení rozpočtu a komplexnější nabídky služeb	
X	-
Podpora služeb středního a malého podnikání	
X	-
Revitalizace brownfields	
X	-
Získání nových investorů	
X	-
Hrozby	
Zranitelná oblast podzemních vod	
0	V ÚP Strašice není vymezen žádný záměr, který by měl zhoršit kvalitu podzemních vod.
Vodní eroze	

Tabulka F.2 – Vyhodnocení vlivu ÚP na skutečnosti uvedené ve SWOT analýze Rokycanska v ÚAP ORP Rokycany (2016)	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	-
Propady poddolovaných území	
X	-
Zhoršení jakosti vod vlivem nevhodného obhospodařování krajiny (přehnojování, úniky odpadních vod)	
X	-
Zavážení záplavových ploch materiálem, zastavování stavbami	
0/+1	V ÚP Strašice nejsou vymezené žádné nové stavby v záplavovém území.
Výskyt vodní eroze vlivem nevhodného obhospodařování krajiny (odlesňování apod.)	
X	-
Soustředěný odtok vod na orné půdě (Litohlavy)	
X	-
Zhoršení jakosti vod (zejména podzemních) působením starých ekologických zátěží	
X	-
Zhoršení zdraví obyvatel vlivem imisní a hlukové zátěže	
0	Území obce nespadá do oblasti s překročením imisních limitů.
Zvýšené nebezpečí havarijních situací	
X	-
Masivní spalování fosilních paliv a odpadů již i ve městech viz. mapa emisního zatížení ORP	
X	-
Nerealizování sanačních a revitalizačních opatření v případě starých ekologických zátěží	
X	-
Územní rozvoj bez ohledu na požadavky ochrany přírody a krajiny	
+1	V ÚP jsou vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území zohledňující charakter, potenciál a potřeby území a navrhuje opatření pro zajištění odpovídající kvality a rozsahu technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a bydlení pro budoucí rozvoj obce.
Ekologická nestabilita	
+1	Pro zvýšení ekologické stability a retenční kapacity krajiny vymezuje ÚP prostorově spojitý územní systém ekologické stability a pro zajištění jeho funkčnosti navrhuje nové fragmenty ploch přírodních (NP).
Výstavba VRT a tím způsobená další fragmentace území třemi liniovými stavbami	
X	-
Znehodnocení půdy vlivem eroze a chemických látek	
X	-
Ohrožení lesních monokultur kalamitami	
X	-
Rozvoj stavební činnosti na úkor zemědělské a lesní půdy	
X	-
Opomíjení krajinnotvorné funkce zemědělství, její nedostatečná podpora	
X	-
Půdní eroze, splachování ornice	
X	-
Zhoršující se stav komunikací v důsledku přetěžování a odkladu jejich rekonstrukce	
0/+1	Pro zlepšení dopravní situace v obci vymezuje ÚP v souladu se ZÚR Plzeňského kraje koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.
Zvyšující se preference silnic nižších tříd pro tranzit v důsledku mýtných tarifů v neprospěch dálnic	
+1	Pro vyvedení těžké nákladní dopravy z centra obce s využitím bývalé tankové cesty lze využít koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.
Nerealizace obchvatů sídel	
+1	Pro vyvedení těžké nákladní dopravy z centra obce s využitím bývalé tankové cesty je vymezen koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.
Nedostatečná připravenost projektů pro dotační tituly	
X	-
Vyšší nároky na sociální služby v důsledku stárnutí obyvatelstva	

Tabulka F.2 – Vyhodnocení vlivů ÚP na skutečnosti uvedené ve SWOT analýze Rokycanska v ÚAP ORP Rokycany (2016)	
Referenční skutečnost	
Míra přínosu	Komentář
X	-
Odliv vzdělaných mladých lidí do měst za širším spektrem příležitostí	
X	-
Ztráta vazeb mladé generace k městu a k regionu	
X	-
Konflikty původních obyvatel s novými obyvateli	
X	-
Živelný rozvoj zástaveb bez regulací	
+1	V ÚP jsou vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území zohledňující charakter, potenciál a potřeby území a navrhuje opatření pro zajištění odpovídající kvality a rozsahu technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a bydlení pro budoucí rozvoj obce.
Nevhodný charakter nových objektů pro bydlení ve vztahu k okolnímu prostředí a tradičnímu charakteru architektury	
+1	V ÚP jsou vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území zohledňující charakter, potenciál a potřeby území a navrhuje opatření pro zajištění odpovídající kvality a rozsahu technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a bydlení pro budoucí rozvoj obce.
Vysoký nárůst ubytovacích kapacit typu ubytoven	
X	-
Ztráta atraktivity pro dlouhodobé bydlení	
+1	V ÚP jsou vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území zohledňující charakter, potenciál a potřeby území a navrhuje opatření pro zajištění odpovídající kvality a rozsahu technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a bydlení pro budoucí rozvoj obce.
Změna demografické struktury	
0/+1	ÚP vymezuje nové plochy pro bydlení, občanské vybavení a plochy pro rozvoj dopravní infrastruktury. To vytváří vhodné podmínky pro bydlení a přilákání tak nových obyvatel.
Další neřešení zástavby z komplexního hlediska, živelný rozvoj zástaveb	
+1	V ÚP jsou vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území zohledňující charakter, potenciál a potřeby území a navrhuje opatření pro zajištění odpovídající kvality a rozsahu technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a bydlení pro budoucí rozvoj obce.
Zhoršená flexibilita a reakce nabídky na současné trendy trávení volného času	
X	-
Nedostatek finančních prostředků na zlepšení infrastruktury a služeb	
X	-
Nedostatek podpůrných služeb	
X	-
Úzká specializace ekonomické činnosti v periferních obcích (zemědělství a automobilového průmyslu) – hrozba ztráty pracovních příležitostí	
X	-
Polarizace území z hlediska počtu podnikatelských subjektů	
X	-
Uzavření velkých podniků v regionu (Železářny Hrádek)	
X	-

10.4 Územní podmínky pro příznivé životní prostředí

Územní podmínky pro příznivé životní prostředí byly vyhodnoceny jako dobré až mírně nepříznivé. Pozitivní je, že na území města se nenacházejí žádné velké bodové znečištění ovzduší, což také působí kladně na hodnocení životního prostředí. Koridor X01 pro zajištění

dopravního napojení Strašic na dálnici D5 je z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší hodnocen mírně negativně z důvodu očekávaného nárůstu emisních škodlivin a hlukové zátěže z automobilové dopravy v trase koridoru. ÚP vymezuje rozsáhlé plochy SV – plochy smíšené obytné, jejichž využití obecně není spojeno s nárůstem emisí.

Negativně je hodnoceno využití návrhových ploch a koridorů, kde dojde k celkovému záboru ZPF o rozloze 71,14 ha, z toho cca 10,53 ha půd I. třídy ochrany a 7,05 ha půd II. třídy ochrany. Za pozitivní lze naopak hodnotit nulový zábor PUPFL.

10.5 Územní podmínky pro hospodářský rozvoj

Územní podmínky pro hospodářský rozvoj v obci Strašice vyhodnoceny jako nepříznivé. Obec nemá příliš vysoký potenciál rozvoje, obyvatelé tak musí dojíždět za prací do vzdálenějších center.

Pro zlepšení dopravní dostupnosti obce vymezuje ÚP v souladu se ZÚR Plzeňského kraje koridor X01 pro napojení Strašic na dálnici D5.

10.6 Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel

Stávající územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území jsou vyhodnoceny pozitivní.

Obec Strašice lze řadit mezi venkovská sídla s obslužnou funkcí pro nejbližší okolí. Význam obce v sídelní struktuře je omezen díky blízkosti dalších sídel, z nichž mnohá mají výhodu lepší dopravní dostupnosti.

ÚP působí na územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel pozitivně především posilováním obce v oblastech bydlení, turistiky, spojené s oblastí CHKO Brdy a dalších ekonomických aktivit. Podstatným úkolem je revitalizace bývalých kasáren Strašic představujících brownfields strategického významu.

10.7 Vlivy ÚP na vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

1. V **environmentálním pilíři** ÚP přispívá pozitivně tím, že:
 - v ÚP nejsou vymezeny záměry způsobující fragmentaci volné krajiny;
2. Negativním jevem v oblasti environmentálního pilíře je zásah do ZPF;
3. Přínos ÚP pro posílení města v **ekonomickém pilíři** je zejména stabilizace stávající využívané výrobní plochy
4. V **sociálním pilíři** jsou v ÚP vytvořeny podmínky pro bydlení, občanskou vybavenost a pro volnočasové aktivity.

11 ZÁVĚREČNÁ DOPORUČENÍ

Využití některých zastavitelných ploch a koridorů vymezených ÚP Strašice je dále podmíněno splněním opatření stanovených v následujícím přehledu:

Označení	Navrhovaná opatření SEA
Z01	Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Využití plochy je podmíněno souhlasem orgánu ochrany lesa. Zajistit zachování liniové zeleně po obvodu plochy. Využití plochy je podmíněno doložením, že budou splněny hygienické limity. Opatření naformulováno s ohledem na vymezení koridoru X01.
Z02	

Označení	Navrhovaná opatření SEA
Z03	Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Zachování břehového doprovodu podél Klabavy.
Z04	Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Využití plochy je podmíněno doložením, že budou splněny hygienického limity. Opatření naformulováno s ohledem na vymezení koridoru X01.
Z05	Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z06	Využití plochy je podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického průzkumu. Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z07	Využití plochy je podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického průzkumu. Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Zajistit zachování liniové zeleně při severním okraji plochy.
Z08	V rámci zpracování území studie řešit: - Etapizaci výstavby z důvodu vyloučení vzniku izolovaných staveb v území; - Vymezení plochy pro veřejná prostranství s převahou sídlení zeleně; - Hospodaření s dešťovými vodami; - V rámci plochy minimalizovat rozsah využití rozsah nepropustných ploch, preferovat využití ploch propustných a polopropustných; Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z09	Zajistit kvalitní řešení sídelní zeleně.
Z10	Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z11	Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z12	Využití plochy je podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického průzkumu. Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z13	Využití plochy je podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického průzkumu. Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z14	Opatření nejsou navrhována.
Z15	Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Zajistit zachování liniové zeleně v obvodových částech vymezené plochy.
Z16	Minimalizovat rozsah záboru ZPF.
Z17	Minimalizovat rozsah záboru ZPF. Minimalizovat rozsah zásahu do prvků sídlení zeleně.
Z18	Opatření nejsou navrhována.
Z19	Opatření nejsou navrhována.

12 ZÁVĚR

Na základě požadavků, jež vznesl Krajský úřad Plzeňského kraje ve svých stanoviscích k zadání ÚP, bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění.

ÚP jako celek přispívá k udržitelnému rozvoji území města i širšího území správního obvodu SO ORP Rokycany.

Z hlediska územních podmínek pro příznivé životní prostředí jsou pozitivní zejména návrhy krajinářských opatření, která budou mít komplexní účinky na stabilitu, funkčnost krajiny a využitelnost krajiny. Negativním jevem je zábor ZPF.

Pro územní podmínky, na základě kterých je podporována soudržnost obyvatel, je zásadní navržené zatraktivnění obce pro bydlení, které je dáno nejen vymezením nových ploch pro bydlení, ale i doplněním ploch pro občanské vybavení, veřejných prostranství a zatraktivnění krajiny.

Seznam zkratk

ČOV	čistírna/y/ odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
ČR	Česká republika
DPS	dům s pečovatelskou službou
EIA	posuzování vlivů na životní prostředí
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
IPPC	integrovaná prevence a omezování znečištění
KES	koeficient ekologické stability
KÚSK	krajský úřad Plzeňského kraje
LPF	lesní půdní fond
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
MMR ČR	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MD	Ministerstvo dopravy
ORP	obec s rozšířenou působností
POÚ	správní obvod s pověřeným obecním úřadem
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemek určený k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje České republiky
SEA	posuzování vlivů koncepce na životní prostředí
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VVURÚ	vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí