

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 14/13 konaného dne 25.4.2013

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 13 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Mgr. Alžběta Kapolková, Josef Kotnauer
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Úvod
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Novela usnesení zastupitelstva obce ohledně pravomocí rady obce při tvorbě rozpočtových opatření
6. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 1-2013
7. Účetní závěrka za rok 2012
8. Prodej a nákup majetku obce:
 - a) žádost o výměnu pozemků – Plzeňský skart a.s.
 - b) žádost o prodej části pozemku p.č. 2104/74 – TM TRANSPORT s.r.o.
 - c) žádost o prodej části pozemku p.č. 2104/74 – Ing. David Štych
 - d) žádost o prodej budovy na st.p.č. 568/43 – Jiří Mlnářik
 - e) revokace usnesení u neuskutečněných prodejů schválených na ZO
9. Kontrola plnění usnesení ZO
10. Interpelace zastupitelů
11. Návrh usnesení
12. Závěr

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – v zápise z RO jsem se dočetl, že bude ZO předložen záměr pronájmu budovy 605 Plzeňskému skartu, pak to ze zápisu zmizelo. Doporučuji, aby se na příští jednání předložily veškeré podklady k této záležitosti (návrh usnesení).

J. Hahner – dám hlasovat po schválení programu. RO zatím nic neschválila, stále se jedná o tom záměru, směřuje to k tomu, že to na příští jednání ZO bude předloženo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** navržený program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení: Ing. Nerad

Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit na příští jednání ZO veškeré podklady k prodeji budovy č.p. 605.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** navržený program jednání.

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit na příští jednání ZO veškeré podklady k prodeji budovy č.p. 605.

3. Schválení orgánů jednání

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Jiří Kantor, Antonín Horáček, Ing. Petr Macháček.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Miloš Fetter, Josef Štych.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Jiří Kantor, Antonín Horáček, Ing. Petr Macháček.

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Miloš Fetter, Josef Štych.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – jsou přítomny dvě dámy, máte slovo.

p. Blažková – vysvětlíte mi, jak je to s televizními anténami v bytovkách, máme špatný signál a nikdo s tím nic nedělá. Chtěla bych si pořídit satelit, ale do okna si ho prý dát nemohu, i když pan Vild ho tam má, a na střeše údajně není místo. Přitom to zařízení, co má pan Vild, je dělané přímo na tato nová okna, tak že se do nich nijak nezasahuje. Ale obec to prý zakázala.

J. Hahner – víme, že signál je špatný, po revitalizaci sídliště se všechny přijímače přemístili na střechu. Vše, co bylo v oknech, se odstranilo, problém byl u pana Červenky. Na školku by se měl nainstalovat nový zesilovač, snad by se měl pak signál zlepšit. Pan Vild má skutečně certifikované zařízení, ale firma, která prováděla zateplení, nám sdělila, že nebude při použití těchto zařízení akceptovat pětiletou záruku na montáž oken, atd. Bylo doporučeno panu Vildovi, aby si to přesunul na střechu. Pokud tam není místo, tak se tam přidá stojan, na který se to umístí.

p. Blažková – v jakém to bude horizontu? Už jsem měla objednaného technika. Ten mi mimo jiné sdělil, že půdy ve Strašicích jsou katastrofální, že je tam nepořádek, natahané vodiče a že je to tam nebezpečné.

J. Hahner – zastavte se za mnou a domluvíme se, jak se to udělá.

p. Blažková – dále, když jsem měla přeplatek, tak mi jej vyplatili až v srpnu, ale pokud já nezaplatím nájem, tak se hned účtuje penále. Měla by ho platit i Inzula. Ve společných prostorách máme hrozný nepořádek, z celého domu uklízím jen já a paní Böhmová. Ostatní jsou sprostí, nikdo neuklízí.

J. Hahner – tento problém tady je, můžeme tam poslat firmu, která to uklidí a ten daný člověk to dostane pak do placených služeb, ale musíme vědět, kdo to je. Zastavte se v pondělí a domluvíme se.

Ing. Nerad – byl jsem přezout gumy u pana Vrby, cesta k němu od Libuše je hrozná, ten zasypaný kanálek je horzný, překopy by se měly zaasfaltovat. Ve smlouvách mají ti lidé, že to mají uvést do původního stavu.

J. Hahner – objednali jsme vyspravení této komunikace a i ostatních míst, snad příští týden to opraví.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

5. Novela usnesení zastupitelstva obce ohledně pravomocí rady obce při tvorbě rozpočtových opatření

J. Hahner – zahajuji další bod jednání a předávám slovo předsedkyni FV.

Mgr. Hrazdilová - Na základě usnesení ZO ze dne 28.2.2013 předkládáme informaci ohledně návrhu novelizovat usnesení ZO ze dne 13.12.2007 ohledně pravomocí při schvalování rozpočtových opatření radou obce. Změna tohoto usnesení je dle sdělení auditora zbytečná, neboť rada obce má dle zákona pravomoc schvalovat rozpočtová opatření. Změnou tohoto usnesení by mohlo dojít k tomu, že přesuny mezi jednotlivými položkami nebudou provedeny včas a nebude možné provádět např. některé platby, rovněž by mohlo dojít k porušení rozpočtové kázně, neboť účetní by nemohla provést např. některé změny, které jsou v danou chvíli potřeba. Celý tento proces je řešen vnitřním předpisem – Směrnicí k rozpočtovému hospodaření. Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – není problém schvalovat vyšší příjmy, ale výdajová stránka by měla být více hlídána ZO, minimálně po nějakou dobu, měli bychom stanovit nějaký limit, který nemůže schválit RO. Jiná situace byla před 6 lety, když byl zájem o majetek a byly nějaké peníze. Máme nějaké nesplacené faktury, proto by mělo být nějaké omezení, ale nevím, jaký limit stanovit.

F. Kubů – jsem také pro, aby se stanovil nějaký limit. Je jiná situace, když je nějaká havárie, to se nedá předvídat. Otázka je, kolik stanovit ten limit. Projednávali jsme program rozvoje obce, ale nebylo to nějak provázáno s rozpočtem.

Ing. Bend'ák – je někdo schopen navrhnout tu výši?

J. Hahner – zákon hovoří o tom, že se to po schválení předkládá na ZO, ale může se přeschválit. Nezažil jsem změnu, která by byla kritizovaná. Většinou se jedná o drobné položky, které se pak nasčítají.

F. Kubů – rozumím tomu, že pokud to dělá RO, tak je to pružnější. Pokud se to bude revokovat až na ZO, tak už mohou být peníze pryč.

J. Hahner – jde o to, jaký výdaj to může být, zákon to určuje. Jedná se o neočekávané výdaje. Nebráním se žádnému limitu, ale nedokážu jej určit.

Ing. Nerad – dříve jsem dělal tabulky s investicemi, to se teď nedělá, nevíme, co se plánuje. Komise teď nefungují. Navrhujeme limitovat rozpočtem nepředvídané výdaje.

Mgr. Drahokoupilová – mám problém s tím, že by RO schvalovala miliónové částky, pokud nejde o havárie atd. Ostatní může počkat do jednání ZO.

J. Hahner – například s tou naší dotací, vloni v rozpočtu nebyla, na základě upozornění auditora jsme ji tam vložili, protože nám hrozilo, že by došlo k porušení rozpočtové kázně a byl by průšvih na světě. Je těžké určit nějaký limit.

Ing. Fetter – pokud je nepředvídaný výdaj je i nepředvídaný příjem, tak je to v tom původním usnesení. Tady se bavíme o přesunech mezi položkami, když nejsou příjmy.

F. Kubů – pokud máme schválený rozpočet a trochu to sladíme s programem rozvoje obce, tak pak se toho musí RO držet.

Ing. Nerad – vloni se udělali akce, které ani v programu rozvoje obce nebyly – plyn ve Dvoře, nikdo o tom nevěděl, to se musí změnit.

J. Hahner – jde o to zprůhlednit rozpočet, o nic jiného.

J. Hladová – měli byste zvážit, zdali to nějak omezovat, dělám rozpočtové změny v rámci závazných ukazatelů, pokud bude toto překročeno, musí to pak schválit ZO, já ta rozpočtová opatření dělám téměř každý měsíc, bude to pak problém. Jde třeba o plynofikaci bytů, na začátku roku nevíme, kolik se toho bude dělat.

Mgr. Svoboda – když se to schvalovalo před 6 lety, tak se to schvalovalo na základě nějaké kontroly, která toto doporučila, za tu dobu tady nebyl žádný velký průšvih. Ohledně investičních akcí, moc se toho neplánuje, většinou se platí pouze závazky z minulých let. Mělo by to zůstat tak, jak to bylo, aby se obec nevystavovala problémům s porušením rozpočtové kázně.

A. Horáček – pořád se zde bavíme o provozních výdajích, ale které všechny to jsou?

J. Hladová – plynofikace bytů, rozdíl ve spotřebě energií, dražší elektřina, plyn. K prodejm se vyhotovují geometrické plány, atd.

J. Hahner – problémem v loňském roce byl třeba o 1 mil nižší příjem z prodeje služeb, některé firmy neplatí elektřinu, my to musíme hradit, ale brát se to musí z jiných položek.

S. Vaníš – probírali jsme to na finančním výboru, debata byla dlouhá. Aby nebylo ZO mimo, tak by se muselo scházet mimořádně, ty částky jsou různé, proto je to teďko na RO.

Ing. Šnaiberk – navrhuji 500 tis. Kč, jinak se z této debaty nedostaneme, časem se to může třeba změnit.

A. Horáček – souhlasím, příště se to může třeba změnit.

F. Kubů – souhlasím, chvíli to necháme, pak se to třeba změní.

Ing. Fetter – musíme stanovit, na co se to vztahuje. Jestli na položku nebo na celek.

J. Hahner – v bodě b) bude omezení 500 tis. Kč u výdajů.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **zmocňuje** na základě § 102, odst. 2, písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích RO prováděním rozpočtových opatření v tomto rozsahu:

- přesun rozpočtových prostředků, při němž se jednotlivé příjmy nebo výdaje navzájem ovlivňují, aniž by se změnil celkový objem nebo schválený rozdíl celkových příjmů a výdajů
- použití nových, rozpočtem nepředvídaných příjmů k úhradě nových, rozpočtem nepředvídaných výdajů do výše 500 000 Kč za jednu položku v rozpočtu, čímž se zvýší celkový objem rozpočtu
- vázání rozpočtových výdajů, jestliže je jejich krytí ohroženo neplněním rozpočtových příjmů, čímž se objem rozpočtu snižuje.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Směrnici k rozpočtovému hospodaření č. 31/2013.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 2 Zdržel se: 0

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **zmocňuje** na základě § 102, odst. 2, písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích RO prováděním rozpočtových opatření v tomto rozsahu:

- *přesun rozpočtových prostředků, při němž se jednotlivé příjmy nebo výdaje navzájem ovlivňují, aniž by se změnil celkový objem nebo schválený rozdíl celkových příjmů a výdajů*
- *použití nových, rozpočtem nepředvídaných příjmů k úhradě nových, rozpočtem nepředvídaných výdajů do výše 500 000 Kč za jednu položku v rozpočtu, čímž se zvýší celkový objem rozpočtu*
- *vázání rozpočtových výdajů, jestliže je jejich krytí ohroženo neplněním rozpočtových příjmů, čímž se objem rozpočtu snižuje.*

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Směrnici k rozpočtovému hospodaření č. 31/2013.

6. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 1-2013

J. Hahner – opět předávám slovo předsedkyni FV.

Mgr. Hrazdilová – Předkládáme k projednání Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 1-2013, které na svém jednání schválila RO dne 10.4.2013. V části příjmů došlo k navýšení o 513 000 Kč, především kvůli výnosům z obecního lesa, v části výdajů došlo k navýšení o 36 792 Kč. Přednesla návrh usnesení.

Ing. Šnaiberk – otevírám rozpravu.

F. Kubů – dotazy na některé položky.

J. Hladová – některé položky nebyly při sestavování rozpočtu známy. Musíte koukat na číslo paragrafu, číslo začínající 5 jsou výdaje, ostatní jsou příjmy.

Ing. Nerad – nevychází mi součet.

J. Hladová – některé položky se sčítají, jiné odečítají, výstup z účetního programu je teď takový, jiný než jste byli zvyklí

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 1-2013.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 1-2013.

7. Účetní závěrka za rok 2012

Mgr. Hrazdilová – Dle zákona č. 239/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví, § 6, odst. 6, účetní závěrka podléhá schválení ZO včetně schválení výsledku hospodaření. Na základě tohoto ustanovení předkládáme ZO účetní závěrku roku 2012 sestavenou k rozvahovému dni tj. k 31.12.2012. Rozvaha je základní účetní výkaz, kde aktiva se vždy musí rovnat pasivům, tzn. jaký majetek obec vlastní a čím je tento majetek financovaný. Výkaz zisku a ztráty zachycuje výsledek hospodaření obce za sledované období, tzn. rozdíl mezi náklady a výnosy. Náklady a výnosy se účtují v okamžiku vzniku, což ve skutečnosti neodpovídá skutečným výdajům a příjmům obce. Vyšší náklady jsou ovlivněny v roce 2012 náklady z odepsaných pohledávek dlouhodobých, odpisy majetku a náklady z přecenění reálnou hodnotou prodávaného majetku.

Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – kde najdeme peníze, které dlužíme?

J. Hladová – je to účet 321.

Ing. Nerad – nesouhlasí mi nějaká čísla, hospodaříme se ztrátou.

J. Hladová – výkaz zisku a ztrát je rozdíl mezi náklady a výnosy, to jsou odpisy majetku, odepisovali se nějaké pohledávky. Hlavní činnost je činnost obce, hospodářská činnost je činnost bytové správy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** účetní závěrku obce Strašice včetně výsledku hospodaření za rok 2012.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **schvaluje** účetní závěrku obce Strašice včetně výsledku hospodaření za rok 2012.

8. a) žádost o výměnu pozemků – Plzeňský skart a.s.

J. Hahner – Společnost Plzeňský skart a.s. požádala o prodej pozemku p.č. 2105/10 a stp.č. 568/27 a budovy na ní stojící o celkové výměře 1649 m². Původně chtěli tyto pozemky vyměnit za již zakoupené pozemky p.č. 1130/9 a 2105/7, které koupili již v minulosti. Po projednání původní žádosti č.j. 216/13 v RO změnili svůj postoj a pozemky a budovu bez č.p. chtějí odkoupit za cenu 150 Kč/m². Vzhledem k tomu, že je potřeba prodej účetně rozdělit tak, aby mohla být účetně vyřazena i budova, je cena pozemku 568/27 snížena o hodnotu budovy na ní stojící. Celková kupní cena činí 247 350 Kč.

Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – nemám nic proti prodeji, ale byl jsem upozorněn právníkem, že pokud neschválíme na každý pozemek záměr prodeje, může být pak prodej neplatný.

J. Hahner – konzultovali jsme to s auditorem, pozemek 2104/1 jsme zveřejňovali bez výměry, vždy platí to, co je v katastru. Nové pozemky jsou zatím v geometrickém plánu, zapíše se tam, až s kupní smlouvou. Není v tom problém.

Ing. Nerad – je na to platná jurisdikce, takže opatrně.

J. Hahner – pokud je to bez výměry, tak v tom problém není.

F. Kubů – uvažovalo se o cestě mezi skartem a panem Andílem, ta tam bude?

J. Hahner – v pasportu komunikací to není, ale prostory pro ni jsou, ale zatím se o ní neuvažuje. Tyto prostory jsou i u pana Pospíšila a Ing. Štycha a u pana Velka. Komunikace jsem prověřoval i v souvislosti s žalobou nějaké paní na náhradu škody za utržené kolo v areálu kasáren, žaloba je ale dle mého názoru bezpředmětná.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/10 o výměře 1143 m² za cenu 150 Kč/m², prodej pozemku st.p.č. 568/27 o výměře 506 m² za cenu 100 Kč/m² a prodej budovy bez č.p. na ní stojící za cenu 25.300 Kč.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na pozemek p.č. 2105/10, st.p.č. 568/27 a budovu bez č.p. na ní stojící se společností Plzeňský skart a.s.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/10 o výměře 1143 m² za cenu 150 Kč/m², prodej pozemku st.p.č. 568/27 o výměře 506 m² za cenu 100 Kč/m² a prodej budovy bez č.p. na ní stojící za cenu 25.300 Kč.

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na pozemek p.č. 2105/10, st.p.č. 568/27 a budovu bez č.p. na ní stojící se společností Plzeňský skart a.s.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

8. b) žádost o prodej části pozemku p.č. 2104/74 – TM TRANSPORT s.r.o.

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost společnosti TM TRANSPORT s.r.o. o prodej části pozemku p.č. 2104/74 o výměře cca 50 x 12,5 m. Pozemek bude připojen k již zakoupenému pozemku p.č. 2104/72 (1633 m²), jedná se o rozšíření k dřívějšímu oplocení pozemku. Na základě zpracovaného návrhu geometrického plánu vznikl nový pozemek p.č. 2104/79 o výměře 2279 m², rozdíl oproti původní výměře činí 639 m². Za uvedený pozemek nabízí společnost 150 Kč/m². Navrhujeme projednat toto společně s žádostí pana Ing. Štycha (bod 8 c), který si přeje rovněž rozšířit svůj stávající pozemek.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. Nikdo nevznnesl námitku proti sloučení projednávaných bodů ani se nepřihlásil do rozpravy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej části pozemku p.č. 2104/74 o výměře 639 m² (nově sloučený pozemek p.č. 2104/79) dle předložené žádosti za cenu 150 Kč/m² společnosti TM TRANSPORT s.r.o.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na prodej části pozemku p.č. 2104/74 v k.ú. Strašice dle předložené žádosti č.j. 512/13 společnosti TM TRANSPORT s.r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej části pozemku p.č. 2104/74 o výměře 295 m² (nově sloučený pozemek p.č. 2104/78) dle předložené žádosti za cenu 150 Kč/m² žadateli Ing. Davidovi Štychovi.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na prodej části pozemku p.č. 2104/74 v k.ú. Strašice dle předložené žádosti č.j. 618/13 žadateli Ing. Davidovi Štychovi.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej části pozemku p.č. 2104/74 o výměře 639 m² (nově sloučený pozemek p.č. 2104/79) dle předložené žádosti za cenu 150 Kč/m² společnosti TM TRANSPORT s.r.o.

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na prodej části pozemku p.č. 2104/74 v k.ú. Strašice dle předložené žádosti č.j. 512/13 společnosti TM TRANSPORT s.r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej části pozemku p.č. 2104/74 o výměře 295 m² (nově sloučený pozemek p.č. 2104/78) dle předložené žádosti za cenu 150 Kč/m² žadateli Ing. Davidovi Štychovi.

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na prodej části pozemku p.č. 2104/74 v k.ú. Strašice dle předložené žádosti č.j. 618/13 žadateli Ing. Davidovi Štychovi.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

8. d) žádost o prodej budovy na st.p.č. 568/43 – Jiří Mlnářík

J. Hahner - Pan Mlnářík v minulosti žádal o prodej budovy č. 12, 15 ,17 a přilehlých pozemků v areálu bývalých kasáren. Toto mu bylo usnesením ZO schváleno, kdy kupní cena za všechny nemovitosti činila 3 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že pana Mlnáříka zastupovala realitní kancelář JUDr. Horského a došlo prý k chybě v podané žádosti, kdy nedopatřením nebyly do žádosti zahrnuty i další nemovitosti (dřevěné sruby č. 3 a 7), požádal pan Mlnářík, aby byla zvážena možnost, že by se objekt č. 7 přidal k původně schváleným nemovitostem s tím, že kupní cena by zůstala 3 mil. Kč. Jedná se o dřevěný srub na st.p.č. 568/43, který je ve velmi špatném stavu.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – on nechce pozemky okolo?

J. Hahner – zatím je předmětem prodeje pouze budova.

Ing. Nerad – a jaká je cena za ten barák? PT Projektu jsme to prodávali za korunu a 150 Kč za metr pozemku.

J. Hahner – teď je to účetně rozdělené, 100 Kč je za metr pozemku pod budovou a rozdíl je za cenu budovy. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 11/12/22 a usnesení č. 11/12/23.

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemků p.č. 2104/65 a 2104/68 o celkové výměře 4153 m² za cenu 150 Kč/m², pozemků st.p.č. 568/43, 568/47, 568/62, 568/63 o celkové výměře 2422 m² za cenu 100 Kč/m², budovy na st.p.č. 568/43 za cenu 34.850 Kč, budovy na st.p.č. 568/47 za cenu 700.000 Kč, budovy na st.p.č. 568/62 za cenu 700.000 Kč a budovy na st.p.č. 568/63 za cenu 700.000 Kč žadateli Jiřímu Mlnáříkovi.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k sepsání kupní smlouvy na pozemky p.č. 2104/65, p.č. 2104/68, budovy na st.p.č. 568/43, 568/47, 568/62, 568/63 a pozemky pod nimi s žadatelem Jiřím Mlnáříkem.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 11/12/22 a usnesení č. 11/12/23.

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemků p.č. 2104/65 a 2104/68 o celkové výměře 4153 m² za cenu 150 Kč/m², pozemků st.p.č. 568/43, 568/47, 568/62, 568/63 o celkové výměře 2422 m² za cenu 100 Kč/m², budovy na st.p.č. 568/43 za cenu 34.850 Kč, budovy na st.p.č. 568/47 za cenu 700.000 Kč, budovy na st.p.č. 568/62 za cenu 700.000 Kč a budovy na st.p.č. 568/63 za cenu 700.000 Kč žadateli Jiřímu Mlnáříkovi.

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k sepsání kupní smlouvy na pozemky p.č. 2104/65, p.č. 2104/68, budovy na st.p.č. 568/43, 568/47, 568/62, 568/63 a pozemky pod nimi s žadatelem Jiřím Mlnáříkem.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

8. e) revokace usnesení u neuskutečněných prodejů schválených na ZO

J. Hahner – Předkládáme k projednání revokaci usnesení ohledně prodeje pozemku p.č. 2105/8 v k.ú. Strašice, o který měla zájem společnost SPCH s.r.o. Ta zatím smlouvu

nepodepsala a jednání se společností se ubývá směrem, který pro obec není až tak výhodný, proto navrhujeme prodej tohoto pozemku zrušit. Firma v současné době nereaguje, objevují se i další firmy, které mají podobný záměr. Také končí jeden z úvěrů, což by mělo mít i vliv na cenu tepla v obci.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – když jsme to schvalovali, tak jsem říkal, že je to firma, která se zabývá obchodem s nemovitostmi a že už je z šesti obcí vyhodili. Teď to musíme rušit, příště bychom měli nabídky firem více vážit.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 12/12/18 a usnesení č. 12/12/19.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 12/12/18 a usnesení č. 12/12/19.

9. Kontrola plnění usnesení ZO

Ing. Šnaibek přednesl kontrolu plnění usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – navrhovali jsme, aby byly peníze škole a školce zasílány pravidelně, nikoliv dle možností, mělo by se s tím něco dělat.

J. Hahner – vloni nebyla finanční situace dobrá, letos už je to o něco lepší, už v únoru dostali peníze na provozní věci. Snažíme se to posílat pravidelně.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 14/13 ze dne 25.4.2013.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 14/13 ze dne 25.4.2013.

10. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – otevírám bod interpelací.

Mgr. Drahekoupilová – je potřeba řešit nepořádek kolem školy, především v té venkovní učebně, která je ničena. Sedávají tam jak mladí, tak i obyvatelé sídliště, je potřeba co nejdříve opravit ten plot a hlavně aby obecní policie striktně vyhazovala ty lidi, kteří tam nemají co dělat.

J. Hahner – o problému víme, zvýšíme dozor, ale nelze to paušalizovat. Nepořádek je i u vchodu do školy a to si musí ohlídat vedení školy, je tam školník, který by to měl nějak ohlídat či uklidit. Je to věc, kterou bych se měl dozvídat od ředitelky a ne se to dozvídat o Vás tady. V současné době řešíme oplocení, to snad pomůže. Veřejnou část uklízíme my a bude to dělat i pracovnice, kterou teď máme k dispozici.

J. Štych – školník nefunguje tak, jak by měl.

Ing. Nerad – školník nemá kompetence někoho chytat za ruku, ale od toho je tady obecní policie.

A. Horáček – kdo je dotovaná pracovnice.

Mgr. Svoboda – z úřadu práce jsme přijali jednu paní, na kterou dostáváme peníze z EU, máme dva takové zaměstnance, kteří dělají venkovní úklidové práce.

S. Vaniš – možná by pomohlo, kdyby se tam dali nějaké cedule, na hřišti to trochu pomohlo.

J. Štych – nebylo by možné udělat přechod pro chodce U Libuše?

J. Hahner – navrhovali jsme to do projektu kraje, ale policie to zamítla.

Ing. Nerad – na policii bych se vykašlal a udělal bych to tam, bez souhlasu, je ale potřeba upravit i prostranství před panem Havlem a u Bělohávků.

J. Hahner – zkusíme s tím něco udělat, ale musí to být schválené, nemůžeme to udělat jen tak.

Ing. Nerad – předal písemně (viz příloha).

- zálohy na vodu, zápisy z VSR na webu – návrh usnesení
- vyhodnocení hospodaření – Inzula
- zateplení domu č.p. 558, 559
- exekuce na majetku obce
- plnění doporučení KV – listopad 2012
- rozvoj stavebních zón, plnění energetické koncepce
- převod elektrické distribuční sítě v areálu bývalých kasáren
- spolupráce s VKR
- dotaz na bytovou komisi a návrh odvolání jejího člena (Mgr. Kapolková) – zodpovězeno ústně

J. Hahner – Mgr. Kapolková měla někde v obchodě někomu říci, že byty nebudou přidělovat kdejakému kriminálníčkovi, pak si na ní měla nějaká osoba stěžovat, Mgr. Kapolková to popřela a uvedla na pravou míru. My jsme se ptali Mgr. Kapolkové, zdali chce za těchto podmínek v komisi zůstat a ona řekla, že jo.

Ing. Nerad – pokud vynesla údaje o žadateli, pak by v té komisi být neměla, pokud se tam projednává něco utajovaného, tak by se o tom měli občané dozvědět, neboť jsou to obecní byty.

J. Hahner – nic utajovaného se tam neprojednávalo.

Ing. Bendák – ohledně asfaltování komunikace do Kouta, je třeba to co nejdříve opravit. Za hřbitovní zdí je velký nepořádek, mělo by se to uklidit, možná by stálo za to, tam umístit kontejner na plasty, neboť si tam asi lidé nosí vodu v lahvích.

Ing. Šnaiberk – vyřezával jsem tam porosty a několika lidem jsem vynadal, nikdo to nerespektuje, hází to tam občané i hrobníci. Kontejner na odpad tam je, hrobník si má svůj nepořádek odvézt.

Mgr. Drahekoupilová – lidé si stěžovali, že je krátká provozní doba hřbitova, nešla by prodloužit?

Ing. Šnaiberk – v provozním řádu je napsáno, že v zimním provozu je otevřeno do 17:00 hod., teď je hezky, lidé blázní, kdyby bylo ošklivě, tak tam nikdo nepůjde. Budeme to řešit nějak pružně. Od května je letní provoz.

20:20 Odchod Mgr. Hrazdilová

12 členů

Návrh usnesení: Ing. Nerad

Zastupitelstvo **ukládá** KV prověřit doklady Svazků obcí, ve kterých jsou Strašice členy a důvody odstranění záznamů z jednání orgánů Svazků obcí z webových stránek.

Hlasování: Pro: 2 Proti: 3 Zdržel se: 7 **Návrh nebyl přijat!**

Zastupitelstvo **ukládá** RO zveřejnit i zpětně všechny doklady z jednání orgánů Svazků obcí, ve kterých jsou Strašice členem do samostatného souboru na webu obce.

Odpovídá: RO Termín: 30.6.2013

Hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 4

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 21:

*Zastupitelstvo **ukládá** RO zveřejnit i zpětně všechny doklady z jednání orgánů Svazků obcí, ve kterých jsou Strašice členem do samostatného souboru na webu obce.*

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

Usnesení č. 22:

*Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.*

11. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

12. Závěr

J. Hahner – ukončil zasedání ZO Strašice.

Jednání ukončeno v 20:50.

Ověřili: Ing. Miloš Fetter:

 Josef Štych:

Jiří Hahner
Starosta

Ing. Karel Šnaibek
Místostarosta

Interpelace na jednání ZO ze dne 25.4. 2013 - Ing. František Nerad

DOTAZ č. 1

Na jednáních ZO v prosinci 2012 a v únoru 2013 jsem se ptal na důvody a způsob stanovení záloh na vodné ve Strašicích a pan starosta mi odpověděl, že si to firma Veolia stanovila sama a Vodohospodářské sdružení obcí do toho vůbec nemluvílo.

Takže za prvé se domnívám, že VSR, je Svazek obcí dle § 49 zákona o obcích a podle mého názoru se takto sdružené obce chovají podle zákona. Podle mého názoru jsou všechny vstupy a výstupy Svazku obcí nutné projednávat v zastupitelstvech zúčastněných obcí a nelze akceptovat to, aby třetí osoba napojená na Svazek obcí těmto obcím diktovala, co a jak udělá.

Druhá věc je, jak určuje § 52 zákona o obcích, možnost občanů dokonce se účastnit jednání orgánů těchto svazků obcí a v minimální podobě znát co se tam projednávalo. Bylo dobrým zvykem v minulosti i ve Strašicích, že zástupci Veolie se účastnili jednání ZO, když potřebovali něco změnit a bylo také dobrým zvykem, že na webu visely zápisy z jednání orgánů Svazků obcí.

Dále mě pan starosta požádal, abych podal námět na zveřejnění dokladů Svazků obcí na webu, které je podle mě zcela zbytečné, protože obce musejí své občany automaticky informovat o tom, co takového Svazky dělají.

Takže pokládám tyto otázky (některé znovu) a žádám písemné odpovědi:

Žádám o písemné vysvětlení toho, proč jsme nebyli jako zastupitelé informováni o zásadních změnách účtování vodného a na základě jakých argumentů a materiálů byla zvolena minimální výše měsíčních záloh za vodné.

Žádám o zaslání všech zápisů z jednání orgánů VSR za roky 2011, 2012, případně 2013, pokud se v tomto roce nějaké jednání konalo.

Dále navrhuji toto usnesení:

- a) **ZO ukládá KV prověřit doklady Svazků obcí, ve kterých jsou Strašice členy a důvody odstranění záznamů z jednání orgánů Svazků obcí z webových stránek**
- b) **ZO ukládá RO zveřejnit i zpětně všechny doklady z jednání orgánů Svazků obcí, ve kterých jsou Strašice členem do samostatného souboru na webu obce**

Termín: 30.6.2013

DOTAZ č. 2

Již 2x jsem se ptal na plnění usnesení zápisu Rady obce z 15.12. 2010, že bude Rada 1x ročně vyhodnocovat dopady zvýšení nájmů na hospodaření obce v oblasti bytového fondu, kde si mohu toto vyhodnocení přečíst. Pan starosta napsal, že to je součástí komentářů Inzulky. Stahuji si zcela pravidelně všechna hodnocení Inzulky z webu a bohužel jsem na žádném z nich toto hodnocení nenašel. Pominu, že v usnesení z roku 2010 je napsáno, že to bude hodnotit Rada obce a pan starosta napsal, že to dělá Inzula.

Z posledního hodnocení za rok 2012 jsem vyčetl, že stoupá počet neobsazených bytů, dále jsem se dozvěděl, že Inzula má nedostatek prostředků na opravy, nicméně odvedla do rozpočtu obce z hospodářské činnosti 6,17 mil Kč, na pokutách vybrala téměř 153 000,-, odepsala pohledávky ve výši 141 000,-, v nespecifikovaných „ostatních nákladech“ zmizelo 1,6 mil. Kč a podrobnější informace jsou schovány v nějakých přílohách, které nikdo ze smrtelníků neviděl, kromě členů Rady obce.

Dále se každý může dočíst skoro v každém z posledních zápisů bytové komise tuto větu:

Zápis z bytové komise č.28/13

Dne 12.3.2013

Přítomni: PhDr. J. Buřič, V. Kováčová, L.Červenková, J.Kysilková, Mgr.Kapolková, J.Přibáň, V.Belušková, J.Praumová

Při projednávání přidělení bytů bude nutné každou žádost posuzovat samostatně z důvodů velké zadluženosti nájemníků.

Příští jednání v komisi bude - 16.4.2013 v 16,00 hod

Zapsal: PhDr. Josef Buřič - Předseda Bytové komise

Nebo

Bytová komise č.27/13

Dne 12.2.2013

Přítomni: V.Kováčová, Mgr.kapolková, L.Červenková, J. Praumová , J.Přibáň,, V.Belušková, J.Kysilková

BK upozorňuje všechny žadatele o byt, že v důsledku navýšení počtu nájemníků, kteří obci dluží za nájemné a služby spojené s užíváním bytu, se přistupuje ke každé žádosti o byt individuálně.

Zapsala: Věra Kováčová - členka bytové komise

Takže shledávám základní rozpor mezi slovy a činy ve dvou orgánech obce a jedné firmy v jedné a téže věci s odpovědí tedy nejsem opět spokojen a znovu žádám o:

- písemné určení toho, kde je v Hodnocení roku 2012 a komentáři Inzuly, které obec obdržela dne 6.2.2013 pod č.j. 250/13 „vyhodnocení opatření dopadů zvýšení nájemného za rok 2012“. Žádám o písemné vysvětlení rozporů mezi konstatováním bytové komise pracující pro Radu obce, která tvrdí, že počet neplatičů stoupá a tvrzením pana starosty a Rady obce, že naopak klesá.

- dále žádám zaslání příloh 1 až 6 komentáře Inzuly k rozboru hospodaření za rok 2012

DOTAZ č. 3

Dostal jsem žádost od občanů, abych se zeptal, v jakém stavu je zateplení domu č.p. 558 – 559. Víím, že se projekt na zateplení připravoval již v letech, kdy jsem vykonával funkci místostarosty, myslím, že je již neplatný, protože se změnila okolnosti, za kterých se to mohlo v tehdejší době realizovat.

V té souvislosti bych chtěl upozornit na novelu zákona 406/2000 Sb. o hospodaření s energiemi, která plní směrnici EP a ER č. 2010/31/EU o energetické náročnosti budov a ukládá jisté postupy pro hospodaření s budovami ve vlastnictví orgánů veřejné správy.

Žádám o písemné zdůvodnění proč ještě není zahájeno zateplení bytového domu č.p. 588 – 599.

Dále žádám o písemný seznam opatření, která obec provedla, provádí či bude provádět vč. termínů plnění v souvislosti s novelou zákona o hospodaření s energiemi č. 406/2000 Sb..

DOTAZ č. 4

Neustále narážím a nejen já, na problém exekuční blokáce majetku obce v katastru nemovitostí. Zatím jsem nikde nečetl oficiální vyjádření statutárního orgánu obce, jak tato věc vznikla, jak se řeší, kdy bude vyřešena a jaké důsledky má tato věc na obec Strašice. Zjistil jsem si různé právní názory na tuto záležitost a většina z nich říká, že pokud je na majetku exekuční plomba, nesmí se s majetkem nic dělat, jinak hrozí vlastníkově sankce a my tady v pohodě schvalujeme prodeje, starosta říká v rozporu s tím, co vidí každý, kdo otevře webové stránky KN, že na majetku obce žádná exekuce není.

Žádám o písemný popis důvodů s doložením č.j. dokladů, kterými exekuce vznikla a dále písemný seznam kroků s doložením termínů, jaké obec podnikla k odstranění této exekuční plomby. Předpokládám, že pokud je pravda tvrzení, že na majetku obce žádná exekuce není, sdělil KÚ, kdy bude blokáce uvolněna. Takže žádám, aby mi byla zkopírována dokumentace, dokladující kroky obce k odstranění blokáce majetku v KN (dopisy, rozhodnutí atd.).

Doporučuji, aby starosta pro občany obce zveřejnil v Barňáku důvody vzniku této exekuční plomby a kroky, které podnikl k tomu, aby tam nebyla a kroky které podnikl k jejímu odstranění.

DOTAZ č. 5

Zápis RO 54/03/13

Bod - Kontrola plnění usnesení

Podbod - Kontrola plnění usnesení RO č. 43/09/12 bod č. 15.

15. RO ukládá realizovat opatření vyplývající ze zprávy Kontrolního výboru.

Odpovídá: Hahner, Mgr. Svoboda

Termín: 30.11.2012

Splněno

Z textu vyplývá, že opatření mají být realizována. Zaznamenal jsem pouze realizaci jednoho z těchto úkolů a to ještě s výhradou, tj. předložení částečného řešení vymáhání dluhů. Jenže těch bodů uložených KV bylo více a nikde nebylo zatím zveřejněno, jak byly splněny. Přesto je v kontrole plnění usnesení napsáno slovo SPLNĚNO.

Žádám o písemný popis, jak byla všechna ta opatření splněna s uvedením termínů skutečného splnění.

DOTAZ č. 6

Na minulém jednání ZO jsem se v dotazu č. 4 ve věci plnění schválené Energetické koncepce obce ptal, jak bude zajištěno splnění této koncepce. V této koncepci byla, jako hlavní zdroj výroby tepla pro obec Strašice, určena kogenerační kotelna na biomasu a výstupní cena tepla z této kotelny pro spotřebitele byla do roku 2020 ve výši 350 Kč/GJ. Dále jsem se ptal v dotazu č. 7 na postup, kterým chce obec zajistit rozvoj stavebních zón v obci, konkrétně stavební zónu pod Smolárnou.

Pan starosta mě poučil, že mám nedostatky ve znalosti principů územního plánování, nicméně zřejmě zapomněl, že jsem celkem úspěšně a na základě pověření zastupitelstvem, realizoval velmi rozsáhlou změnu ÚP č. 5, zatímco on to jen zpovzdálí sledoval a nic v té věci neudělal. Kdybych byl tak nevzdělaný, jak tvrdí, zřejmě by tato změna ani nebyla udělána. Navíc na moje otázky neodpověděl, takže se znovu ptám a žádám o písemnou odpověď:

Žádám o písemný popis kroků, kterými bude obec zajišťovat plnění svého Územního plánu v oblasti rozvoje stavebních zón.

Dále žádám o písemný popis toho, jak a v jakých časových termínech chce obec Strašice zajistit splnění schválené Energetické koncepce. V souvislosti s tím, žádám o písemné vysvětlení toho, jak a v jakých termínech chce obec Strašice zajistit snížení ceny tepla z CZT na oněch 350 Kč/GJ, která byla základním důvodem pro vznik Energetické koncepce.

DOTAZ č. 7

V minulé interpelaci jsem požádal o smlouvu na kroky související s plánovaným převodem elektrické distribuční soustavy v areálu bývalých kasáren na ČEZ Distribuce, a.s. a tuto smlouvu jsem dostal. Nějak tomu nerozumím, protože podle mého názoru by prvním krokem měl být prodej distribuční soustavy a dalším krokem tedy montáž nových odběrních míst. Takže se musím k této věci ještě zeptat a žádám o písemnou odpověď:

- Kdy bude převedena elektrická distribuční síť v kasárnách do vlastnictví ČEZ Distribuce a.s.?
- Dále chci písemnou odpověď – kolik připojovacích míst zůstane obci a kolik to bude obec stát (podíl z té částky 1,112 mil. Kč).
- Již minule jsem žádal „o zaslání kupní smlouvy na elektrorozvody v areálu kasáren“, ale tato smlouva mi nepřišla, takže o ni žádám znovu.
- Dále se chci zeptat, kdy projednávaly prodej elektrorozvodné sítě komise pro rozvoj obce a komise pro veřejné zakázky a žádám o písemnou odpověď.

DOTAZ č. 8

V září 2012 jsem zde v rámci interpelací požádal starostu o doložení jeho tvrzení, která zveřejnil v Barňáku v červenci 2012, že jsem „spolupracovníkem VKR“. Upozornil jsem ho, že pokud to nedoloží, budu se soudně bránit tomuto nařčení, což jsem také udělal. Pan starosta mi tehdy odpověděl toto: „**V tomto odstavci jsem nenalezl žádnou interpelaci ani dotaz, ale uvádím, že veškerá korespondence, kterou jsem obdržel, byla od anonymního odesílatele. Tato korespondence byla zaslána mě, jako soukromé osobě, tudíž nemůže být předmětem interpelací dle zákona o obcích.**“

Nějak tomu nerozumím. Pan starosta svůj článek v červencovém Barňáku podepsal jako „Starosta obce“, ale v odpovědi na interpelaci to zpochybnil! Pan starosta již obdržel od mé právní zástupkyně dvě žádosti a návrh na nějaké řešení, nicméně vyhýbá se konkrétnímu řešení. Navíc tuto věc řeší jako orgán obce a nikoli, jak deklaroval v odpovědi na interpelaci soukromě, což jsem bohužel nezaznamenal v žádném záznamu jednání orgánů obce. Jeho odpovědi mé právníce chodí s č.j. obce, na obecním dopisním papíře a s razítkem obce Strašice, což si myslím také není v souladu se zákonem o obcích a je to i v rozporu s vlastním tvrzením starosty. Je pravda, že starosta je také orgánem obce, ale pokud to obvinění vznesl jako orgán obce, mělo by se to objevit v nějakých složkách a dokladech obce.

Takže na základě těchto skutečností žádám o písemnou odpověď:

Proč mají dopisy mé právníčce ve věci soukromého sporu, jak sám starosta napsal, jednací čísla dokumentace obce Strašice a v jakých složkách obce jsou založeny?

DOTAZ č. 9

V zápisu z rady obce č. 56/04/13 z 10.4.2013 je napsána pro mě zcela nepochopitelná věc: „porušení slibu mlčenlivosti“ z jednání komise. Z mého pohledu jsou skoro všechny věci, které se projednávají v komisi, věci veřejné. Chápu, že s výjimkou věcí osobních o žadatelích. Pokud tedy unikly osobní informace, měl by být člen komise odvolán. Pokud existují jakékoli jiné informace, o kterých nevíme, je to na odvolání předsedy komise.

Žádost o odvolání člena Bytové komise

Zpráva: Předseda Bytové komise požádal o odvolání člena bytové komise Mgr. Alžběty Kapolkové z důvodu ztráty důvěry, **porušení slibu mlčenlivosti a dále nepřiznání pravdy, zapírání a urážky na cti.** Jako předseda komise je přesvědčen, že by její přítomnost v komisi nebyla k dobru jednání komise.

Úkoly: Informovat předsedu komise o rozhodnutí RO.

Odpovídá: Hahner Jiří

Termín: 24.4.2013

Usnesení č. 56/04/13-10: RO **neschvaluje** žádost o odvolání člena bytové komise č.j. 578/13 a **ukládá** postupovat dle textu. Hlasování: 1/2/2

Žádám tedy o sdělení, jakého typu bylo ono porušení slibu mlčenlivosti. Stačí mi ústní odpověď.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 25.4.2013