

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 16/13 konaného dne 26.9.2013

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 12 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Mgr. Alžběta Kapolková, Mgr. Jiří Kantor, František Kubů
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program, který navrhnul upravit tak, že bod Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice bude přesunut, nově jako bod č. 5, ostatní body by se přechíslovaly.

1. Úvod
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice
6. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 4-2013, č. 5-2013, č. 6-2013, č. 7-2013 a č. 8-2013
7. Rozbor hospodaření Obce Strašice k 30.6.2013
8. Schválení výše finančního příspěvku na činnost TJ Spartak Strašice
9. Prodej a nákup majetku obce:
 - a) žádost o prodej části pozemku p.č. 2104/1 – Karel Weber – WEKASO
 - b) žádost o prodej pozemku p.č. 2105/8 – Dynastes s.r.o.
 - c) žádost o souhlas převodu kupních práv k pozemku p.č. 2104/63
 - d) darovací smlouva na převod pozemku – komunikace k pozemkům p. Plešmídkové
 - e) záměr prodeje budovy č.p. 605
10. Souhlas s užitím obecního znaku – Domov pod Brdy o.s.
11. Zpráva Finančního výboru
12. Kontrola plnění usnesení ZO
13. Interpelace zastupitelů
14. Návrh usnesení
15. Závěr

J. Hahner – otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.

3. Schválení orgánů jednání

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Josef Kotnauer, Ing. Vojtěch Bend'ák, Ing. Miloš Fetter.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. František Neraď, Svatopluk Vaniš.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Určil zapisovatelkou paní Šneiberkovou a pověřil pořízení zvukového záznamu Ing. Fettera.

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Josef Kotnauer, Ing. Vojtěch Bend'ák, Ing. Miloš Fetter.

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. František Neraď, Svatopluk Vaniš.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – předal slovo občanům.

p. Blašková – byla jsem zde již v dubnu, kdy jsme řešili kvalitu TV signálu veřejnoprávní televize, který je v bytovkách špatný. Pan starosta ujistil, že do konce května bude signál posílen nebo bude postaven stožár pro zavěšení vhodných antén. Před pověšením vlastní homologované antény byla u paní Beluškové na Inzule a ta jí vysvětlila, že se nic dělat nebude a vysvětlila jí, že technik byl údajně nemocný, ale od té doby už uplynula dlouhá doba a nic se neděje. Jelikož se nic nedělo, tak jsem si dala na okno homologovaný držák se satelitem. Lidé se mi ale stále ptají, jak to s tím signálem vypadá. Konstatuje, že jsou dávány sliby do větru.

Dále mluví s lidmi z nezateplené bytovky v sídlišti u pošty, kteří si stěžují na stav svého domu, se kterým se nic nedělá. Já jim říkám, ať jdou se mnou na zastupitelstvo, ale nikdo nejde. Lidé jsou otráveni ze slibů a zbytečného chození na radnici., protože říkají, že jsou to pouze sliby, že je to zbytečné.

Další problém je ohledně nepořádku kolem popelnic u obchodu u domu č.p. 500 – 501, které patří k obchodu a restauraci, které přetékají odpadky.

Dalším problémem je neuklizení na společných prostorách nebo na chodbách, kde mladí neuklízí a není s nimi možná komunikace (uvedla konkrétní jméno osoby, která jí nevhodně odpověděla). Nikdo se o to nestará. Já to občas uklidím, ale asi to dělám sama, v těch společných prostorách nikdo jiný neuklízí.

Konstatuje, že starosta slíbil posláním nějaké komise, která prošetří stav, ale nikdo nepřišel. Požádala starostu, aby se přičinil o změnu stavu a o pomoc, zejména starším lidem. Těm dělá televize v mnoha případech společníka. Ptá se: Co máme dělat, aby tam bylo čisto?

Doplnila žádost o pomoc od nezaměstnaných lidí, které by řídila obec.

J. Hahner – ohledně toho nepořádku, je to bytovka od bytovky, někde je uklizeno, někde je to horší, je to o lidech. Pokud to dělají Vietnamci z obchodu, tak to prověříme.

p. Blašková – kritizovala také stav úklidu kolem popelnic v bytovkách u hřiště. Konstatovala, že by bylo vhodné tam poslat pracovníky, protože si to tam lidé neuklízí, naopak tam přidělávají nepořádek.

J. Hahner – konstatoval, že někteří lidé dělají nepořádek a ví o tom i Obecní policie. Pokud tam budu posílat pracovníky obce, tak to k ničemu nevede. Nemůžeme tam poslat kohokoliv. Ohledně TV signálu, mělo to být do konce května, ale bohužel byl technik skutečně nemocný. Teď je to smluvně ošetřeno, do 15.10. by to mělo být nainstalováno, je přidělen kmitočet od Českých radiokomunikací.

p. Blašková – požádala ještě o odpověď na zateplení v bytovkách za poštou, kde jsou některé byty nezateplené.

J. Hahner - Okna v bytovce za poštou jsou již vyměněna. Obec se rozhodla nedělat další zateplení na úvěry, ale z vlastních peněz. Dříve tam nebyla shoda, proto k zateplení nedošlo, nyní se to bude financovat, až na to budou v rozpočtu peníze. Už to nechceme dělat na úvěr.

p. Blašková – vyzvala lidi z této bytovky, aby přišli na zastupitelstvo, ale odmítají to. Konstatuje, že již všichni platí vyšší nájemné, ale někteří nemají zatepleno.

Ing. Nerad – vznesl dotaz za občany – nainstaloval se digitální rozhlas, ale jsou s tím asi problémy, dříve se dělaly každých půl roku kontroly funkčnosti, ale to už se nedělá. Požádal o provedení funkčnosti rozhlasu, protože na mnoha místech to nefunguje. Neví důvody těchto poruch, takže by se to mělo oficiálně kompletně zkontrolovat. Stará se o to někdo?

J. Hahner – pan Flemr rozhlas kontroluje, ale rozsah poruch je velký, měsíčně odejde asi 15 pojistek, takže se to snažíme nějak řešit. Nicméně pro ty mladší, hlášení rozhlasu je i na internetových stránkách obce.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů.

Ing. Nerad - vznesl návrh na doplnění usnesení:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit připomínky občanů do 30. listopadu 2013.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit připomínky občanů.

Odpovídá: RO

Termín: 30.11.2013

5. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice

J. Hahner – předávám slovo B. Bílkovi, který dnes zatupuje Ing. Frajta.

B. Bílek – omluvil velitele, který je na školení a přednesl zprávu o činnosti Obecní policie Strašice.

J. Hahner – otevřel rozpravu. Nikdo se nepřihlásil, nechal hlasovat o návrhu usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** vyhodnocení přestupků a informační zprávu za I. pololetí roku 2013.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo bere na vědomí vyhodnocení přestupků a informační zprávu za I. pololetí roku 2013.

6. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 4-2013, č. 5-2013, č. 6-2013, č. 7-2013 a č. 8-2013

J. Hahner – předal slovo předsedkyni FV a paní Hladové.

Mgr. Hrazdilová – Předkládáme k projednání rozpočtové opatření obce č. 4-2013, č. 5-2013, č. 6-2013, č. 7-2013 a č. 8-2013. Rozpočtová opatření č. 4-2013, č. 5-2013 a č. 6-2013 byla projednána a schválena na jednání rady obce. Rozpočtová opatření č. 7-2013 a č. 8-2013 předkládáme rovnou ke schválení zastupitelstvu obce. Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevírám rozpravu.

Ing. Nerad - zeptal se, jak má pokládat dotazy, zda po jednotlivých Opatřeních, nebo celkově

J. Hahner – sdělil, že to je jedno, ale že má na to 3 minuty.

Ing. Nerad – sdělil, že za 3 minuty není možné sdělit tolik věcí

J. Hahner – konstatoval, že tedy má 9 minut.

Ing. Nerad – k rozpočtovému opatření č. 4-2013 – dotaz na položku bez označení, co to je?

J. Hladová – jedná se o položku Financování, kterou se vyrovnává rozdíl mezi příjmy a výdaji.

Ing. Nerad – zeptal se, proč to tam není napsáno.

Ing. Nerad – naučná stezka za 150 tis. Kč pro Mirošov? Už se to vrátilo? Předpokládám, že jsme dostali více.

J. Hladová – ano, už je to zpět a dostali jsme více.

Ing. Nerad – příjmy pronájmu ostatních nemovitostí – skládka – 40 tis. Kč, nákup služeb, atd.

J. Hladová – jedná se o vzájemný zápočet s firmou Služby obce Strašice s.r.o. Všechny minusové položky jsou vzájemný zápočet, ovšem přes účty.

Ing. Nerad – k rozpočtovému opatření č. 5-2013 – opět dotaz na vzájemné zápočty (kotelna)

J. Hladová – opět vysvětlila

Ing. Nerad – dotaz na převody vlastních rozpočtových účtů, 1,118 mil. Kč?

J. Hladová – jedná se o převody v rámci našich bankovních účtů, např. převod z Obchodní banky do Komerční, protože máme účty ve více bankách.

Ing. Nerad – k rozpočtovému opatření č. 6-2013: zaplacené sankce posádka. Předpokládám, že to po někom také vymáháme. Zeptal se, kolik již bylo vymoženo? Již vloni jsme platili sankce. Zeptal se, kolik jsme již získali?

Mgr. Svoboda – bohužel některé firmy neplatí stále, tak je to problematické od nich vymáhat ještě sankce.

J. Hladová – sankce samozřejmě vymáháme, platební morálka je různá.

Ing. Nerad – oprava vstupu na radnici, výdaj 100 000,- Kč, to už je hotové?

J. Hahner – je to hotové, až budou rozpočtové prostředky, tak se to dodělá, tak jak to má být. Bylo údajně domluveno s Mgr. Hronem, že se to obloží žulovými deskami. Sdělil, že to musí Ing. Nerad vědět.

Ing. Nerad – konstatuje, že schody měly být celokamenné.

J. Hahner – ne, schody měly být obložené.

Ing. Nerad – zeptal se znovu, zda je dokončení v této ceně, nebo ne

J. Hahner – sdělil, že jsou tam ještě další práce, ale v rozpočtu tyto prostředky nejsou.

Ing. Nerad – k rozpočtovému opatření č. 7-2013 – zápočet s firmou Veolia ve výši 83 000,- je stejný jako v rozpočtovém opatření č. 4, proč?

J. Hladová – mají platit nějaký nájem, ale protože jim něco dlužíme, tak se to dělá formou zápočtu.

Ing. Nerad – doplatek firmě Skanska za vodovod ve výši 75 000,- znamená co?

J. Hladová – je to jedna faktura za kanalizaci na Hutí, je to podmínka získání dotace.

Ing. Nerad – geometrické plány znamenají co? Konstatuje, že byly udělány.

J. Hahner – museli jsme je dělat v rámci prodeje pozemků v kasárnách, bylo nutné je k novým prodejům upravit.

Ing. Nerad – kdo nám rozúčtoval platby za plyn v kasárnách na jednotlivé objekty za 10 000,- Kč?

J. Hahner – jedná se o platby za plyn ve společenském domě, když zde nebyl nájemce.

Ing. Nerad – on za obec někdo rozúčtovává plyn?

J. Hahner – dělalo se to, ale nyní už to je převedeno na obec.

Ing. Nerad – sankce 14 000,-.

J. Hahner – elektřina v posádce.

Ing. Nerad - nájemné pozemku za 12 000,- Kč, od koho si pronajímá obec pozemky?

J. Hladová - obec si pronajala pozemek na Bahna.

Ing. Nerad – k rozpočtovému opatření č. 8-2013 – proč máme doplácet Skansce za vodovod a kanalizaci 16 milionů? Myslel jsem, že na to byl úvěr a že je vše zapláceno, měl by se spíš splácet ten úvěr.

J. Hahner – byla změněna technologie stavby, tak se to prodražilo, ale to víš, protože jsi byl v té době místostarosta.

Ing. Nerad – vysvětlil, že to sice ví, ale na to byl vzat úvěr a ne platit faktury až nyní za práce, které jsou 5 let hotové.

J. Hahner – vysvětlil, že se musí zaplatit za ty vícepráce, mělo to být zapláceno z brdských peněz, bohužel jsme nedostali žádné dotace z Brdské miliardy. Nedostali jsme žádné dotace ani na školu, ani na kanalizace atd. Teď když přišly peníze ze SFŽP, tak se doplatí Skanska, část úvěru a zbytek se bude splácet splátkami. Pokud se nepodaří získat brdské peníze, což je asi 17 mil. Kč. Právníci radí, abychom zažalovali stát za to, že jsme nedostali peníze z brdské miliardy.

J. Hahner – nikdo další v rozpravě nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 4-2013, č. 5-2013 a č. 6-2013.

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 7-2013.

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 8-2013.

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 2

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 4-2013, č. 5-2013 a č. 6-2013.

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 7-2013.

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 8-2013.

7. Rozbor hospodaření Obce Strašice k 30.6.2013

J. Hahner – předal slovo Mgr. Hrazdilové.

Mgr. Hrazdilová – předkládáme k projednání komentář k rozboru hospodaření Obce Strašice k 30.6.2013. Rada obce tento komentář projednala na svém jednání dne 7.8.2013 a svým usnesením jej schválila. Přednesla komentář a návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – jsem rozpačitý z toho, co jsme dostali, příjmy jsou zatím pouze 31 %, výdaje ale 50,9 %, což není špatné, ale obávám se, aby se ty příjmy naplnily. Mnoho daňových příjmů už podle mne do konce roku nepříjde. Z toho vychází, že rozpočet podle mě nemůžeme splnit.

J. Hladová – jedná se o pololetí, až se začít dotace, tak se příjmy vyrovnají.

J. Hahner – to, že nepříjdou už žádné daně, není pravda. Naším hlavním daňovým příjmem je DPH a to nám chodí každý měsíc. Spíše si myslím, že přijde daní více, než jsme rozpočtovali, oproti 2012 jsme rozpočtovali pouze o 1 mil. Kč více na daních, i když byla úprava rozpočtového určení daní, podle které bychom měli dostat více.

Ing. Nerad – to je otázka, jak to bude na konci roku. Ale rozpočet jsme schválili v nějaké podobě, výdaje asi 44 mil. Kč, ale 39 mil. Kč splátka úvěru a to si myslím, že v rozpočtu nebude, což bylo v opatření č. 8. Navíc dotace je nižší, než měla být. Mám z toho smíšené pocity, do financí nevidím. Nic s tím neuděláme, bereme to pouze na vědomí, ale abychom se pak zase nedivili, až se bude schvalovat závěrečný účet, budeme muset říkat, že když jsme schválili rozpočtová opatření, musíme schválit i závěrečný účet i když je v problémech, když jsme schválili špatná rozpočtová opatření. Dále mě překvapilo, že Inzula předkládá samostatný rozbor hospodaření, ale my ho tady nemáme.

J. Hladová – rozbor hospodaření Inzuly projednává finanční výbor a rada obce, je na internetu i k nahlédnutí na obci. Zastupitelstvo jej nikdy nedostávalo.

J. Hahner – hospodaření provozních jednotek je plně v kompetenci rady obce a FV. Na minulou interpelaci to bylo celé zasláno.

Ing. Nerad – kopírovalo se to pro zastupitelstvo.

Mgr. Hrazdilová – nekopírovalo se to, vždy to bylo pouze na finančním výboru. Lze do toho nahlédnout.

J. Hahner – na základě interpelace zaslal Ing. Neradovi podklady z Inzuly.

Ing. Nerad – souhlasí, že to obdržel, ale to ho právě zděsilo. Sdělil, že má zkrátka obavy, že ty příjmy v rozpočtu nenaplníme, příště budeme muset dělat rozpočet asi v úplně jiné podobě. Naplňují-li se například příjmy z Muzea v řádu stovek tisíc a pak jsou ve skutečnosti 20 000,- Kč, není možné toto dále dělat. Nelze lehkověrně schválit 84 mil. Kč v příjmech a pak se na konci roku divit. Opět se zdržím hlasování, protože finance obce jsou v hrozném stavu.

J. Hahner – mám k tomu poznámku, těmto oblastem jsi nikdy moc nerozuměl, tvůj komentář je tragický a diletantský. Nemá smysl reagovat na tato slova.

J. Hladová – nikdo nemůže vědět 1. ledna jak budou ten daný rok vypadat finance, 3 roky jsme čekali na dotaci, je kolem toho spousta papírů. Ano dostali jsme o 4 mil. Kč méně, ale jenom proto, že nám nějaké náklady neuznali. Představa je taková, že se z obdržených peněz zaplatí dlužné faktury a zbytkem se uhradí část úvěru a zbytek úvěru se bude klasicky splácet třeba 20 let, jinak to asi nejde udělat. Musí se udělat smlouva s Bankou. Tato smlouva se bude dělat. Banka na toto pravděpodobně přistoupí. Během té stavební akce se zásadně změnily podmínky, proto došlo k takové komplikaci.

Mgr. Drahokoupilová – vidím, že jsou čerpány nějaké prostředky na veřejné osvětlení, ale to osvětlení na mnoha místech nefunguje. Mohlo by dojít k úrazu, protože silnice jsou taky ve špatném stavu. Na druhé straně se pak svítí ráno. Budete s tím něco dělat?

J. Hahner – v roce 2009 se kompletně vyměnilo veřejné osvětlení, je to pod správou ČEZ, která má na sebe napsány i elektroměry a vše řídí. Do konce srpna jsme to řešili přes pana Flemra, který má s ČEZ smlouvu a poruchy odstraňuje, ale protože se závady začaly rozšiřovat více, nahlašujeme to přímo na ČEZ, neboť ve smlouvě jsou lhůty, do kdy to mají odstranit. Oni to pak zadají technikovi. Pokud to neodstraní, tak na ně máme nějaké páky, abychom mohli vymáhat sankce. Ta investice byla rozložena na splátky, které končí v tomto roce, proto je to i v tom rozpočtu.

Ing. Nerad – je to i na výměnu světel na návsi, není to tedy jen na splátky investice.

J. Hahner – kontrola komunikací proběhla, došlo k nějakým opravám a myslím, že jsou teď v celkem slušném stavu. Firma Bagger prováděla opravy některých vad. Pokud by se někde nějaký výmol objevil, tak to nahlašte.

V rozpravě dále nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření Obce Strašice k 30.6.2013.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření Obce Strašice k 30.6.2013.

8. Schválení výše příspěvku na činnost TJ Spartak Strašice

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost TJ Spartak Strašice ohledně poskytnutí finančního příspěvku na činnost organizace ve výši 82.000 Kč. Vzhledem k tomu, že se jedná o částku vyšší než 50.000 Kč, musí tuto žádost schválit zastupitelstvo obce. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** poskytnutí finančního příspěvku ve výši 82.000 Kč na činnost TJ Spartak Strašice.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **schvaluje** poskytnutí finančního příspěvku ve výši 82.000 Kč na činnost TJ Spartak Strašice.

9. a) žádost o prodej části pozemku p.č. 2104/1 – Karel Weber - WEKASO

J. Hahner – Žadatel požádal o prodej části pozemku p.č. 2104/1. Geometrickým plánem byl oddělen pozemek p.č. 2104/81 o výměře 578 m². Na tomto pozemku bude zřízen sklad. Je to naproti dílně pana Tomáše, jak byly mycí rampy. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/81 o výměře 578 m² za cenu 150 Kč/m² žadateli Karlu Weberovi – WEKASO.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na pozemek p.č. 2104/81 s žadatelem Karlem Weberem - WEKASO.

Odpovídá: RO

Termín: 30.11.2013

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se:

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/81 o výměře 578 m² za cenu 150 Kč/m² žadateli Karlu Weberovi – WEKASO.

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na pozemek p.č. 2104/81 s žadatelem Karlem Weberem - WEKASO.

Odpovídá: RO

Termín: 30.11.2013

9. b) žádost o prodej pozemku 2105/8 – Dynastes s.r.o.

J. Hahner – Žadatel požádal o prodej pozemku p.č. 2105/8, vzhledem k nákladům spojeným s úpravou povrchu, aby bylo dosaženo stejné kvality jako u ostatních pozemků, navrhl žadatel kupní cenu 60 Kč/m². Rada obce tuto žádost projednala na svém jednání, žadateli bylo sděleno, že navrhovaná cena 150 Kč/m² je v tuto chvíli neměnná. S tímto pozemkem je třeba prodat i pozemek st.p.č. 568/28 a budovu na něm stojící. Jedná se o pozemky nad starou kotelnou v areálu bývalých kasáren. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Mgr. Drahokoupilová – jaký je záměr?

J. Hahner – pravděpodobně by tam mělo být parkoviště pro nákladní auta.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/8 o výměře 2992 m² za cenu 150 Kč/m², prodej pozemku st.p.č. 568/28 a budovu na něm stojící o výměře 91 m² za cenu 150 Kč/m² společnosti Dynastes s.r.o.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na pozemek p.č. 2105/8 a pozemek st.p.č.568/28 se společností Dynastes s.r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 30.11.2013

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/8 o výměře 2992 m² za cenu 150 Kč/m², prodej pozemku st.p.č. 568/28 a budovu na něm stojící o výměře 91 m² za cenu 150 Kč/m² společnosti Dynastes s.r.o.

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na pozemek p.č. 2105/8 a pozemek st.p.č.568/28 se společností Dynastes s.r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 30.11.2013

9. c) žádost o souhlas převodu kupních práv k pozemku p.č. 2104/63

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o souhlas převodu kupních práv k pozemku p.č. 2104/63, vedený jako manipulační plocha a ostatní plocha o výměře 314 m² z osoby tehdejšího žadatele pana Spáčila, na osobu Jan Prokůpek. Dosud to nebylo zaneseno do KN. Oba žadatelé mezi sebou finanční závazky vyřešili. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** převod kupních práv k pozemku p.č. 2104/63 o výměře 314 m² z osoby Kamil Spáčil, Strašice 650 na osobu Jan Prokůpek, Strašice 658.

Zastupitelstvo **ukládá** informovat žadatele o rozhodnutí ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 30.11.2013

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **schvaluje** převod kupních práv k pozemku p.č. 2104/63 o výměře 314 m² z osoby Kamil Spáčil, Strašice 650 na osobu Jan Prokůpek, Strašice 658.

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **ukládá** informovat žadatele o rozhodnutí ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 30.11.2013

9. d) darovací smlouva na převod pozemku – komunikace k pozemkům p. Plešmídvé

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh darovací smlouvy ohledně převodu pozemku p.č. 1622/20 o výměře 715 m², který vznikl oddělením z pozemku p.č. 1622/3 ZE, jehož vlastníkem je paní Marie Plešmídvá. Nově oddělený pozemek p.č. 1622/20 bude v budoucnu sloužit jako příjezdová komunikace k nově vznikajícím parcelám v této lokalitě. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – V ÚP je schválena stavební zóna. Na základě čeho se přišlo, že tady bude cesta? Tam se neotočí ani nákladník a pokud tam bude velká stavební zóna, mohou vzniknout problémy. Máme nějakou urbanistickou studii celého území?

J. Hahner – urbanistickou studii nemáme, ale máme studii komunikací, kterou posvětil i Ing. Cibulka. Slíbil, že bude zpracována v příštím roce urbanistická studie.

Příští rok bychom chtěli dát do rozpočtu prostředky na realizaci. Oslovíme soukromé vlastníky, což jsou dva – Lesy ČR a Colloredo Mansfeld. Pokusíme se o směnu a pak bude postup stejný jako ve stavební zóně v Koutě.

Ing. Nerad – konstatoval, že podle zkušeností s Ing. Cibulkou např. u Libuše, pochybuje, že na toto dal Cibulka razítko, kdyby to šlo, chtěl bych ten papír vidět.

J. Hahner - slíbil tyto podklady zaslat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** darovací smlouvu a převod pozemku p.č. 1622/20 o výměře 715 m² do vlastnictví Obce Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat darovací smlouvu ohledně převodu pozemku p.č. 1622/20.

Odpovídá: starosta

Termín: 30.11.2013

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **schvaluje** darovací smlouvu a převod pozemku p.č. 1622/20 o výměře 715 m² do vlastnictví Obce Strašice.

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat darovací smlouvu ohledně převodu pozemku p.č. 1622/20.

Odpovídá: starosta

Termín: 30.11.2013

9. e) záměr prodeje budovy č.p. 605

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh, aby byl schválen záměr prodeje budovy č.p. 605 a pozemek p.č. 1282/92. Společnost Plzeňský skart, a.s., která má v současné době objekt v pronájmu, chce v této budově zřídit domov pro seniory. Společnost má zájem objekt a okolní pozemek v budoucnu odkoupit. Aby bylo možné o prodeji jednat, je třeba schválit záměr prodeje. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad řekl – „požádal jsem o podklady, jak bude tento dům fungovat, dostali jsme je teď. Po tom, co jsem studoval webové stránky Domova pod Brdy, jsem z toho rozpačitý. Rada už to pronajala, aniž by se s někým poradila a aniž bychom my, kteří to budeme prodávat, věděli, co tam vznikne. Mám pochybnosti, že to bude fungovat tak, jak se slibuje. Z toho co sleduji v poslední době v televizi, mám obavy, že tam vznikne něco, co nikdo z nás nechce, a s čím jsou jinde problémy. Domov pro seniory tam udělat jde, ale ne za těch podmínek, které tady vidím. Nevěřím tomu, že to bude domov pro seniory. Záleží na nás všech, jestli to prodáme. Existuje k tomu nějaká studie proveditelnosti, nějaké ekonomické podklady, které řeknou, zda to bude to, co se slibuje? Proдали jsme kdysi štáb firmě, za kterou dokonce stála paní Emmerová, ale ti z toho utekli, protože si spočítali, že by provoz Domu pro seniory nikdo nezaplatil a neseženou na to peníze. Tady se zkrátka buduje nájemní dům. Mě by zajímaly ceny, za které se to bude pronajímat, které bohužel na webu pořád nejsou. Předpokládal bych, že budou poloviční oproti tomu, jaké jsou v našich nájemních bytech. Také jsem slyšel, že pokud je dům zateplený polystyrenem, tak se tam DPS zřídit nemůže, musí tam být minerální vata, protože na to existují normy a předpisy, které se musí dodržet. Nevycházejí tam únikové cesty, takže tam musí být evakuační schodiště ze třetího patra, takže se bude zasahovat do nové fasády. Na minulém jednání mě zde starosta přesvědčoval, že se do fasády zasahovat nebude a nyní se ukazuje, že bude, nebo to nebude Dům pro seniory. Chci vědět, co to bude. Zajímá mně tedy, jaké jsou ty finanční vyhlídky, co z toho bude mít obec. Pokud se to má prodat, tak by se mělo vrátit alespoň to, co se tam investovalo. Dočetl jsem se v zápisech z Rady, že jim to pronajímáme za 12 000,- Kč měsíčně a až to udělají, tak jim budeme 9 000,- Kč vracet. My jim máme platit ještě vložené investice, přijde mi to jako špatný obchod. Smlouva s panem Štikou byla výhodnější, měsíčně asi 75 000,- Kč a nyní budeme dostávat 12 000,- Kč a vracet 9 000,- Kč, což je dost značný rozdíl. Ale chápu, že tam jdou nějaké investice, ale to je věc investora. Stále není jasné, z čeho investor ty investice dostane. Zda od obce, nebo z nájmů, ale pokud to bude Dům pro seniory, tak to nemůže být nájemné 40 Kč/m²? Pokud se to nezaplatí, bude to platit obec. Chtěl bych znát podrobnosti té smlouvy. Proti Plzeňskému skartu nic nemám. To, co je na internetu, je nereálné, nepravdivé. Podobnou zkušenost už jsme zažili, kdy se na webu prezentovala služba, která tady zatím nefungovala. Je tam opět kancelář a nevěřím tomu, co se zde říká a ukazuje se na webu, jako za té první zájemkyně, která z toho záměru zběhla.“

J. Hahner – mám jen jednu zmínku, byla svolána komise pro rozvoj přímo na místo a byl tam pouze jeden člen, Mgr. Svoboda, nikdo jiný tam nepřišel. Plzeňský skart tam s Mgr. Svobodou připravil občerstvení a chtěl prezentovat svoji vizi. Obec chtěla začít zvětšovat informovanost, ale nebyl zájem. Proto ani nevznikl zápis. Tvůj komentář беру, ale zatím jednáme pouze o záměru prodeje, až bude stavební povolení, bude situace úplně jiná. Včera s nimi bylo jednání, musí se udělat únikové schodiště, nájezdové rampy atd. V současné době probíhá proces projektování a schvalování projektu.

Ing. Macháček – není tedy předčasné jednat o prodeji? V posledním zápisu z Rady je napsáno, že jsme na to čerpali dotaci, prodat se to může až v roce 2017 a už máme zveřejňovat záměr prodeje. Pokud by investor chtěl zaplatit dotaci, tak je to možné, ale může se také stát, že se někdo zeptá, proč už nyní schvalujeme záměr prodeje, když se to prodávat nemůže.

J. Hahner – je to čistě pro potřeby jednání o budoucím prodeji. Pokud schválíme záměr prodeje, můžeme jednat o nějaké částce za prodej. Projektant dělá rozpočty, abychom je mohli posoudit.

Ing. Nerad – poznámka ke komisi, neviděl jsem nikde pozvánku na jednání komise. Otázka, jestli vůbec pozvánka byla. Bylo to zveřejňováno na webu – pozvánka a pak zápis. Na webu ale pozvánka není. Možná že lidé nepřišli proto, protože pozvánky nedostali. Minimálně měl být udělán zápis s tím, že nikdo nepřišel.

J. Hahner – pozvánka byla, když se na jednání členové omlouvali.

S. Vaniš – řekl, že neví, zda byla pozvánka, ale předsedkyně mi sama volala, takže to členové věděli.

Mgr. Svoboda – pozvánky se rozesílaly mailem, pokud nejste člen komise, tak jste jí dostat nemohl.

Ing. Nerad – v zápisech z rady obce je napsáno, že se zpracovává smlouva o smlouvě budoucí kupní. Tato smlouva kopíruje budoucí kupní smlouvu, nemáme jí k dispozici. Nevím, proč to musíme schválit hned. Jednat o prodeji můžete i bez záměru.

J. Hahner – pokud není schválen záměr prodeje, nemůžeme jednat o prodeji. Vzhledem k tomu, že se objekt připravuje na dlouhou dobu dopředu, nelze to dělat bez záměru prodeje. I Smlouva o smlouvě budoucí kupní je aktem prodeje. Bez záměru prodeje nelze uzavřít ani smlouvu budoucí kupní. Firma Skart je seriózní a vždy co řekla, to udělala.

Ing. Nerad – jak říkám, proti Skartu nic nemám, ale jsou pochybnosti o záměru s tím objektem, podle podkladů, které jsme dostali.

J. Hahner – v případě, že to bude špatný záměr, nechválíme potom prodej. Dnes to však není předmětem jednání.

Ing. Nerad – chtěl jsem podklady už v dubnu a nedostali jsme nic. Ten projekt je špatný, na WC jsou například dveře 70 cm, což není možné.

J. Hahner – to sem teď nepatří, toto jsou věci projektanta.

Ing. Nerad – na co to tedy prodáváme? Na DPS nebo na něco jiného?

J. Hahner – neprodává se to na nic. Dělá se záměr prodeje. Doporučil, aby se Ing. Nerad naučil zákon o obcích a odebral mu slovo.

Mgr. Drahekoupilová – domnívám se, že obec s tímto objektem nemá v současné době ani v budoucnu žádný záměr. Pokud je dohoda, tak je dobře, že o to někdo má zájem. Doporučuji tedy záměr schválit.

J. Hahner – konstatuje, že budou svolána další jednání o využití.

J. Drahekoupilová – domnívá se, že pokud obec nemá zájem budovu vlastnit, může schválit záměr prodeje. Je otázka, kdo to koupí a na jaký účel.

Ing. Bendák – pravdu mají obě strany. Ubytovny tady již máme, jsou obce, které tyto domy kupují zpět. Má obec nějaké právní záruky, že se z toho nestane pouze ubytovna?

J. Hahner – bude to ošetřeno ve smlouvě, pokud to poruší účel, bude to pak neplatné. Mohou to však koupit až v roce 2017, i když se s nimi prodej domluví již hned. Ale to bude až předmětem prodeje.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje budovy č.p. 605 na st.p.č. 886 o výměře 1370 m² a nově odděleného pozemku p.č. 1282/92 o výměře 3141 m².

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje budovy č.p. 605 a okolního pozemku na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2013

Hlasování: Pro: 10

Proti: 1

Zdržel se: 1

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje budovy č.p. 605 na st.p.č. 886 o výměře 1370 m² a nově odděleného pozemku p.č. 1282/92 o výměře 3141 m².

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje budovy č.p. 605 a okolního pozemku na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2013

10. Souhlas s užitím obecního znaku – Domov pod Brdy o.s.

J. Hahner – Občanské sdružení Domov pod Brdy podalo žádost o možnost využít obecního znaku pro potřeby občanského sdružení v rámci propagace jejich činnosti. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** užití obecního znaku pro potřeby propagace právního subjektu Domov pod Brdy o.s.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **schvaluje** užití obecního znaku pro potřeby propagace právního subjektu Domov pod Brdy o.s.

11. Zpráva Finančního výboru

J. Hahner – předal slovo Mgr. Hrazdilové.

Mgr. Hrazdilová - předkládáme k projednání zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva obce Strašice za 1. pololetí roku 2013. Přednesl návrh usnesení.

Ing. Šnaiberk – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – lidé, kteří vedou pokladní dokumenty, mají hmotnou odpovědnost? Pokud ano, proč je ještě kontrolujeme? Domnívá se, že to je formální práce a práce finančního výboru má spočívat i v dalších, důležitějších věcech.

J. Hladová – hmotnou odpovědnost mají, ale je to ze zákona.

Ing. Nerad – kontrolují se třeba faktury na obci? Kolik je nezaplacených, z poslední kontroly?

Mgr. Hrazdilová – ano kontrolují, ale nedokážu říci, kolik je nezaplacených. Nekontrolují kolik je nesplacených faktur. Kontrolujeme, zdali jsou zapsány v pokladní knize.

Ing. Nerad – právě proto by FV měl dělat i další věci, než jen kontrolovat pokladny.

Ing. Šnaiberk – FV dělá jen to, co mu schválí Zastupitelstvo.

J. Hahner – finanční výbor postupuje podle plánu, který jsme schválili na začátku roku.

Ing. Šnaiberk – pokud nebudou dělat to, co jsme jim uložili, budeme je peskovat, že to nedělají.

J. Hladová – vysvětlila, že kontrolu faktur nyní provádí kontrolní výbor. Výsledky může sdělit předseda KV.

Ing. Macháček – na ZO 13/13 jsme pověřili FV kontrolou schválených prodejů a uzavřených smluv dvakrát ročně. Ta kontrola už proběhla?

Mgr. Hrazdilová – tuto kontrolu jsme zatím neprováděli, bude předmětem závěrečné zprávy.

J. Hahner – uzavřel rozpravu a vyzval k hlasování

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti Finančního výboru.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 23:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti Finančního výboru.

12. Kontrola plnění usnesení ZO

Ing. Šnaiberk přednesl kontrolu plnění usnesení.

Konstatoval, že:

- Usnesení o zveřejnění zápisů ze Svazků obcí, kterých jsme členy, jsou vyvěšeny nebo se doplňují. Jsou jisté problémy se zápisy z VSR, ale jsou tam z větší části dány. Bod považuje za splněný.
- Jednání s firmou Izogarat – jednání proběhlo včera. Z jednání vyplynulo, že firma do 15.10. zašle vyjádření ke znaleckým posudkům a pak se bude věc řešit dále soudní cestou a nebo mimosoudním vyrovnáním.
- Ostatní body byly splněny

Přednesl návrh na usnesení.

J. Hahner - otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – konstatuje, že se před zahájením díval na web, ale zápisy z VSR tam nejsou. Jak je možné, ty zápisy za VSR tam zkrátka nejsou? Jsou tam sběrné dvory, které už neexistují. Nikdo však občany o zrušení tohoto sdružení neinformoval.

Mgr. Svoboda – zápisy z VSR tam nejsou, protože je nemám k dispozici, paní Melkovou jsem několikrát upomínal, že je potřebuji, ale zatím mi je zkrátka neposlala. Sběrné dvory jsou zrušené, schvalovalo se to na ZO.

Ing. Nerad – zápisy byly v počítači, není přece problém je tam dát. Všechno tam bylo ponecháno.

Mgr. Svoboda – staré zápisy tam možná jsou, ale předpokládal jsem, že Vám jde o ty nové.

Ing. Nerad – jde o všechny. Zeptal se, proč to tam není? Proč tam není napsáno, že bylo zrušeno Sdružení sběrných dvorů? ZO uložilo v únoru, že se tam zápisy uloží a dodnes to tam není. Proč?

J. Hahner – zápisy, které máme k dispozici, jsme zveřejnili. Budeme to muset řešit na nějaké schůzi, aby se ty zápisy posílaly. Paní Melková zápisy neposílá.

Ing. Šnaiberk – konstatoval, že paní Melková zápisy neposílá a není možné je od ní získat. Budou podniknuty kroky, aby to poslala.

Ing. Nerad – nevěřím, že by je paní Melková neposlala. Vždycky to poctivě posílala, chce to jen za ní zajít a okopírovat to. Je to o lenosti. Vysvětlil, že zápisy se tam dávaly, včetně zápisů z revizní komise. Auto obce jezdí do Rokycan stále, mohl tam někdo zajet a okopírovat.

Již dříve jsem se ptal, jak byly stanoveny zálohy na vodu. Vysvětlil, že za ¾ roku zaplatil na zálohách 900 Kč a nyní mu bude Veolie vracet 660,- Kč, takže osobně sponzoruje Veolii.

J. Hahner – ten, kdo zálohy nechtěl, tak je zkrátka nemá. To je tvůj obchodní vztah, do toho VSR nic není, už jsme to řešili několikrát. Ing. Nerad tomu nerozumí a měl se s někým poradit, jak udělat své obchodní vztahy s Veolií. J. Hahner tvrdí, že se to na vedení VSR neprojednávalo.

Ing. Nerad – požádal starostu, aby to dokázal. Důkazem jsou ony zápisy, které bohužel nejsou. Upozornil, že tyto věci musely být projednávány na předsednictvu VSR, kam starosta

a místostarosta jezdí několikrát za rok a nejsou schopni tam paní Melkovou požádat o zápisy. Právě zápisy by měly dokázat, jak naši zástupci za obec jednají a co se tam projednává. Je podivné, že jsme v únoru uložili na web tyto zápisy dát, dodnes tam nejsou a navrhuje se schválit, že je to splněno.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 16/13 ze dne 26.9.2013.

Hlasování: Pro: 9 Proti: 1 Zdržel se: 2

Usnesení č. 24:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 16/13 ze dne 26.9.2013.

13. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – otevírám bod interpelací.

S. Vaniš – bronzová deska, proč?

J. Hahner – jedná se o desku kvůli čerpání dotací z EU, je to podmínka, která se musí splnit. Připomíná to, že to bylo financováno z evropských fondů.

Mgr. Drahokoupilová – jak bude pokračovat oprava radnice? Co s dotací od Olomouckého a Zlínského kraje?

J. Hahner – do rozpočtu na příští rok bychom chtěli zahrnout opravu fasády na radnici a úpravu okolí. Teď, když přišla dotace, tak by snad měla být finanční situace příznivější. Jinak jsme obdrželi dotaci od Olomouckého a Zlínského kraje na řešení protipovodňových škod, chtěli bychom teda udělat nějaká protipovodňová opatření. Problém je, že nedošlo ke koordinaci dotačních titulů z Ministerstva dopravy a Ministerstva pro místní rozvoj, čili na komunikace už dotace čerpat nemůžeme. Problém se řeší se současnou vládou. Chtěli bychom ale opravit dešťové kanalizace, které byly poškozené. Obec chce dodělat protipovodňové úpravy. Odvolal se na premiéra Rusnoka, který prohlásil, že povodňové škody budou prioritou vlády. Dále informoval, že jsme od moravských krajů získali 70 000,- Kč a od obcí Petrov a města Rokycan také nějaké finanční prostředky. Bude to využito na protipovodňové akce.

J. Kotnauer – chtěl bych vědět, kolik lidí má adresu na úřadě. Kolik z těch lidí má obecní byt, oni pak neplatí popelnice.

J. Hahner – odpovím písemně, nevím to přesně. Sami si ho tam dát nemohou, je to úředním rozhodnutím.

J. Kotnauer – obec vedla nějaký soudní spor o řešení škody?

J. Hahner – ano, s paní Jakobiovou, která si měla poničit auto v kasárnách, když přejížděla nějaký výmol.

J. Kotnauer – zeptal se, kolik činí ta škoda?

J. Hahner – Bude snaha o smír, takže soud nebude, hodnota vozu byla dle pojišťovacího makléře 5.000 Kč. Došlo k poškození kola a nápravy, ona uplatňuje škodu 12.000 Kč. Je to v běhu, uvidíme, jak to dopadne. Probíhá ta smírní dohoda a zatím není rozhodnuto. Pokud budeme platit, je to kryto obecní pojistkou za odpovědnost.

Ing. Nerad – předal písemně (viz příloha).

- kdo je právním zástupcem obce a na základě čeho byl vybrán, kdo zodpovídá za právní věci na radnici, když byla podána výpověď JUDr. Bílkovi, dopady postupu obce dle zákona a upozornil, že odpověď bude předána kontrolnímu odboru PK, kdo zodpovídá za obsah webu
- žádost o popis kroků správce a činnosti v domě č.p. 500-501

- finanční analýza výhodnosti pronájmu a záměru prodeje domu č.p. 605 (návrh usnesení)
- hospodaření bytovky č.p. 558-559, kolik bude stát zateplení
- dotaz na činnost bytové komise

J. Hahner - navrhnul hlasovat o návrhu usnesení Ing. Nerada

Ing. Bend'ák – mám dotaz k návrhu usnesení Ing. Nerada. O co by mělo konkrétně jít?

J. Hahner – domnívám se, že to zadáme nějaké firmě, která to dokáže dát dohromady, protože se obávám, že na radnici není nikdo, kdo by to dokázal zodpovědně posoudit. Stav je takový, že oni to mají pronajaté a platí 12.000 Kč měsíčně. Nic víc dojednané není. Až budou mít stavební povolení a začnou s rekonstrukcí, tak se jim bude splácet investice 9.000 Kč měsíčně. Pokud se pak dům prodá, tak se nám peníze za investici, kterou jsme jim spláceli, vrátí.

Ing. Nerad – v rámci pronájmu to předělají na něco, ale v tuto chvíli nevíme, co tam bude.

J. Hahner – je dojednáno, co je dojednáno, oni tam vstupují se záměrem budovat domov pro seniory.

Ing. Nerad – dle mých odhadů bychom za ten objekt měli dostat cca 11,5 mil. Kč, 6,5 mil. Kč stálo zateplení, objekt odhaduji tak za 5 mil. Kč.

J. Hahner – to jsou všechno spekulace. Já takovou analýzu nejsem schopen zpracovat. Pokud to ZO schválí, budeme muset vyhradit nějaké finanční prostředky z rozpočtu, pro firmu, která to zpracuje. Požádal, aby Ing. Nerad nemluvil bez udělení slova. Konstatoval, že Ing. Nerad říká plky.

Ing. Nerad – vyhradil si, aby starosta volil slova. Sám říkáš, že pro nás dělá Plzeňský skart mnoho, oni musí mít nějakou analýzu, jak jim to vychází, oni mají znát ta čísla, tak ať nám to řeknou, kolik bude stát provoz, nájem, jak to bude fungovat, jaké budou podmínky.

Ing. Šnaiberk – my si musíme nechat udělat nezávislou analýzu.

Mgr. Svoboda – oni jako soukromý investor nám nemusí sdělovat ekonomické věci, to není jejich povinností.

Ing. Nerad – takovouto situaci si lze vyložit, jako korupční prostředí. Někdo může mít zájem na tom, aby to takto dopadlo.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení - Ing. Nerad:

Zastupitelstvo **ukládá** Radě obce předložit na příští jednání ZO finanční analýzu výhodnosti pronájmu a záměru prodeje budovy č.p. 605.

Hlasování: Pro: 1 Proti: 3 Zdržel se: 8 **Neschváleno!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 25:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

14. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

15. Závěr

J. Hahner – ukončil zasedání ZO Strašice a informoval, že příští jednání bude před Vánocemi.

Jednání ukončeno v 20:25.

Ověřili: Ing. František Nerad:

 Svatopluk Vaniš:

Jiří Hahner
Starosta

Ing. Karel Šnaibek
Místostarosta

Interpelace na jednání ZO ze dne 26.9. 2013 - Ing. František Nerad

DOTAZ č. 1

Chtěl bych se zeptat, kdo z radnice odpovídá za správné právní postupy v činnosti OÚ a samosprávy obce Strašice. V odpovědi na interpelace z minulého jednání mi odpověděl pan starosta, že „Za zveřejněné informace odpovídají jednotliví pracovníci podle své agendy, kterou administrují.“ Dozvěděl jsem se k tomu ze zápisu z Rady obce, že jsme dali výpověď smlouvy právního zástupce obce, takže by mě zajímalo, kdo je naším právním zástupcem a jak s ním konzultují „pracovníci podle své agendy právní správnost svých postupů“. Například z mého pohledu je úplně špatně postup obce ve věcech pronájmu obecního majetku – konkrétně pronájem Společenského domu je v rozporu se zákonem.

Ptal jsem se, kdy byl zveřejněn záměr pronájmu tohoto majetku a pan starosta mi odpověděl, že na „úředních deskách od 31.8.2012 do 25.9.2013“. Ano to je pravda. Na základě zveřejnění tohoto záměru se vyhlásilo výběrové řízení, na které se přihlásili zájemci a byli vybíráni v komisi. Všichni víme, že nikdo z nich však nenastoupil.

Nejen podle mého názoru tedy měl být zveřejněn další záměr pronájmu. Nebyl a byla jen zveřejněna výzva k podání nabídek na nového nájemce. Nevšiml jsem si toho nikde a kontroloval jsem si úřední desku a kolonku Prodeje a pronájmy obecního majetku na webu, že zveřejněn podruhé nebyl. Je tedy zajímavé, jak se pan Kastner, který sem nastoupil, dozvěděl, že se Spoldům pronajímá podruhé. No a když odešel, opět jsem nezaznamenal, že by byl zveřejněn záměr pronájmu, ale je tady opět nový nájemce, byť jsem četl, že podal žádost. Právě proto měl být nový záměr pronájmu zveřejněn!!!

1) V zákoně o obcích se v § 39 píše že: „Záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jeho výpůjčku zveřejní obec po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce zveřejněním na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr obce může být též zveřejněn způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se označí údaji podle zvláštního zákona, platného ke dni zveřejnění záměru.“

Takže z toho pro mě vyplývá, že pronájmy panu Kastnerovi a novému nájemci jsou od samého počátku neplatné. Mám tedy tyto otázky a chci na ně písemné odpovědi. Chci upozornit, že je předám na kontrolní odbor KÚ PK, protože podle názoru právníků se jedná o trestný čin špatného hospodaření se svěřeným majetkem. Současně prohlašuji, že nemám nic proti současnému nájemci.

- Kdy a kde byl zveřejněn záměr dalšího pronájmu Spoldomu a na základě čeho se přihlásili nájemci po panu Makajovi? Žádám o zaslání textu se záměrem pronájmu.

Dále chci písemné odpovědi na tyto otázky:

- Kdo je právním zástupcem obce Strašice? Na základě čeho byl vybrán?
- Kdo odpovídá svým platem za to, že na úředních deskách jsou zveřejňovány ze zákona povinné věci? Kdo má v náplni své práce právní správnost úkonů obce?
- Kdo má ve své agendě správu webu obce?

DOTAZ č. 2

Je to již poměrně dávno, co zde paní Blašková upozornila na některé věci v domě č.p. 500 – 501. Pan starosta jí zde slíbil nějaké věci, nicméně jsem si zjišťoval v tom domě, že se to příliš nezměnilo. Konkrétně do podstřešního prostoru nikdo zřejmě ani nevylezl, nikde jsem nezaznamenal, že by se něco dělalo se stavem, na který byla stížnost (úklid, opravy elektroinstalace, slaboproudých rozvodů v podstřešním prostoru).

Žádám tedy o podrobnější písemný popis kroků, které byly v tom domě od té doby správcem BF provedeny s uvedením termínů, kdy to bylo děláno.

DOTAZ č. 3

Na předminulém jednání jsem požádal o podklady o záměrech s domem č.p. 605. Očekával jsem projekty, stavební povolení, případně nějaký investiční záměr. Nic takového jsme nedostali. Načež se na internetu objevily webové stránky Domova pod Brdy, kde jsou tyto podklady již hotovou věcí. Ovšem nikoli komplexní. Dočtu se například v zápise Rady obce č. 63 z 27.7.2013, že se vypovídá z nájmu firma IMSTAVEX s.r.o., která zde vytvořila několik pracovních míst se zdůvodněním, že tyto prostory budou využity pro Domov pro seniory, ale záměr Domova pro seniory, který je na webu Domov pod Brdy s těmito prostorami vůbec neuvažuje.

Takže si dovoluji podat znovu návrh usnesení:

- ZO ukládá Radě obce předložit na příští jednání ZO finanční analýzu výhodnosti pronájmu a záměru prodeje budovy č.p. 605

DOTAZ č. 4

Na minulém jednání jsem požádal na základě žádosti občanů o sdělení v jakém stavu je zateplení domu č.p. 558 – 559. Pan starosta mi odpověděl, že se tento dům nebude zateplovat z důvodu „nedostatku finančních prostředků“.

Nejsem spokojen, stejně jako nájemci tohoto domu, s touto odpovědí. Na bytovky, které jsme zateplovali v minulosti, jsme si vzali úvěr, který splácíme cca 22 Kč/m² nájmu. Obec nyní vybírá nájemné ve výši 40 Kč/m² a v ostatních bytovkách v sídlišti u pošty se toto nájemné vybírá již dlouhou dobu, takže nechápu tu odpověď pana starosty, že na zateplení nejsou peníze. Chci tedy písemnou odpověď na tyto otázky:

- Kolik má stát zateplení této bytovky? Projekt na to byl vypracován již někdy v létech 2009 nebo 2010.
- Kde jsou peníze z nájmu této bytovky, protože jsem v ní žádné zásadní opravy nezaznamenal?
- Žádám o zaslání finančního hospodaření této bytovky od roku 2010.

DOTAZ č. 5

Na minulém jednání jsem zde položil tuto interpelaci: *Vznáším dotaz na radu obce a jejím prostřednictvím na předsedu bytové komise. V zápise z RO č. 60 z 12.6.2013 je zdůvodněno odstoupení paní Beluškové z komise „z důvodu opakovaného nesouladu v činnosti této komise“.*

Místo odpovědi předsedy bytové komise mi odpověděl sám pan starosta, že:

7) Bytová komise

Rada obce dne 12.6.2013 vzala na vědomí oznámení o ukončení činnosti v bytové komisi paní Beluškové. Rada obce měla k dispozici pouze údaje, které jsou uvedeny v zápise rady. Některé další důvody odstoupení paní Beluškové z komise nám nejsou známy.

Že Rada obce bere zápisy z jednání není pravda, o čemž se může přesvědčit snadno každý, kdo si přečte zápisy z Rady. Všechny zápisy Bytové komise Rada SCHVALUJE!!!! Je tedy s podivem, že schvaluje věci, o kterých, jak píše pan starosta, nic neví!!!!

Ale mohu to i pochopit a právě proto jsem se prostřednictvím Rady ptal předsedy bytové komise. Kdyby se zúčastňoval jednání ZO, zeptal bych se ho zde přímo a nežádal o zprostředkování Radu.

Takže žádám znovu a přímo předsedu bytové komise o vysvětlení tohoto stavu, který je popisován v zápise z Rady obce č. 60 z 12.6.2013 a ptám se, o jaké „nesoulady v činnosti komise“ se jedná. Žádám o písemnou odpověď. Předpokládám, že mu moji žádost Rada obce přepośle.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 26.9.2013