

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 04/15 konaného dne 9.4.2015

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 14 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Bohumil Bílek
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Návrhy a podněty občanů
5. Projednání Účetní závěrky obce Strašice za rok 2014
6. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2015
7. Prodej a převod majetku
 - a) žádost o prodej budov v areálu bývalých kasáren – H.R.S. a.s.
 - b) žádost o prodej části pozemku – Vuoksa, s.r.o.
 - c) převod nemovitého majetku České republiky na Obec Strašice – vodní zdroje ve Vojenském újezdu Brdy
8. Návrh členů Dozorčí rady společnosti Služby obce Strašice s.r.o.
9. Zpráva o financování stavební akce Vodovod a kanalizace na Huti
10. Zpráva o podaných žádostech o dotace
11. Kontrola usnesení
12. Interpelace zastupitelů
13. Návrh usnesení
14. Závěr

J. Hahner – navrhnul vyřadit bod 7a) z důvodu, že firma nestačila zpracovat prezentaci ohledně vizualizace jejich záměru, neboť došlo ke změně termínu jednání ZO. Otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – na základě směrnice o schvalování účetní závěrky nebyly dle mého názoru předloženy veškeré doklady, proto navrhuji, aby byl bod č. 5 vyřazen a projednán na příštím jednání ZO.

J. Hladová – pokud jsou podklady k datu schvalování účetní závěrky k dispozici, tak se předkládají. Pokud ne, tak jsou až součástí schvalování závěrečného účtu, který bude projednán v červnu.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrzích usnesení.

Návrh usnesení: (Ing. Nerad)

Zastupitelstvo **schvaluje** vyřadit bod č. 5 z programu jednání ZO.

Hlasování: Pro: 2 Proti: 7 Zdržel se: 5 **Neschváleno**

Návrh usnesení: (J. Hahner)

Zastupitelstvo **schvaluje** vyřadit bod č. 7a z programu jednání ZO.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** vyřadit bod č. 7a z programu jednání ZO.

Usnesení č. 2

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.

3. Schválení orgánů jednání

J. Hahner pověřil pořízením zápisu paní Šnaiberkovou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Josef Kotnauer, František Kubů a Ing. Petr Macháček.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Václav Mezek, Mgr. Pavla Hrazdilová.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Josef Kotnauer, František Kubů a Ing. Petr Macháček.

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Václav Mezek, Mgr. Pavla Hrazdilová.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – otevřel rozpravu.

p. Blažková – asi budete vědět, o čem chci mluvit. Podala jsem na úřad žádost o vysvětlení účtování ceny vody v obecních bytech. Nikde jsem se nedozvěděla, že by se mělo vodné zdražovat. Měla se sepisovat nějaká petice, ale starosta prý řekl, že o tom nikdo jednat nebude.

J. Hahner – nic takového jsem neřekl, na podané žádosti odpovídáme do 30 dnů. Byla tam paní Vondráková, té jsem řekl, že jí na to odpovíme. Pokud zjistíme nějaké pochybení, tak to samozřejmě napravíme, ale zatím tomu nic nenasvědčuje. Cena vodného se zvyšovala v roce 2014 o 8 Kč za kubík bez DPH. Zaznamenal jsem Vaši žádost, budeme to řádně řešit.

p. Blažková – v roce 2014 byla cena 60,70 Kč podle údajů, co mám. Sehnala jsem si podklady z vodohospodářského úřadu. Stočné činí 25 Kč, firma si to může zvednout.

J. Hahner – stočné je 25 Kč už několik let.

p. Blažková – na rok 2015 je vodné určené na 64,22 Kč. To se stále zdražuje, lidé o tom ale neví. Všichni mi posílají na ZO, ostatní sem nechtějí chodit. Mám právo se tady hájit. Jak je

možné, že mají lidé platit 83 Kč. Proč jsou vodoměry v bytech, když určující je ten na patě domu?

J. Hahner – neznám situaci u Vás ve vchodu. Zabývám se teď tím dopisem asi 8 lidí, sám to teď přepočítávám. Pokud tam budou nějaké pochybnosti, tak z toho vyvodím nějaké závěry. Odpovědi na dopis a žádost zašlu během příštího týdne.

p. Blažková – Inzula poslala, že lidé budou platit 105 Kč. Patní vodoměr se má každých šest let měnit. Byly tady úniky vody, teď nám to započítávají. Když se platba za vodu zvedne z 1200 Kč na 3000 Kč, tak se divíte, za co to je.

J. Hahner – na ten Váš případ se ještě podívám, zatím jsem na to neměl čas. Nicméně chci dementovat určité názory lidí. Určující je měřič na patě domu, pak se cena rozúčtovává podle poměrných měřidel v bytech. Úniky vody na to nemají vliv. Měřidla na patách jsou certifikovaná. Příští týden Vám pošlu dopis ohledně Vašeho problému.

p. Blažková – musím zaplatit 3000 Kč?

J. Hahner – to Vám odpovím příští týden po zjištění situace.

Ing. Nerad – bývalo zvykem, že zástupce Veolie zdůvodňoval, proč došlo ke změně ceny vody. Myslím, že by bylo vhodné, aby sem zástupce Veolie přijel a vysvětlil nám, z čeho se cena vody skládá. Proto navrhuji usnesení, aby se příštího jednání ZO zúčastnil zástupce Veolie a vysvětlil skladbu ceny vody ve Strašicích.

J. Kotnauer – vodoměry nejsou ve všech bytovkách. Vyúčtováním se budeme zabývat na jednání RO. Nesvítila světla v bytovkách a Gumítkově, co je tam za problém?

J. Hahner – je tam špatný kabel, který se musí vyměnit. Budeme to řešit v příštím týdnu, musí se to vybagrovat.

P. Sládková – lidé se mi také ptali na cenu vody. Až budete odpovídat na dopis paní Blažkové, bylo by vhodné zveřejnit ten postup u vyúčtování na webu obce, aby si to mohli lidé přečíst.

J. Hahner – poděkoval za připomínky, ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení: (Ing. Nerad)

Zastupitelstvo **ukládá** RO pozvat zástupce společnosti Veolia s.r.o. na jednání ZO k vysvětlení ceny vody ve Strašicích.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Odpovídá: RO

Termín: do 30 dnů

Hlasování: Pro 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **ukládá** RO pozvat zástupce společnosti Veolia s.r.o. na jednání ZO k vysvětlení ceny vody ve Strašicích.

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Odpovídá: RO

Termín: do 30 dnů

5. Projednání Účetní závěrky obce Strašice za rok 2014

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Účetní závěrku Obce Strašice za rok 2014. Součástí účetní závěrky je rovněž Inventarizační zpráva za rok 2014.

Účetní jednotka schvaluje účetní závěrku sestavenou k rozvahovému dni tj. k 31.12.2014 dle vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek.

Schvaluje se vždy do 30.6. stejně jako závěrečný účet obce.

Související ustanovení:

- zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, § 4 odst. 8) písm. w)
- zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, § 84 odst. 2) písm. b)

Součástí účetní závěrky je inventarizace majetku a závazků dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví

v souladu s vyhláškou č. 270/2010 Sb. o inventarizaci majetku a závazků, s prováděcí vyhláškou č. 410/2009 Sb., s účtovým rozvrhem účetní jednotky.

Účetní závěrku tvoří:

- a) rozvaha (bilance)
- b) výkaz zisku a ztráty
- c) příloha, která vysvětluje a doplňuje informace obsažené v částech dle prováděcí vyhlášky č. 410/2009 Sb.
- d) inventarizační zpráva

Součástí je protokol o schvalování účetní závěrky.

Výsledek hospodaření tj. rozdíl mezi náklady a výnosy se nemůže shodovat s výkazem pro hodnocení plnění rozpočtu (Fin 2-12) tj. rozdíl mezi skutečnými příjmy a výdaji peněžních prostředků obce.

Ve výkazu zisku a ztráty se jedná o rozdíl mezi skutečnými realizovanými výnosy bez ohledu na to, zda byly zaplacený nebo nebyly a skutečnými náklady bez ohledu na to, zda byly uhrazeny nebo ne. V nákladech i výnosech se objevují i nepeněžní náklady, jako jsou odpisy, opravné položky, náklady z přecenění a výnosy z přecenění, oceňovací rozdíly, náklady a výnosy z vyřazených pohledávek aj.

Vykázání ztráty u obce neznamena špatné hospodaření obce.

Hlavně díky nepeněžním nákladům se obec dostává do ztráty. Velkým příkladem je v rámci obce převzatý majetek od armády v účetní hodnotě několika desítek milionů korun a prodej za několik stovek tisíc – účet 564 náklady z přecenění. Odpisy tohoto prodaného majetku se provádějí také z účetní hodnoty /účet 551/ a v roce 2014 činily 11 608 815,- Kč. Dokud tato situace nepomine, obec bude stále ve ztrátě.

FV neshledal žádné nesoulady a doporučil uzávěrku schválit.

Ing. Macháček – přednesl návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Mgr. Sovadina – na FV jsme to vzali na vědomí, proč k tomu není zpráva auditora za loňský rok?

J. Hladová – zpráva je součástí závěrečného účtu, který se bude schvalovat na příštím jednání ZO. Musí se tam zpracovat závěrky školy, školky, Inzuly, Služeb. Zpráva auditora zatím není, zatím jen upravující návrhy. Závěrečná zpráva se bude vkládat do závěrečného účtu. Teď se schvaluje účetní závěrka, což jsou náklady, výnosy, rozbor atd.

Ing. Nerad – pak by se tedy měla upravit směrnice. Chybí některé podklady.

J. Hladová – směrnice je dobře, je tam napsáno, že se dokládají, pokud jsou k dispozici.

Ing. Nerad – vidím to teď poprvé, musím se s tím seznámit, nemohu to tedy schválit.

J. Hladová – pokud jsou k tomu připomínky, tak se zpracují do protokolu, ale musí být relevantní. Pak se to může upravit a schválit až příště. Musí to být schváleno do konce června.

Ing. Nerad – chtěl bych k tomu mít tu zprávu auditora, je to pro mě důležité.

J. Hladová – to není povinná součást, je to součást schválení závěrečného účtu.

F. Kubů – svého času jsme přebírali majetek od vojáků. Jak často se dělají odpisy?

J. Hladová – v roce 2012 se dělaly odpisy 40 %. Zůstatková cena se rozepsala, třicetina se odepisuje ročně.

J. Kotnauer – je nutné to schvalovat dnes, když to může být až do konce června?

J. Hahner – musel by být uveden důvod, proč to neschválit.

Mgr. Straka – v případě neschválení, musí být vzneseny konkrétní dotazy či pochyby. To tady ale nezaznělo. Nemám s tím problém a nechal bych to schválit.

Mgr. Kantor – mnoho z nás tomu asi nerozumí, ale věřím, že pověřená pracovnice tomu rozumí a tudíž nevidím důvod, proč to neschválit. Nikdy jsme žádný problém nenašli.

Ing. Nerad – dá se zjistit, v jaké hodnotě jsou dnes ty baráky?

J. Hladová – je to na účtu 021, jednotlivé stavby mají svoje karty majetku.

Ing. Nerad – kdysi se dělaly odhady na ty baráky. Do jaké míry souhlasí odhady s účetní hodnotou?

J. Hladová – účetní hodnotu nesmím měnit, odhady nemám.

Ing. Nerad – mělo by se to upravit na cenu, kterou za ty domy dostaneme, aby nedošlo k nějakému problému. Odhady by měly aktuální.

F. Kubů – odhady se mění, neboť se mění koeficienty. Důležitá je tržní cena, která se tady nějak dohodne.

Mgr. Straka – nové odhady jsou zbytečné, pokud se tedy každý rok mění, to je mrhání peněz dělat je pak každý rok. Důležitá je ta tržní cena, za kterou jsme schopni to prodat.

Ing. Nerad – jde mi o to, abychom mohli porovnat účetní cenu s odhadem. Odhad stojí 6000 Kč, proti tomu je cena 0,5 mld.? Mělo by se to dělat jinak.

D. Pliml – logické řešení je, že pokud se hlásí nějaký zájemce, tak ať nechá zpracovat odhad na své náklady a podle toho odhadu se mu to prodá.

J. Hahner – ukončil rozpravu.

Ing. Macháček – přednesl návrh usnesení.

Ing. Nerad – podle protokolu se má hlasovat po jménech.

J. Hahner – vyzval všechny přítomné zastupitele ke sdělení stanoviska.

J. Kotnauer – Pro

Ing. P. Macháček – Zdržel se

F. Kubů – Pro

Mgr. P. Hrazdilová – Pro

P. Sládková – Pro

J. Štych – Pro

Ing. V. Mezek – Pro

E. Buchová – Pro

J. Hahner – Pro

Mgr. M. Straka – Pro

Mgr. J. Kantor – Pro

Ing. K. Šnaiberk – Pro

Mgr. J. Sovadina – Zdržel se

Ing. F. Nerad – Zdržel se

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Účetní závěrku Obce Strašice k 31.12.2014 včetně převodu hospodářského výsledku.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 3

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **schvaluje** Účetní závěrku Obce Strašice k 31.12.2014 včetně převodu hospodářského výsledku.

6. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2015

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2015. Toto rozpočtové opatření zahrnuje poskytnutí dotace z MMR na rekonstrukci komunikací po povodních ve výši 6,466 mil. Kč, z vlastních zdrojů bude čerpáno 718 tis. Kč. Dále byly doplněny splátky kupních smluv z minulých období, odvod z hospodářské činnosti, dále byl upraven příspěvek pro mateřskou školu, atd. Přebytek rozpočtu nyní činí 530 tis. Kč. Rada obce toto rozpočtové opatření projednala na svém jednání dne 25.3.2015.

Ing. Macháček – přednesl návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – výměna vodoměrů za 105 tis. Kč? To si Veolia účtuje?

J. Hahner – ano, poslali fakturu na tyto práce v loňském roce. Probíhá koncesní řízení, možná už od roku 2016 provozovat vodovod nebudou.

F. Kubů – pokud přijde dotace, musí se udělat rozpočtové opatření, to je jasné. Ale pokud přijde dotace vyšší než 500 tis. Kč, tak by se mělo svolávat zastupitelstvo kvůli změně rozpočtu. Navrhuji, aby pokud prochází peníze přes obec např. do školy, aby toto mohla schvalovat RO.

J. Hahner – pokusili bychom se nějaký takový návrh připravit na příští ZO.

Ing. Nerad – v rozpočtu jsem nenašel částku 718 tis. Kč na opravu komunikací. Z které položky jsme vzali peníze na tu spoluúcast.

J. Hladová – v rozpočtu nebyl výnos z hospodářské činnosti a plánované příjmy z prodejů, to jsou stále platby splátek.

Ing. Nerad – o dotaci se žádalo v roce 2014, proč to nebylo v rozpočtu?

J. Hahner – nemohlo to být v rozpočtu, protože jsme neměli rozhodnutí o poskytnutí dotace.

J. Kotnauer – výnos z hospodářské činnosti měl být použit na opravu střechy bytovek u hřiště.

J. Hahner – v rozpočtu je ještě přebytek 500 tis. Kč. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2015.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2015.

7. a) Prodej a převod majetku - žádost o prodej části pozemku - Vuoksa, s.r.o.

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o prodej části pozemku p.č. 2104/68 v areálu bývalých kasáren okolo budovy na pozemku st.p.č. 568/62, která byla již společnosti Vuoksa, s.r.o. prodána. Firma chce v předmětné nemovitosti zřídit byty, pozemek bude využit pro potřeby této rekonstrukce. Byl vypracován nový geometrický plán na oddělení pozemku. Jedná se o pozemek p.č. 2104/89 o výměře 2178 m². Chtějí to odkoupit za 150 Kč/m².

Navrhuji navýšit cenu o 12.000,- Kč, což jsou náklady na pořízení geometrického plánu. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Mgr. Sovadina – považuji za správné nechat zaplatit firmě náklady na pořízení GP, stejně tak by to mělo být i s tím odhadem, pokud se prodává budova nebo pozemek.

Ing. Nerad – podle mého měření to nevychází 6 m na každou stranu, tak jak původně požadovali.

J. Hahner – je to zkratka podle toho nového geometrického plánu.

D. Pliml – nejsou tam nějaké inženýrské sítě?

J. Hahner – je tam kousek teplovodu, bude tam věčné břemeno.

Mgr. Straka – jaký mají záměr s tím pozemkem.

J. Hahner – chtějí z toho domu dělat byty, chtějí to využít na klidovou zahradu.

Ing. Nerad – posledně jsme říkali, že by měli rovněž ten svůj záměr prezentovat. Takto tomu nemusíme věřit.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/89 v k.ú. Strašice o výměře 2178 m² dle žádosti č.j. 262/15 společnosti Vuoksa, s.r.o za cenu 150 Kč/m² a uhrazení nákladů na zpracování geometrického plánu ve výši 12.000,- Kč.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku společnosti Vuoksa s.r.o.

Hlasování: Pro: 9 Proti: 1 Zdržel se: 4

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/89 v k.ú. Strašice o výměře 2178 m² dle žádosti č.j. 262/15 společnosti Vuoksa, s.r.o za cenu 150 Kč/m² a uhrazení nákladů na zpracování geometrického plánu ve výši 12.000,- Kč.

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku společnosti Vuoksa s.r.o.

7. b) Prodej a převod majetku – převod nemovitého majetku České republiky na Obec Strašice – vodní zdroje ve Vojenském újezdu Brdy

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh na převod nemovitého majetku České republiky na Obec Strašice. Vzhledem k plánovanému zrušení Vojenského újezdu Brdy je potřeba schválit převod majetku České republiky na Obec Strašice, který se nachází ve vojenském újezdu. Jedná se o pozemky, na kterých jsou situovány zařízení pro jímání vody, která je následně upravována ve Vodárně Strašice, případně jsou zde situovány další zařízení sloužící k distribuci pitné vody (nejedná se o inženýrské sítě). Ostatní pozemky zůstávají v majetku státu. Souhlas s převodem majetku je nutno doručit do 15.4.2015 na Ministerstvo obrany ČR. Popsal, kde se nacházejí jednotlivé pozemky – vodojem Kamená, jímání na Třítrubeckém potoce, na Klabavě, sběrný na tocích, atd. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – jaké povinnosti pro nás vyplynou? Je to voda i pro Rokycany atd. Za odebrání vody se platí nějaké odvody, to bude platit teď obec?

J. Hahner – odběr vody je zpoplatněn, v současné době to platí provozovatel vodovodu celé sítě. Je to započteno do ceny vody. To zůstane tak i v budoucnu. Ohledně vodojemu, ten bude součástí majetku obce. Bude ho udržovat obec, jako to děláme nyní. Zákon umožňuje převod pouze na obce, nelze to převést na Vodohospodářské sdružení Rokycanska, které ty zdroje využívá. Uvidíme, jestli to pak z obce nepřevedeme na VSR.

Ing. Nerad – co na to Těně, byl někdo na nějakém jednání?

J. Hahner – všichni byli na jednání, oni mají vlastní zdroje.

Ing. Nerad – já jen že v Zaječově již měli obdržet návrh smlouvy o pronájmu studny pro Zaječov, která je na katastru Tění.

J. Hahner – nám nikdo nic neposílal. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** převod části pozemků p.č. 194, 293, 311, 315 a 317 v k.ú. Strašice v Brdech, pozemků p.č. 190 a 192/1 v k.ú. Těně v Brdech a pozemků 93/1 a 245/4 v k.ú. Nepomuk v Brdech z vlastnictví České republiky do vlastnictví Obce Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zaslat usnesení ohledně převodu majetku dle návrhu Ministerstva obrany ČR.

Odpovídá: RO

Termín: 13.4.2015

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 11:

*Zastupitelstvo **schvaluje** převod části pozemků p.č. 194, 293, 311, 315 a 317 v k.ú. Strašice v Brdech, pozemků p.č. 190 a 192/1 v k.ú. Těně v Brdech a pozemků 93/1 a 245/4 v k.ú. Nepomuk v Brdech z vlastnictví České republiky do vlastnictví Obce Strašice.*

Usnesení č. 12:

*Zastupitelstvo **ukládá** zaslat usnesení ohledně převodu majetku dle návrhu Ministerstva obrany ČR.*

Odpovídá: RO

Termín: 13.4.2015

8. Návrh členů Dozorčí rady společnosti Služby obce Strašice s.r.o.

J. Hahner – V souvislosti se změnou zakladatelské listiny společnosti Služby obce Strašice s.r.o. v roce 2014 je potřeba nominovat nové členy dozorčí rady této společnosti. V kompetenci zastupitelstva je dle zákona č. 128/2000, o obcích, navrhopvat členy do ostatních orgánů společností, v nichž má obec majetkovou účast (§ 84, odst. 2, písm. g)). Rada obce následně tento návrh schvaluje. Dozorčí rada je minimálně tříčlenná, členství v této radě je na dobu neurčitou. Člena dozorčí rady lze kdykoliv odvolat. Otevřel rozpravu, kde budou nominováni případní členové.

D. Plíml – bývalé členy dozorčí rady jsem informoval o zániku mandátu. Pan Štych i pan Horáček mají zájem v dozorčí radě být i nadále. Paní Drahokoupilová již nikoliv.

J. Hahner – navrhuji tedy pana Josefa Štycha, pana Antonína Horáčka a jako třetí navrhuji Mgr. Pavlu Hrazdilovou.

Ing. Macháček – místo Mgr. Hrazdilové navrhuji Ing. Nerada.

J. Hahner – budeme o tom hlasovat.

Ing. Nerad – byl jsem kdysi ředitelem kanadské nadace pro rozvoj družstevních záložen v ČR, pak jsem byl předsedou představenstva firmy, která se zabývala servisními službami. Myslím, že na to mám jisté kvalifikační předpoklady. Kandidaturu tedy přijímám.

Mgr. Hrazdilová – kandidaturu rovněž přijímám.

J. Hahner – nechal hlasovat o navržených členech.

návrh člena J. Štycha: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

návrh člena A. Horáčka: Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 5

návrh člena Mgr. Hrazdilové: Pro: 10 Proti: 1 Zdržel se: 3

návrh člena Ing. Nerada: Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 9

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **navrhuje** na člena Dozorčí rady společnosti Služby obce Strašice s.r.o. pana Josefa Štycha, pana Antonína Horáčka a paní Mgr. Pavlu Hrazdilovou.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **navrhuje** na člena Dozorčí rady společnosti Služby obce Strašice s.r.o. pana Josefa Štycha, pana Antonína Horáčka a paní Mgr. Pavlu Hrazdilovou.

9. Zpráva o financování stavební akce Vodovod a kanalizace na Huti

J. Hahner – Zpráva o průběhu realizace Vodovodu a kanalizace na Huti.

Obec Strašice obdržela rozhodnutí O přidělení dotace 29.1.2009. Následně bylo provedeno výběrové řízení na dodavatele stavebních prací. Ve veřejné soutěži zvítězilo sdružení Firem Skanska a.s., Stavmonta s.r.o. Následně byla podepsána smlouva O dílo (dne 6.8.2009). Dne 10.8.2009 proběhlo předání a převzetí staveniště. Projekt předpokládal provedení prací v krajské komunikaci pomocí bezvýkopové technologie. Akce měla být dofinancována z finančních prostředků komise pro rozvoj Brdská. Vzhledem k faktickému složení hornin však nabylo možné provést uvažované podvrty. Se souhlasem SFŽP, geologa a projektanta byla změněna technologie na výkopovou. Kvůli této skutečnosti byl podepsán dodatek č.1. ke smlouvě O dílo.

Přehled dodatků v průběhu stavebních prací

Dodatek č.1 – změna technologie prováděných prací

Dodatek č.2 – změna bankovního účtu dodavatele stavby

Dodatek č.3 – změna sazby DPH

Dodatek č.4 – rozpuštění rezervy, vícepráce nad rámec smlouvy

Stavba byla dokončena v roce 2010 a byla provedena kolaudace. Započali jsme administraci projektu k podání žádosti o podepsání smlouvy s fondem a žádosti o platbu. Jelikož se administrace ze strany SFŽP neúměrně protahovala, schválila rada obce dodatek č. 5, který řešil odklad splatnosti závěrečných faktur do doby získání dotace. Následně v roce 2011 nám oznámilo MŽP, že na jednání komise v Bruselu jim odmítli profinancovat 44 vodohospodářských projektů z celé ČR. Brusel neakceptoval směrnici SFŽP, která určovala, že komerční provozovatel smí dotovaný vodovod provozovat nejdéle do roku 2015. SFŽP určilo tedy novou směrnici, že koncesní řízení musí být vyhotoveno ještě před příjmem dotační částky. Pro nás to znamenalo dohodnout se se stávajícím provozovatelem o ukončení provozní smlouvy (za podmínek dle dopisu přiloženého v příloze) a vypsát nové koncesní řízení. Po splnění této podmínky jsme podepsali smlouvu o schválení dotace a na základě této smlouvy jsme v roce 2013 obdrželi dotaci, ze které jsme uhradili zbylé faktury za realizaci akce.

Přehled dodatků řešících platební vztah s dodavatelem

Dodatek č.5 – odklad splatnosti závěrečných faktur

Dodatek č.6 – vyúčtování smluvních úroků a určení splátek

Ze strany SFŽP byly provedeny dvě kontroly celé akce. Zápisy přikládáme v příloze. Dne 27.2.2014 jsme podali v souladu se smlouvou závěrečné vyhodnocení akce. Přikládáme rovněž v tabulce přehled nákladů souvisejících s provedením stavby. Akce řádně

zkolaudována a uvedená do provozu. Kanalizaci provozuje obecní firma Služby obce Strašice s.r.o.

Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – přečetl jsem si podklady pozorně, myslím, že došlo k několika věcem, které by se neměly opakovat. Dodatky č. 5 a 6 neměla schvalovat RO, neboť zapříčinila, že obec zaplatí o 5 mil. Kč více na úrokách. To přece není v kompetenci RO. Dodatek č. 5 vznikl na prvním zasedání, kdy se ti lidé pořádně neznají a schvalovalo se tam, že se nebude platit 16 mil. Kč. Dodatek č. 6, který jsem zde minule rozdal, v té zprávě vůbec není. Teď jsme si vzali úvěr u KB a já nevím na co. Předpokládám, že je to na úhradu 16 mil. Kč. Úvěr je úročen slušně 2,7 % do roku 2019. Proč jsme si ten úvěr nevzali už v roce 2010? Nemuseli jsme si ho brát nyní na 22 mil. Kč. Obchodní podmínky nejsou podle mne úplně výhodné. S tou zprávou nesouhlasím, nevím, jak byla akce zaplacená. Nevím, proč se to neřešilo na ZO. Tohle by měl vědět FV, ten by měl mít přehled o tom, kam peníze jdou. Pro FV a KV by mělo vzniknout mnoho úkolů.

J. Hahner – v roce 2010 byl minimální úrok, schvalovalo se to s vědomím, že dotaci obdržíme v tom roce. Problém nastal až v roce 2011. Po obdržení dotace jsme všechny faktury zaplatili. Vodovod se vybudovat musel. Odkanalizování se také muselo udělat. V roce 2011 jsme neměli peníze ani z rozvoje Brdská ani z dotace. Musel jsem vyřešit, jak financovat akci za 70 mil. Kč. Nakonec se to nějak podařilo. V roce 2001 byl úvěr 9 %, platil se 13 let. 55 mil. Kč máme na bytovky, 110 mil. Kč zaplatíme do roku 2036, vyjde nás to na 90 mil. Kč. Nakonec to dopadlo celkem dobře, ale situace nebyla vůbec jednoduchá. Kdokoliv budete chtít, můžete se podívat do těch šanonů, co tam mám.

Ing. Nerad – co se platilo tedy z toho úvěru z KB, když je z roku 2014?

J. Hahner – v roce 2008 schválilo ZO jednorázový úvěr od KB na 35 mil. Kč na celý projekt, vždy na část kterou uznal SFŽP. Peníze ale přišly až v roce 2013.

Ing. Nerad – proč se to neprojednávalo na ZO?

J. Hahner – SFŽP určil, že dodatky má schvalovat RO.

Ing. Nerad – nevěřím tomu a nerozumím tomu.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o financování stavební akce Vodovod a kanalizace na Huti.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o financování stavební akce Vodovod a kanalizace na Huti.

10. Zpráva o podaných žádostech o dotace

J. Hahner – Na základě usnesení ZO předkládáme zprávu o podaných žádostech o dotace. Obec Strašice v minulém roce podala žádost o dotaci na rekonstrukci komunikací po povodni v roce 2013. Tato žádost byla během podzimu 2014 vyhodnocena, dne 10.3.2015 bylo na OÚ Strašice doručeno rozhodnutí o poskytnutí dotace ve výši 6,466 mil. Kč při celkových nákladech akce 7,185 mil. Kč. Z této dotace by měly být opraveny komunikace kolem pana Hrušky k nové stavební zóně, část komunikace kolem domu pana Hrádka směrem k vodojemu a komunikace podél pole od staré školky směrem k hlavní komunikaci vedoucí od Libuše do Dvora.

V březnu 2015 byla podána žádost o dotaci na revitalizaci zahrady v mateřské škole. Součástí tohoto projektu je obnova zeleně, terénní úpravy v zahradě a doplnění o herní prvky pro děti s důrazem na environmentální výchovu. Náklady na tuto akci dle projektu činí 3,036 mil. Kč, kdy lze čerpat dotaci až do výše 90 % uznatelných nákladů. Žádost se v současné době vyhodnocuje. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

J. Kotnauer – environmentální – co je to za název?

J. Hahner – je to termín SFŽP.

Ing. Nerad – nikdo nemůže mít nic proti dotacím. Když vím, co všechno kontrolují. Pokud to nejsou úplní blbci, tak aby to nedopadlo, že nám dotaci seberou. Myslím, že to povodní zasažené nebylo. Byly to přívalové srážky. Většinou bývají povodně v údolí, toto jsou komunikace na kopci.

J. Hahner – v roce 2013 jsme byli zařazeni jako obec, která byla zasažena povodní. Bylo to na přelomu května a června. Klabava se udržela v korytě, ale vylily se ty drobné toky. Máme fotodokumentaci, jak je vidět, že voda teče po těchto komunikacích. Komise to odsouhlasila. Stanovisko kraje toto podporuje. Cena se bude ještě soutěžit, předpokládám, že bude nižší.

J. Hahner – ukončil rozpravu, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o podaných žádostech o dotace.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o podaných žádostech o dotace.

11. Kontrola plnění usnesení ZO

Eva Buchová - přednesla kontrolu plnění usnesení (viz příloha). Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – v jakém stádiu je usnesení č. 40 z 3.12.2014? Audit provede krajský úřad. Není to v kontrole usnesení.

J. Hahner – bylo to schváleno ve formě „schvaluje“, čili to není ukládací úkol, nemusí to být v kontrole usnesení.

Ing. Nerad – v tom případě navrhuji změnit to na „ukládá“.

J. Hladová – posledně se schválilo něco, o čem jste toho moc nevěděli. Auditor provádí buď soukromá firma nebo kraj. To se musí nahlásit do 30.6. Auditor provádí přezkoumání hospodaření. Od roku 2016 nebudou krajské audity, je možné, že cena auditorů bude vyšší. Je lepší, když to zůstane, jak to je.

J. Hahner – doporučuji to teď nechat a projednat to později, až budeme přesně vědět, co nás v budoucnu čeká. Měl by to projednat FV, připravit fundované usnesení. Schválilo by se to na červnovém ZO.

Ing. Nerad – slyšeli jsme, že kontrolu bude vykonávat NKÚ. Schválili jsme, že to má za rok 2015 vykonávat krajský úřad. Proto navrhuji usnesení, aby RO zaslala na krajský úřad dopis, že audit vykoná krajský úřad. Do 31.5.2015, abychom si mohli v červnu zkontrolovat, že tam ta žádost došla. Nenechával bych to až na červnové ZO.

J. Hahner – mám tedy protinávrh, ZO ukládá FV připravit na příští jednání ZO návrh na provedení rozboru hospodaření za rok 2015.

Mgr. Sovadina – v čem se liší důsledky, když se něco schválí a něco uloží?

Ing. Nerad – RO měla toto usnesení rozebrat a měl z toho vyplynout úkol, který se měl někde objevit.

J. Hladová – žádost na KÚ se posílá vždy se zprávou auditora za minulý rok. Termín je do konce června.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (J. Hahner):

Zastupitelstvo **ukládá** FV připravit na příští jednání ZO návrh na provedení rozboru hospodaření za rok 2015.

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 4

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **ukládá** RO požádat KÚ Plzeňského kraje o vykonání auditu do 31.5.2015.

Hlasování: Pro: 1 Proti: 3 Zdržel se: 10 **Neschváleno**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo schvaluje kontrolu plnění usnesení č. 04/15 ze dne 9.4.2015.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **ukládá** FV připravit na příští jednání ZO návrh na provedení rozboru hospodaření za rok 2015.

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo schvaluje kontrolu plnění usnesení č. 04/15 ze dne 9.4.2015.

12. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – otevřel bod interpelací.

Ing. Šnaibek – požádal o vysvětlení Ing. Nerada ohledně článku z časopisu Pytlík, kde se zmiňuje, že gratulovat má chodit starosta a místostarostka a že k tomu nepotřebuje panoptikum. Ptám se, zdali Ing. Nerad ví, co znamená slovo panoptikum.

Ing. Nerad – jedná se o obecnost.

Ing. Šnaibek – tak to není, panoptikum je sbírka zajímavých předmětů či rarit. Z hlediska lidských anomálií byli v panoptiku vystavováni například hermafrodité, osoby s různým druhem tělesného postižení, siamská dvojčata apod.

Ing. Nerad – přednesl dotazy (viz. příloha) – bude odpovězeno písemně

- doklady Regotherm
- věcné břemeno American Way
- platby z úvěru KB
- výměna oken v 558 - 559

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO Termín: 9.5.2015

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO Termín: 9.5.2015

13. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

14. Závěr

J. Hahner – poděkoval za účast na jednání ZO a ukončil zasedání ZO.

Jednání ukončeno ve 20:38 hod.

Ověřili: Ing. Václav Mezek:

Mgr. Pavla Hrazdilová:

Jiří Hahner
Starosta

Eva Buchová
Místostarostka

Kontrola plnění usnesení ZO Strašice č. 04/2015 – 9.4.2015

Zastupitelstvo č. 02/2014

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2015

Trvá – oprava rozhlasu (měla být zajištěna v březnu), ostatní body splněny (sprchy v tělocvičně opraveny, signál ve 493 – o satelitu se zatím neuvažuje, odpad ze sídliště byl odvezen)

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **ukládá** RO vypracovat Jednací řád ustavujícího zastupitelstva a Volební řád ustavujícího zastupitelstva a předložit ke schválení ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

Trvá – bude předloženo v průběhu roku

Usnesení č. 46:

Zastupitelstvo **ukládá** RO vytvořit přehled nemovitostí, které obec bude nabízet k prodeji či pronájmu do roku 2017. Tento přehled vyvěsit na web obce Strašice pod odkaz Prodej a pronájem nemovitostí.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2015

Trvá

Zastupitelstvo č. 03/2015

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2015

Trvá – komunikace uvnitř sídliště U hřiště (pravděpodobně dojde k výměně vodovodu v rámci smlouvy o údržbě s VOSS s.r.o., poté dojde k obnově povrchu), oprava střechy nad prodejnou v Gumítkově (zatím není v rozpočtu), sloup VO u obchodního domu (proběhla reklamace, bude opraveno), zábradlí u radnice (řetězové zábradlí je v souladu s projektovou dokumentací)

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit rozbor hospodaření akce Vodovod a kanalizace na Huti na příští jednání ZO.

Odpovídá: RO

Termín: příští ZO

Splněno

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** RO zajistit společně s firmou H.R.S. a.s. prezentaci investičního záměru.

Trvá – vzhledem ke změně termínu ZO nebyla vizualizace zatím zhotovena

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadatelem č.j. 1731/14 dohodu ve formě soudem schváleného vykonatelného smíru.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2015

Splněno

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **ukládá** RO připravit vyhodnocení Programu rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016 na první jednání ZO v roce 2016.

Trvá

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 26.3.2015

Splněno

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení ZO č. 04/15 z 9.4.2015.

Interpelace na jednání ZO ze dne 9.4. 2015 - Ing. František Nerad

DOTAZ č. 1

Na minulém jednání ZO jsem požádal o informace a podklady a nedostal jsem je všechny, takže znovu žádám o zaslání:

- a) Dokladů z komise pro veřejné zakázky na práce, které pro nás dělala firma REGOTHERM sevis s.r.o.
- b) Smlouvy o dílo na práce, které pro nás tato firma dělala
- c) Faktury na práce, které pro obec tato firma dělala.

Stačí mi kopie těchto dokladů.

DOTAZ č. 2

Na minulém jednání ZO jsem požádal o informace a podklady a nedostal jsem je všechny, takže znovu žádám o zaslání:

- a) Chtěl bych zaslat všechny výzvy, které byly firmě American WAY s.r.o. zaslány, zejména výzvy z období od posledního zasedání Rady obce ve starém složení a mezi prvním zasedáním nové Rady. Je mi celkem jedno, kdo to administroval, ale předpokládám, že ten kdo to administroval, předával podklady na radnici.
- b) Dále žádám o zaslání dokladů, na základě kterých byla firma, která „administrovala“ tuto záležitost, vybrána pro obec Strašice.

DOTAZ č. 3

Na minulém jednání ZO jsem požádal o informace a podklady a nedostal jsem je všechny, takže znovu žádám o zaslání:

- a) Žádám o zaslání dokladů o tom, co bylo či je financováno z úvěru 22 000 000,- od KB a.s. (kopie faktur, které byly či jsou z tohoto úvěru hrazeny)
- b) Dále o zaslání smlouvy s dodavatelem Kanalizace a vodovodu na Huti a všech jejích dodatků.

DOTAZ č. 4

Na minulém jednání ZO jsem požádal o informace a podklady a nedostal jsem je všechny, takže znovu žádám o zaslání:

- a) Žádám o zaslání faktury na výměnu oken na bytovce 558 – 559 a doklady o tom, na základě čeho a jak byl dodavatel těchto oken vybrán.
- b) Dále žádám o zaslání Energetického auditu anebo Průkazu energetické náročnosti budovy na tento bytový dům.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 9.4.2015