

# Zápis z veřejného zasedání ZO č. 05/15 konaného dne 25.6.2015

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost  
Účast: 14 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)  
Omluveni: Josef Štych  
Nedostavil se: -----  
Začátek konání: 18:00 hod.

## 1. Úvod

**J. Hahner** - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné. Byli pozváni zástupci společnosti VOSS s.r.o. k bodu č. 5, a to ředitele pana Ing. Pösingera a ekonomického manažera Ing. Voštu.

## 2. Schválení programu jednání

**J. Hahner** – přednesl navržený program.

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Vysvětlení kalkulace ceny vody v obci Strašice
6. Prodej majetku obce
  - a) žádost o prodej budov v areálu bývalých kasáren – H.R.S. a.s.
  - b) žádost o prodej pozemku – M. Mrláková
7. Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2015
8. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 2-2015
9. Projednání Dodatku č. 2 k směrnici č. 31/2013 k rozpočtovému hospodaření
10. Projednání Závěrečného účtu obce Strašice za rok 2014
11. Informace Finančního výboru ZO Strašice k provedení přezkoumání hospodaření obce Strašice za rok 2015
12. Zpráva Kontrolního výboru
13. Schválení vypracovaného Jednacího a Volebního řádu ustavujícího zasedání ZO Strašice
14. Kontrola usnesení
15. Interpelace zastupitelů
16. Návrh usnesení
17. Závěr

**J. Hahner** – navrhnul doplnit program k bodu 6 b) žádost o prodej pozemku pro pana Kosana, neboť se jedná o podobný případ a o bod 13) projednání žádosti TJ Spartak Strašice o příspěvek na činnost, ostatní body by se přečíslovaly. Otevřel rozpravu.

**Ing. Nerad** – vzhledem k tomu, že se jedná o rozdílné pozemky, tak navrhuji, aby byl zařazen jako bod 6 c).

**J. Hahner** – dobře, doplnili bychom to jako bod 6 c). Nechal hlasovat o návrzích usnesení.

### Návrh usnesení: (Ing. Nerad)

Zastupitelstvo **schvaluje** zařadit do programu bod 6 c) žádost o prodej pozemku – p. Kosan.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Návrh usnesení: (J. Hahner)**

Zastupitelstvo **schvaluje** zařadit do programu bod 13) žádost TJ Spartak Strašice o poskytnutí příspěvku na činnost.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Usnesení č. 1:**

Zastupitelstvo **schvaluje** zařadit do programu bod 6 c) žádost o prodej pozemku – p. Kosan.

**Usnesení č. 2:**

Zastupitelstvo **schvaluje** zařadit do programu bod 13) žádost TJ Spartak Strašice o poskytnutí příspěvku na činnost.

**Usnesení č. 3:**

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.

**3. Schválení orgánů jednání**

J. Hahner pověřil pořízením zápisu paní Šnaiberkovou a Mgr. Svobodu.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Pavla Hrazdilová, Ing. Karel Šnaiberk, Mgr. Jan Sovadina.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Jiří Kantor, Petra Sládková.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Usnesení č. 4:**

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Pavla Hrazdilová, Ing. Karel Šnaiberk, Mgr. Jan Sovadina.

**Usnesení č. 5:**

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Jiří Kantor, Petra Sládková.

**4. Náměty a podněty občanů**

**J. Hahner** – otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil.

**5. Vysvětlení kalkulace ceny vody v obci Strašice**

**J. Hahner** – přivítal pozvané hosty Ing. Pösingera a Ing. Voštu. Nechal hlasovat o návrhu, aby jim bylo na jednání ZO uděleno slovo.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** udělení slova hostům Ing. Pösingerovi a Ing. Voštovi ve věci kalkulace ceny vody v obci Strašice.

Hlasování: Pro: 12    Proti: 0    Zdržel se: 2

### **Usnesení č. 6:**

Zastupitelstvo **schvaluje** udělení slova hostům Ing. Pösingerovi a Ing. Voštovi ve věci kalkulace ceny vody v obci Strašice.

**Ing. Pösinger** – přivítal přítomné zastupitele, přednesl pár slov o společnosti VOSS s.r.o. Sdělil, že na Rokycansku končí provozní smlouvy pro VSR v roce 2015, v současnosti probíhá koncesní řízení. Do konce roku bude rozhodnuto, kdo bude provozovatelem vodovodní infrastruktury v rámci VSR, včetně Strašic. Předal slovo Ing. Voštovi.

**Ing. Vošta** – podrobně seznámil přítomné zastupitele a občany s principem výpočtu ceny vody v obci. Jsou na to především legislativní finanční nástroje, ze kterých se vychází. Tyto nástroje jsou kontrolovány jak Ministerstvem životního prostředí, tak Státním fondem životního prostředí, neboť se většinou jedná o dotované projekty. K úpravě pitné vody slouží v rámci VSR úpravny vody Strašice a Janov, tam vznikají nějaké provozní náklady, ty nám určují cenu předané vody, k tomu se dále připočítají nějaké místní náklady. Součtem všech těchto nákladů pak vychází výsledná cena za měrnou jednotku. Zákon určuje, co je možné do ceny vody započítat a co možné není.

**F. Kubů** – je někde stanoveno, kolik může být maximální cena pitné vody?

**Ing. Vošta** – není, cenový výměr MF má jistý způsob regulace, ale takto zastropováno to tam není. Jsou tam pouze oprávněné náklady, musí tam být přiměřený zisk, atd.

**F. Kubů** – kolik stojí surová a podzemní voda?

**Ing. Vošta** – za podzemní vodu se platí 2 Kč/m<sup>3</sup>, za povrchovou se platí dle kvality. Ne všechny zdroje pro Strašice jsou placené.

**F. Kubů** – z předložené tabulky to nevyplývá. Pro řadového občana to není srozumitelné.

**Ing. Vošta** – je to podle zákona.

**J. Kotnauer** – jak je možné, že je rozdílná cena vody ve Strašicích? V bytovkách platili lidé jinou cenu, než jste ukazoval.

**Ing. Vošta** – na koncovém vodoměru je cena stejná pro všechny. Rozúčtování v rámci bytového domu je věcí správce bytového domu nebo družstva. Pokud tam dochází třeba k úniku, to už není naše věc, to už není řešeno zákonem o vodovodech a kanalizacích. Pokud je tam velký odběr na malý počet jednotek, tak tam může být například černý odběr.

**p. Blažková** – máme rozdíl na našich vodoměrech a na patním vodoměru, ale já to pak platím.

**Ing. Pösinger** – může být chybný vodoměr, můžou tam být nějaké ztráty, černý odběr, atd. Naše smlouva končí u patního vodoměru, rozúčtování v domě řeší správce BF.

**Ing. Nerad** – kam až platí pro spotřebitele věčně usměrňovaná cena? Platí pro spotřebitele nebo pro odběratele?

**Ing. Vošta** – platí to pro lokalitu, ale rozhodující je předávací místo. Co je za hlavním vodoměrem, je otázkou rozúčtování těch nákladů v tom konkrétním domě.

**Ing. Nerad** – jak je to se zálohovými platbami? Všichni měli údajně platit od 2016 zálohově.

**Ing. Vošta** – naše snaha taková je, ale nedokážu říct konkrétní termín. Naším cílem je, aby se zálohové platby platily v co nejvyšší míře. Myslíme si, že je to výhodnější i pro lidi.

**Ing. Nerad** – u paní Blažkové je rozdíl 200 m<sup>3</sup>, ale ten sklep je suchý. Podle mě, se stal problém někde ve Strašicích, když unikla voda třeba v chodníku a někdo jim to naučtoval.

**Ing. Vošta** – to s tím nemůže vůbec souviset. Důležité je, co bylo na hlavním vodoměru. Únik z řadu s tím nemůže souviset.

**Mgr. Sovadina** – jaké můžou být tedy ty důvody toho rozdílného stavu? Vzlínání, únik, černý odběr?

**Ing. Pösinger** – chyba měřidla, ale to se nestává často, neboť se vodoměry mění.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

**Ing. Nerad** – navrhnul, aby se tímto problémem zabýval Kontrolní výbor, aby zkontroloval, proč došlo k navýšení rozdílu.

**F. Kubů** – na to nemá KV kapacity ani odborníky.

**J. Hahner** – poděkoval přítomným hostům a popřál jim šťastnou cestu.

**Ing. Pösinger** – poděkoval za pozvání a sdělil, že v případě nějakých dotazů jsou k dispozici.

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** způsob kalkulace ceny vodného v obci Strašice.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

### Usnesení č. 7:

*Zastupitelstvo bere na vědomí způsob kalkulace ceny vodného v obci Strašice.*

## **6. a) Žádost o prodej budov v areálu bývalých kasáren – H.R.S. a.s.**

**J. Hahner** – Předkládáme k projednání žádost o odkoupení budov v areálu bývalých kasáren. Žadatel má zájem o odkoupení sedmi budov (budova č. 12, 16, 17, 18, 20, 22 a 42) za celkovou kupní cenu 7 mil. Kč, která by byla splácena postupně. Kupní cena je navržena v této výši z důvodu plánované investice do jednotlivých budov a okolních pozemků (úprava okolí, vznik parku na bývalém nástupišti, výstavba dětského hřiště). V areálu by mělo vzniknout cca 200 nájemních bytů.

RO navrhla zvýšit kupní cenu na 10 mil. Kč. Ve smlouvě budou dále specifikovány závazky společnosti vůči obci ohledně revitalizace okolních pozemků a dalších podmínek prodeje.

Investor prezentoval svůj záměr dne 17.6.2015 na jednání Komise pro rozvoj obce. Komise prodej doporučila, pokud bude zajištěn odběr tepla z obecní kotelny, budou objekty využity polyfunkčně, proběhnou úpravy veřejného prostranství a obec bude mít předkupní právo v případě dalšího odprodeje. Na komisi jsme se dohodli, že by bylo možné prodat třeba šest objektů, bez učebního bloku, za cenu 6 mil. Kč. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**F. Kubů** – v žádosti je 7 mil. Kč, RO navrhla zvýšit na 10 mil. Kč. Ví o tom?

**J. Hahner** – psali jsme jim to, ale požádali nás, zda by ta cena mohla zůstat, tak jak je v žádosti. Hlavně kvůli investici, kterou do toho chtějí vložit.

**F. Kubů** – ptám se proto, že ty domy tady stojí už dlouho a poptávka po nich moc není, takže asi s tou cenou by mohl být problém. Přistoupil bych na jejich cenu. Klidně i bez toho učebního bloku, ten bychom mohli prodat, až uvidíme, že se něco bude dít.

**Mgr. Straka** – souhlasím s panem Kubů, že ty budovy ztrácejí hodnotu, prezentace firmy mi oslovila. Pokud to prodáme jako celek, je pravděpodobné, že to bude mít nějaký ráz. Ohledně návrhu komise, nepodmiňoval bych to odběrem tepla, protože by s tím mohl být problém, i když by to v lecčem pomohlo. Mohli bychom ho motivovat i tou kupní cenou, aby tedy ten odběr byl.

**Ing. Nerad** – nápadů už bylo mnoho, ale mnohé se také nerealizovali. Prověřil jsem si, co je pan Vlk zač, je asi ve 40 firmách. Nikde oficiálně v H.R.S. nefiguruje. Četl jsem, že tato firma má v některých městech špatnou pověst. Nejsem proti tomu to prodat, ale prodat spíše menší část. Aby si na to nevzaly úvěry a pak se tady nic dít nebude. Prodal bych tři domy na spodní straně nástupiště. Jde taky o daň z převodu, ta se bude platit z odhadu.

**J. Hahner** – obec platí z kupní ceny.

**Ing. Nerad** – tím lépe, ale i tak bych byl opatrný. Navíc u učebního bloku nelze počítat s bydlením, podle územního plánu to není možné.

**J. Hahner** – já jsem tu firmu prověřoval, volal jsem starostům do těch obcí, kde už něco dělali. Problém byl akorát v Pasohlávkách, kde nedělali v souladu se stavebním povolením. Víím, že i Mgr. Sovadina něco zjišťoval. Přikláníl bych se k tomu, že by se prodalo šest domů a podle toho jak budou plnit ty závazky, tak by se jim prodávali další. Jinak by se to zastavilo, to by se samozřejmě muselo ošetřit ve smlouvě.

**F. Kubů** – nezmiňovali tam nějaký konkrétní harmonogram?

**Mgr. Straka** – řekli, že by to chtěli do dvou let od vydání stavebního povolení.

**Mgr. Sovadina** – pan Vlk působil sebevědomě, nicméně jsem zjišťoval, jaké jsou ohlasy. Bylo mi řečeno, ať si necháme zpracovat kvalitní smlouvy, aby to bylo dobře ošetřeno. Navrhují prodat také méně objektů, než všechny najednou.

**Mgr. Kantor** – pokud máme mít v majetku tyto domy a chceme je prodat, tak musíme nastavit takové podmínky, aby o to někdo měl zájem. Jsem pro to prodat vše najednou a smluvně ošetřit tak, aby nedošlo k nějakým problémům. Riziko je tady vždy. Pokud jim prodáme tři domy a budeme chtít souběžnou výstavbu toho parku, tak si myslím, že do toho nepůjdou.

**Ing. Šnaibek** – ten souběh tam být musí. Teplo jim také musíme prodávat, jinak můžeme kotelnu zbourat. Myslím, že by to i on takto vyřešil, vypadal, že je docela nalomený.

**Ing. Nerad** – v Jáchymově je s tím problém, prodali to podobné firmě a dneska nemohou nikoho sehnat, nic se tam neděje. Pan Vlk je asi ve 20 firmách. Navrhují prodat tři domy a ty až budou hotové, tak prodat ostatní, dát to takto do smlouvy, nevidím v tom problém.

**p. Sládek** – ať předloží nějaký harmonogram, pokud jej nebudou dodržovat, tak se můžou sankcionovat, ale musí být nějaké závazky.

**J. Hahner** – přednesl návrh usnesení ohledně prodeje šesti domů, s podmínkami navrženými Komisí pro rozvoj obce.

**Ing. Nerad** – chtěl bych vidět smlouvu, než se bude podepisovat, abychom se k ní mohli vyjádřit.

**P. Sládková** – dát do smlouvy to, že budou opravovat i ten buzerák.

**J. Hahner** – to tam bude určitě.

**Mgr. Sovadina** – v podmínkách ale není řečeno, že lze odstoupit od smlouvy v případě neplnění investičního záměru.

**J. Hahner** – to tam tedy doplníme. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku st.p.č. 568/47, 568/59, 568/63, 568/58, 568/73 a 568/74 a budov na nich stojících společnosti H.R.S. a.s., se sídlem Truhlářská 1108/3, Praha 1, IČ: 262 68 329. Kupní cena za všechny pozemky a budovy činí 6.000.000 Kč za podmínek schválených Komisí pro rozvoj obce.

Hlasování: Pro: 11    Proti: 1    Zdržel se: 2

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji nemovitostí společnosti H.R.S. a.s.

Odpovídá: RO

Termín: 31.8.2015

Hlasování: Pro: 12    Proti: 0    Zdržel se: 2

#### **Usnesení č. 8:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku st.p.č. 568/47, 568/59, 568/63, 568/58, 568/73 a 568/74 a budov na nich stojících společnosti H.R.S. a.s., se sídlem Truhlářská 1108/3, Praha

1, IČ: 262 68 329. Kupní cena za všechny pozemky a budovy činí 6.000.000 Kč za podmínek schválených Komisí pro rozvoj obce.

**Usnesení č. 9:**

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji nemovitostí společnosti H.R.S. a.s.

Odpovídá: RO

Termín: 31.8.2015

**6. b) Žádost o prodej pozemku – M. Mrláková**

**J. Hahner** – Předkládáme k projednání žádost o prodej pozemku p.č. 1905/12 v k.ú. Strašice o výměře 82 m<sup>2</sup>. Pozemek se nachází před domem paní Mrlákové, která jej cca 45 let udržuje. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. Nikdo nevystoupil. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku p.č. 1905/12 v k.ú. Strašice o výměře 82 m<sup>2</sup>.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.7.2015

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Usnesení č. 10:**

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku p.č. 1905/12 v k.ú. Strašice o výměře 82 m<sup>2</sup>.

**Usnesení č. 11:**

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.7.2015

**6. c) Žádost o prodej pozemku – L. Kosan**

**J. Hahner** – Předkládáme k projednání žádost o prodej pozemku p.č. 1905/13 v k.ú. Strašice o výměře 38 m<sup>2</sup>. Pozemek se nachází před domem pana Kosana, který jej cca 45 let udržuje. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. Nikdo nevystoupil. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku p.č. 1905/13 v k.ú. Strašice o výměře 38 m<sup>2</sup>.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.7.2015

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Usnesení č. 12:**

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku p.č. 1905/13 v k.ú. Strašice o výměře 82 m<sup>2</sup>.

**Usnesení č. 13:**

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.7.2015

## 7. Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2015

**J. Hahner** – Předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

**Ing. Mezek** - Předkládáme k projednání Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2015.

**Fin 2-12 M** – skutečné příjmy a výdaje obce

Příjmy po konsolidaci :	10 523 569,90 Kč
Výdaje po konsolidaci :	8 684 050,72 Kč
<b>Saldo příjmů a výdajů :</b>	<b>1 839 519,18 Kč</b>
Splátky úvěrů :	1 413 208,91 Kč

V období od 1. 1. 2015 do 31. 3. 2015 dle výkazu Fin 2-12 byly daňové příjmy naplněny z 21,43 %. Oproti loňskému roku obdržela obec za I. čtvrtletí ze sdílených daní **o 906 652,-Kč méně.**

Poplatek ze psů 91,36 % /dle vyhlášky úhrada do 31.3.2015/,

Poplatek za svoz komunálního odpadu 29,71% /dle vyhlášky úhrada do 30.6.2015/.

Dlužné poplatky ze psů jsou řešeny upomínkami.

Příjmová část jednotlivých odvětví /§/ je naplňována postupně hlavně příjmy z pronájmu a příjmy z poskytnutých služeb.

Výdaje – běžné provozní výdaje v jednotlivých střediscích, výdaje dle rozpočtu. Splácí se smluvní úroky firmě Skanska. Pravidelně se splácí jistiny úvěrových účtů /přiložen nový seznam k 31.3.2015/. Placené úroky z úvěrů jsou v položce 5141 § 3612, § 6310.

Zaslány příspěvky na provoz MŠ s ZŠ.

**Rozvaha** – majetkové účty - aktiva, pasiva - vybrány účty pohledávek a závazků :

Dlouhodobé pohledávky :	2 147 000,- Kč /splátky kupních smluv účet 469/
Krátkodobé pohledávky účet 311:	6 652 416,41 Kč z toho BS 2 599 817,- Kč
Závazky dlouhodobé :	91 996 254,29 Kč /splátky úvěrů účet 451,459/
Závazky krátkodobé účet 321:	2 261 982,81 z toho BS 96 422,- Kč

**Výkaz zisku a ztráty** – náklady v porovnání s výnosy :

Náklady z hlavní činnosti :	11 370 020,65 Kč
Náklady z hospodářské činnosti :	1 526 119,52 Kč /BS/
Výnosy z hlavní činnosti :	9 203 567,65 Kč
Výnosy z hospodářské činnosti :	2 970 803,91 Kč /BS/

**Výsledek hospodaření za I. čtvrtletí 2015 : -721 768,61 Kč ztráta**

**J. Hahner** – otevřel rozpravu.

**Ing. Nerad** – pokud to máme schválit tak se musím zeptat. Když máme ztrátu 720 tis. Kč, jak na to bude FV reagovat.

**Ing. Mezek** – FV to projednal, je to pouze za 1. čtvrtletí, do konce roku se to musí dorovnat.

**Ing. Nerad** – přijal bych nějaká úsporná opatření, že budeme krátit výdaje. FV nepřijal žádné opatření?

**F. Kubů** – je to pouze první čtvrtletí, zatím žádné velké peníze nechodí. Pokud by se mělo přijímat nějaké opatření, tak bych řekl, že až při třetím čtvrtletí.

**J. Hladová** – nelze porovnávat náklady a výnosy s příjmy a výdaji. Každé se týká něčeho jiného. Ztráta je způsobená tím, že nám nebyly zaplacený některé faktury z loňského roku. V 1. čtvrtletí dělat rozpočtové opatření je zbytečné.

**Ing. Mezek** – každý rozbor hospodaření se tady probírá, vždy si k tomu může každý něco říci.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2015.

Hlasování: Pro: 12    Proti: 0    Zdržel se: 2

#### **Usnesení č. 14:**

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2015.

### **8. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 2-2015**

**J. Hahner** – předal slovo Ing. Mezkovi.

**Ing. Mezek** - Předkládáme k projednání Rozpočtové opatření obce Strašice č. 2-2015. Rozpočtové opatření č. 2 upravuje položky rozpočtu a navyšuje příjmy a výdaje o:

Smlouvu o dílo mezi obcí Břežany a obcí Strašice na vypracování libreta a zhotovení části expozice Tradice hornictví pro lokální expozici Špejchar v Břežanech, který pomáhá vypracovat RNDr. Martin Lang. Příjem z této akce bude 100000,- + 21000,- DPH, které se odvede finančnímu úřadu. Oproti tomu výdaj 53000,- Kč.

Příjmová část je dále navýšena o úroky za pozdní úhrady faktur, pojistné plnění za ukradené okapy, vrácený soudní poplatek za stažení žaloby na firmu PT Projekt a další drobné příjmy.

Výdajová část obsahuje navýšení údržby softwaru v knihovně včetně nákupu materiálu, povinné školení zaměstnanců OÚ dle Zákona o úřednících územně samosprávných celků č. 312/2002 Sb. a ostatní drobné provozní výdaje.

Rozpočtové opatření v příjmech a výdajích je vyrovnané.

**J. Hahner** – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**Ing. Macháček** – proč se dávalo školení úředníků až po schválení rozpočtu?

**J. Hladová** – zatím jsme nevěděli termín, znali jsme jej až po sestavení rozpočtu.

**Ing. Nerad** – vrácení soudního poplatku u PT Projektu. Co se s tím stalo?

**J. Hahner** – k soudu nedošlo, nebyla nám uhrazena celá kupní cena. Proběhla mimosoudní dohoda. Dojde k přenechání bytové jednotky, až ten dům opraví.

**Ing. Nerad** – pokud se nakládá s majetkem obce, tak by o tom mělo vědět ZO.

**J. Hahner** – k převodu zatím nedošlo, bude se tak dít až po kolaudaci. Zatím je to jen předmětem dohody. Soudní poplatek nám byl vrácen, protože k soudu nedošlo. Řeší to JUDr. Bílek. Ukončil rozpravu a přednesl návrh usnesení ve znění „schvaluje“.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 2-2015.

Hlasování: Pro: 11    Proti: 0    Zdržel se: 3

#### **Usnesení č. 15:**

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 2-2015.

### **9. Projednání Dodatku č. 2 k směrnici č. 31/2013 k rozpočtovému hospodaření**

**J. Hahner** – Předkládáme k projednání Dodatek č. 2 k směrnici č. 31/2013 k rozpočtovému hospodaření, který upravuje přeposílání transferových plateb (např. pro potřeby školy a školky). Limit, který byl stanoven ZO, se nebude k těmto transferovým platbám vztahovat. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**Mgr. Kantor** – do znění směrnice bych dal přítomný čas, v bodě 1.3 bych dal účinnost ode dne schválení ZO.

**Ing. Nerad** – máme to nazvané průtokové transfery, ale nevím, čeho se to přesně týká. V bodě 6 je napsáno, že když přijde 0,5 mil. Kč, tak si s tím RO může dělat, co chce, a to se mi vůbec nelíbí, protože to je zrušení, toho co jsme tady kdysi schválili.

**J. Hahner** – takto se to schválilo na ZO. Do 0,5 mil. Kč může schvalovat RO.

**Ing. Nerad** – opět se vracím k tomu, co jsem vám ofotil na stůl. Bez našeho vědomí RO proplatila fakturu ve výši 315 tis. Kč. To je ten bod č. 6.

**Mgr. Sovadina** – nešlo by to doplnit do bodu č. 6?

**F. Kubů** – doplňuje se bod č. 7 k pravidlům, která jsou již schválené.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** Dodatek č. 2 k směrnici č. 31/2013 k rozpočtovému hospodaření.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 16:**

Zastupitelstvo **schvaluje** Dodatek č. 2 k směrnici č. 31/2013 k rozpočtovému hospodaření.

### **10. Projednání Závěrečného účtu obce Strašice za rok 2014**

**J. Hahner** – Předal slovo Ing. Mezkovi.

**Ing. Mezek** - Předkládáme k projednání Závěrečný účet obce Strašice za rok 2014. Obec Strašice měla v roce 2014 příjmy ve výši 52,48 mil. Kč, výdaje činily 42,39 mil. Kč, na splátky úvěrů bylo vynaloženo 10,09 mil. Kč. V roce 2014 bylo provedeno a schváleno 10 rozpočtových opatření. Dle zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření obce nebyly zjištěny žádné nedostatky ani rizika.

**J. Hahner** – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**Ing. Nerad** – mám výhradu. Na stůl jsem vám dal jeden materiál. Pokud auditor nepřišel na to, že se v roce 2014 zaplatilo 400 tis. Kč za faktur z roku 2011. A pokud se zaplatila sankce 300 tis. Kč mimo dohled nás zastupitelů, tak si myslím, že ten audit nebyl proveden dobře. Navíc bylo řečeno, že bude audit k roční účetní závěrce.

**J. Hladová** – není to pravda, mylně informuješ zastupitele.

**Ing. Nerad** – četl jsem, že roční účetní závěrka se také audituje.

**J. Hladová** – audit dělá kontrolu veškerého účetnictví.

**Ing. Nerad** – já si myslím, že se vyplatila faktura, která proplacena být neměla.

**Mgr. Straka** – tady je jedno tvrzení proti druhému, pokud má Ing. Nerad nějaké pochyby, tak ať podá trestní oznámení, ale nezdržujte každý bod jednání. Dnes se k tomu vracíte už po čtvrté. Nechte si to na bod interpelací.

**Ing. Nerad** – jen poukazuji na to, že audit nebyl kvalitní a chci, aby to věděli ostatní. Jsou tam nepřehledné účetní operace, měly by být jasně popsány.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** Závěrečný účet obce Strašice za rok 2014 se souhlasem s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

Hlasování: Pro: 11    Proti: 1    Zdržel se: 2

### **Usnesení č. 17:**

Zastupitelstvo **schvaluje** Závěrečný účet obce Strašice za rok 2014 se souhlasem s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

**J. Hladová** – sdělila, jestli všichni pochopili, co schvalovali na minulém jednání a co schvalovali nyní. Účetní závěrka se týká obrazu účetnictví a účetních dokladů – rozvaha, výkaz zisku a ztráty, inventura, atd. Závěrečný účet obce je celkový obraz hospodaření obce, včetně hospodářské činnosti obecní firmy, inzuly, příspěvkových organizací. Kdyby někdo něčemu nerozuměl, není problém se zastavit na radnici a já vám to ráda vysvětlím. Až budeme posílat zápis z jednání ZO, pošlu odkaz na webové stránky, kde je přehledně vidět hospodaření obce za posledních 5 let.

## **11. Informace Finančního výboru Strašice k provedení přezkoumání hospodaření obce Strašice za rok 2015**

**J. Hahner** – předal slovo Ing. Mezkovi.

**Ing. Mezek** – Na minulém jednání ZO Strašice bylo navrženo, aby FV ZO Strašice předložil návrh k provedení přezkoumání hospodaření obce Strašice za rok 2015. FV v tomto nenašel shodu. Vedení obce Strašice se domnívá, že současný model, kdy kontrolu hospodaření provádí soukromý auditor, je dobrý a proto by jej vedení neměnilo. Důvodem je například metodická pomoc, kterou auditor v rámci své smlouvy nabízí, s krajským úřadem není tato zkušenost příliš dobrá. Soukromý auditor rovněž provádí například průběžnou kontrolu účetnictví, což krajský úřad nevykonává. Nicméně je na rozhodnutí ZO, jak se v této věci rozhodne.

**J. Hahner** – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**Mgr. Sovadina** – skutečně jsme nenašli shodu, nicméně debata byla věcná a férová a za to bych chtěl poděkovat.

**Mgr. Straka** – k dohodě nedošlo, protože jste nebyli v lichém počtu?

**Mgr. Sovadina** – ano, paní Pěnkavová byla omluvena.

**Ing. Nerad** – posledně jsme hlasovali devíti hlasy, že audit provede kraj. Jsem zvědavý, jak to dopadne dnes a ať si pak každý sáhne do svědomí, proč tak hlasoval. Nechal jsem si okopírovat seznam, co chce krajský úřad předložit k auditu. V našem auditu tento seznam není. Jsou aplikovány pouze výběrové způsoby hodnocení. Je otázka, jestli si řekl sám, co kontrolovat chce, nebo jestli mu někdo dal věci, které kontrolovat má.

**J. Hladová** – co chce kraj, chce i soukromý auditor. Není v tom rozdíl. Jezdí na průběžné kontroly a je to mnohem lepší.

**Mgr. Hrazdilová** – zúčastnila jsem se jednání FV a jsou zde dobře popsány důvody proč zachovat soukromého auditora. Na FV jsem hlasovala pro soukromého auditora a budu tak hlasovat i nyní.

**Mgr. Sovadina** – rovněž jsem byl přítomen jednání FV a hlasoval jsem pro krajský úřad.

**Ing. Mezek** – zastávám názor na soukromého auditora, bylo mi to vysvětleno a často navštěvuji paní Hladovou, aby mi určité věci vysvětlila.

**J. Kotnauer** – nikdo nezpochybňuje práci soukromého auditora, tady bylo navrženo, aby se provedl forenzní audit, pro kontrolu přes našeho auditora. Nikdo nezpochybňuje jeho práci. Chtěli jsme, aby se noví zastupitelé seznámili s financemi.

**Ing. Šnaiberk** – jak je to vysvětleno, tak jsem pro soukromého auditora.

**E. Buchová** – souhlasím s Ing. Šnaiberkem.

**Mgr. Sovadina** – nevím, proč se to zde objevilo znovu, ale pokud už jsme jednou schválili, aby to udělal kraj, měl by to ten kraj udělat.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** provedení přezkoumání hospodaření obce Strašice za rok 2015 soukromým auditorem.

Hlasování: Pro: 9      Proti: 1      Zdržel se: 4

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 40 ze dne 3.12.2014.

Hlasování: Pro: 12      Proti: 0      Zdržel se: 2

#### **Usnesení č. 18:**

*Zastupitelstvo **schvaluje** provedení přezkoumání hospodaření obce Strašice za rok 2015 soukromým auditorem.*

#### **Usnesení č. 19:**

*Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 40 ze dne 3.12.2014.*

## **12. Zpráva Kontrolního výboru**

**J. Hahner** – předal slovo předsedovi KV Františkovi Kubů

**F. Kubů** - Předkládáme k projednání zápis o výsledku kontrol č. KV 2015/5 (samostatná působnost RO) a č. KV 2015/6 (Bytová správa obce Strašice). Během provedených kontrol nebyla zjištěna žádná pochybení. U bytové správy byla doporučena lepší komunikace s Bytovou komisí ohledně přidělování bytů, aby nezůstávali byty neobsazené. Dále KV doporučil dbát na dodržování plánu oprav. Přednesl návrh usnesení.

**Mgr. Straka** – doporučuji, aby si RO vyžádala plán oprav a vedla o něm diskuzi. Pokud má mít RO nějakou povinnost, tak musí vědět, jak ten plán vypadá.

**Ing. Macháček** – kontroly jsem se účastnil společně s pani Paulovou, přišli jsme na to vyúčtování té vody, tak by asi stálo za to, aby se správce BF, nebo jeho zástupce, zúčastnil příštího jednání ZO a výpočet ceny vody zdůvodnil. Myslím, že se nedopouští žádného chybného jednání, ale mohl by to zde veřejně objasnit.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrzích usnesení.

#### **Návrh usnesení (F. Kubů):**

Zastupitelstvo **bere na vědomí** výsledky provedených kontrol Kontrolním výborem a **ukládá** RO zrychlit práci Bytové komise při přidělování bytů a vyžádat si plán oprav bytového fondu.

Odpovídá: RO

Termín: 31.7.2015

Zastupitelstvo **ukládá** RO pozvat na příští jednání ZO zástupce správce BF k podání vysvětlení kalkulace ceny vody v bytech.

Odpovídá: RO

Termín: příští ZO

Hlasování: Pro: 14      Proti: 0      Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 20:**

*Zastupitelstvo **bere na vědomí** výsledky provedených kontrol Kontrolním výborem a **ukládá** RO zrychlit práci Bytové komise při přidělování bytů a vyžádat si plán oprav bytového fondu.*

Odpovídá: RO

Termín: 31.7.2015

**Usnesení č. 21:**

Zastupitelstvo **ukládá** RO pozvat na příští jednání ZO zástupce správce BF k podání vysvětlení kalkulace ceny vody v bytech.

Odpovídá: RO

Termín: příští ZO

**13. Žádost o poskytnutí příspěvku na činnost TJ Spartak Strašice**

**J. Hahner** – předkládáme k projednání žádost o poskytnutí příspěvku na činnost TJ Spartak Strašice ve výši 104.000 Kč.

**F. Kubů** – nejsem proti dotaci do sportu, ale přijde mi to velká částka, oproti jiným organizacím. Máme na to v rozpočtu?

**J. Hladová** – v rozpočtu je vyčleněno 180 tis. Kč.

**Ing. Nerad** – Spartak původně žádal o 124 tis. Kč, o 20. tis. Kč se to snížilo, kdo o ty peníze přijde? Který oddíl?

**Mgr. Svoboda** – musí se dohodnout mezi sebou.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** poskytnutí příspěvku ve výši 104.000 Kč na činnost TJ Spartak Strašice pro rok 2015.

Hlasování: Pro: 11    Proti: 0    Zdržel se: 3

**Usnesení č. 22:**

Zastupitelstvo **schvaluje** poskytnutí příspěvku ve výši 104.000 Kč na činnost TJ Spartak Strašice pro rok 2015.

**14. Schválení vypracovaného Jednacího a Volebního řádu ustavujícího zasedání ZO Strašice**

**J. Hahner** - Předkládáme ke schválení upravený Jednací řád a Volební řád ustavujícího jednání ZO Strašice. Do obou dokumentů byl doplněn návrh ohledně nominací jednotlivých kandidátů do vedení obce. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. Nikdo nevystoupil.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený Jednací řád ustavujícího zasedání ZO Strašice.

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený Volební řád ustavujícího zasedání ZO Strašice.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Usnesení č. 23:**

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený Jednací řád ustavujícího zasedání ZO Strašice.

**Usnesení č. 24:**

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený Volební řád ustavujícího zasedání ZO Strašice.

## 15. Kontrola plnění usnesení ZO

**Eva Buchová** - přednesla kontrolu plnění usnesení (viz příloha). Přednesla návrh usnesení.

**J. Hahner** – otevřel rozpravu.

**F. Kubů** – zřejmě došlo k překlepu u čísla ZO 02/2014, mělo by být 02/2015.

**Mgr. Svoboda** – není, bylo to v roce 2014.

**F. Kubů** – usnesení č. 6 z 04/2015, nepovažuji za splněné, neboť si myslím, že občané neodcházeli spokojení.

**Mgr. Svoboda** – šlo o dotaz paní Blažkové, které odpovídal pan starosta dopisem.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 05/15 ze dne 25.6.2015.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

### Usnesení č. 25:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 05/15 ze dne 25.6.2015.

20:40 odchod Mgr. Straka

13 zastupitelů

## 16. Interpelace zastupitelů

**J. Hahner** – otevřel bod interpelací.

**Ing. Nerad** – přednesl dotazy (viz. příloha) – bude odpovězeno písemně

- doklady Regotherm
- platby z úvěru KB
- kontejner k zahrádkám

**J. Hahner** – reagoval, že nemluví pravdu, že podklady k úvěru KB byly zaslány.

**J. Kotnauer** – požadují doplnit rozbor hospodaření Inzuly za celý rok 2014, chyběli mi dva měsíce.

**J. Hahner** – byl zaslán celý, ale poslední čtvrtletí bylo zvlášť.

**J. Hahner** – ohledně bioodpadu, máme požadavek na dva velkoobjemové kontejnery, ale nevím, kdy budou vysoutěženy, proto bych to v takové formě neschvaloval.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

### Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **ukládá** Radě obce zajistit k zahrádkářským koloniím, které obec pronajímá, kontejnery na bioodpad.

Hlasování: Pro: 5    Proti: 0    Zdržel se: 8    **Neschváleno**

Zastupitelstvo **ukládá** finančnímu výboru, aby prověřily právní a věcnou správnost postupu Rady obce ve věci odpuštění nájmu firmě Regotherm Servis s.r.o. Rokycany dle usnesení RO č. 92/09/14–7.

Hlasování: Pro: 3    Proti: 0    Zdržel se: 10    **Neschváleno**

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO    Termín: 25.7.2015

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0



## Kontrola plnění usnesení ZO Strašice č. 05/2015 – 25.6.2015

### Zastupitelstvo č. 02/2014

#### Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2015

**Splněno** – oprava rozhlasu proběhla v květnu z důvodu vytížení poskytovatele oprav, ostatní body splněny již dříve

#### Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **ukládá** RO vypracovat Jednací řád ustavujícího zastupitelstva a Volební řád ustavujícího zastupitelstva a předložit ke schválení ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

**Splněno** – projednáno dnes

#### Usnesení č. 46:

Zastupitelstvo **ukládá** RO vytvořit přehled nemovitostí, které obec bude nabízet k prodeji či pronájmu do roku 2017. Tento přehled vyvěsit na web obce Strašice pod odkaz Prodej a pronájem nemovitostí.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2015

**Trvá**

### Zastupitelstvo č. 03/2015

#### Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2015

**Trvá** – komunikace uvnitř sídliště U hřiště (pravděpodobně dojde k výměně vodovodu v rámci smlouvy o údržbě s VOSS s.r.o., poté dojde k obnově povrchu), dokončení opravy střechy nad prodejnou v Gumítkově

#### Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** RO zajistit společně s firmou H.R.S. a.s. prezentaci investičního záměru.

**Splněno** – proběhlo v rámci jednání Komise pro rozvoj obce dne 17.6.2015

#### Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **ukládá** RO připravit vyhodnocení Programu rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016 na první jednání ZO v roce 2016.

**Trvá**

#### Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 26.3.2015

**Splněno**

### Zastupitelstvo č. 04/2015

#### Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **ukládá** RO pozvat zástupce společnosti Veolia s.r.o. na jednání ZO k vysvětlení ceny vody ve Strašicích.

**Splněno**

**Usnesení č. 6:**

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Odpovídá: RO

Termín: do 30 dnů

**Splněno** – dotaz ohledně kalkulace ceny vody pro spotřebitele v bytových domech

**Usnesení č. 10:**

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku společnosti Vuoksa s.r.o.

**Splněno**

**Usnesení č. 12:**

Zastupitelstvo **ukládá** zaslat usnesení ohledně převodu majetku dle návrhu Ministerstva obrany ČR.

Odpovídá: RO

Termín: 13.4.2015

**Splněno**

**Usnesení č. 16:**

Zastupitelstvo **ukládá** FV připravit na příští jednání ZO návrh na provedení rozboru hospodaření za rok 2015.

**Splněno**

**Usnesení č. 18:**

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 9.5.2015

**Splněno**

## Interpelace na jednání ZO ze dne 25.6. 2015 - Ing. František Nerad

### DOTAZ č. 1

Po třech interpelacích, konzultacích na KÚ PK a jedné stížnosti na poskytování informací jsem dostal podklady ke schválení prominutí nájmů firmě Regotherm Servis s.r.o. Rokycany na 18 let za umístění fotovoltaických panelů na střechách bytovek. Je však možné, že ještě nejsou všechny.

Z dokladů, které mám k dispozici vyplývá:

- 1) Že obec, jako právní subjekt, si u této firmy nic neobjednala. Smlouvu na práce má uzavřenou firma SoS s.r.o. Tyto práce nebyly námi – zastupiteli - schváleny v rozpočtu obce, nebyly projednány v komisi pro veřejné zakázky.
- 2) Že obec této firmě v roce 2011 neproplatila fakturu ve výši 655 642,- Kč a k jejímu proplacení došlo až v roce 2014. Je logické, že toto nepřipouští zákon ČR a došlo zřejmě ke špatnému hospodaření se svěřeným majetkem.
- 3) Že firma logicky zaslala v roce 2014 sankční fakturu za nezaplacení faktury v roce 2011 ve výši, která se přesně rovná ceně odpuštěných nájmů, jako penále, což minulé vedení obce nevyřešilo jako škodu, ale jako odpuštění plateb z pronájmu majetku.
- 4) Že mi starosta v odpovědích na interpelace zamlčoval skutečnosti a lhal a reagoval až na stížnost, jejíž kopii jsem zaslal KÚ PK. Upozorňuji, že Rada obce tuto stížnost dosud neprojednala.

Právníci na KÚ mi vysvětlili, že to byl protiprávní postup a situaci mělo jednak znát zastupitelstvo a jednak měl tuto škodu uhradit viník, který zavinil neproplacení faktury. Rovněž je s podivem, že o těchto věcech nebyla žádná zmínka jak v zápisech orgánů obce odpovědných za ekonomiku obce (finanční výbor, Zastupitelstvo), tak v závěrečných účtech obce a v auditorských zprávách. Vysvětlili mi, že finanční kontrola z KÚ by tyto věci zcela jistě odhalila.

Navrhuji tedy usnesení:

**ZO ukládá kontrolnímu nebo finančnímu výboru, aby prověřily právní a věcnou správnost postupu Rady obce ve věci odpuštění nájmů firmě Regotherm Servis s.r.o. Rokycany dle usnesení RO č. 92/09/14 – 7.**

Pokud nepadnou žádné návrhy, je mojí povinností, a nejen mojí, protože pokud se kdokoli dozvěděl o závadném jednání jej nahlásit Policii nebo Státnímu zastupitelství, aby posoudily, zda byl postup správný, nebo protiprávní. Nehodlám být spoluviníkem závadného jednání. A upozorňuji, že takovýchto věcí je více.

### DOTAZ č. 2

Na předminulém a na minulém jednání ZO jsem požádal o informace a podklady a nedostal jsem je všechny. Chtěl jsem vědět, co bylo financováno z úvěru od KB a.s., který jsme si vzali v červnu loňského roku. Pan starosta mi poslal výpisy z účtů plateb z roku 2009, které pochopitelně z tohoto úvěru placeny být nemohly, takže znovu žádám o zaslání:

- a) Žádám o zaslání dokladů o tom, co bylo či je financováno z úvěru 22 000 000,- od KB a.s. (kopie faktur, které byly či jsou z tohoto úvěru hrazeny)

### DOTAZ č. 3

Na základě schválení a změny OZV 1/2015 o likvidaci bioodpadů se na mě obrátili někteří nájemci zahrádek v obci se žádostí, aby mohli jednodušeji tuto OZV dodržovat, aby byl k zahrádkářským koloniím, které obec pronajímá, instalovány nějaké kontejnery na bioodpad.

Navrhuji tedy usnesení:

**ZO ukládá Radě obce zajistit k zahrádkářským koloniím, které obec pronajímá, kontejnery na bioodpad.**

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 25.6.2015