

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 08/16 konaného dne 18.2.2016

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 14 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Mgr. Martin Straka
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné. Ze začátku jednání byla omluvena Mgr. Hrazdilová, Mgr. Straka je omluven z celého jednání ZO, je pracovně na horách.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Rozpočtové opatření č. 9-2015, č. 10-2015 a č. 11-2015
6. Rozpočet obce Strašice na rok 2016
7. Vyhodnocení Programu rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016
8. Prodej a směna majetku obce
 - a) projednání prodeje budov v bývalých kasárnách
 - b) záměr prodeje pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice
 - c) záměr prodeje pozemku st.p.č. 47/2 v k.ú. Strašice
 - d) záměr směny pozemku – Stavební zóna Dvůr, parkoviště u CHKO Brdy
9. Návrh odpisu pohledávky č.j. 1746/15
10. Zpráva Kontrolního výboru, Plán činnosti na rok 2016
11. Zpráva Finančního výboru, Plán činnosti na rok 2016
12. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice za II. pololetí roku 2015
13. Zpráva o podaných žádostech o dotaci
14. Kontrola usnesení
15. Interpelace zastupitelů
16. Návrh usnesení
17. Závěr

J. Hahner – Otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – dostali jsme v materiálech FIN2 – 12M (dále jen „finku“) za rok 2015 a myslím, že by stálo za to, abychom si k tomu řekli pár slov. Navrhují zařadit jako bod 6) Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.12.2015.

J. Hahner – nikdo další nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **schvaluje** zařadit Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.12.2015 jako bod 6).

Hlasování: Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 7

Neschváleno!

J. Hahner – Rozbor hospodaření bude projednán v dubnu, tak jak bývá zvykem.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

3. Schválení orgánů jednání

J. Hahner pověřil pořízením zápisu paní Šnaiberkovou a pořízením zvukového záznamu Mgr. Svobodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Josef Kotnauer, František Kubů a Ing. Petr Macháček.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Bohumil Bílek, Ing. František Nerad.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Josef Kotnauer, František Kubů a Ing. Petr Macháček.

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Bohumil Bílek, Ing. František Nerad.

4. Náměty a podněty občanů

18:15 příchod Mgr. Hrazdilová

14 zastupitelů

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Macháček – první dotaz mám na zvýšení ceny stočného. Děkuji, že to bylo vysvětleno v Barňáku a regionálním deníku. Ale občané mne požádali, zdali by nebylo možné zveřejnit na webových stránkách smlouvu o stavbě kanalizace a vodovodu, ve které jsou podklady pro kalkulaci stočného, tak jak jí předpovídá a určil SFŽP. Z důvodu, aby si to mohli občané zkontrolovat.

J. Hahner – ano zajistíme.

Ing. Macháček - Druhý dotaz se týká oplocení mateřské školy. Několik občanů mi říkalo, že se jim nezdá kvalita dřeva, které bylo použito na plot. Byl jsem se tam podívat a je pravdou, že mnoho těch planěk vykazuje známky nějaké plísně, což asi na funkci nebude mít úplně vliv, ale nepůsobí to esteticky. Plaňky měly být namořeny před instalací. Dále byl při nátěru potřísněn betonový sokl a je to rovněž nevzhledné a chtělo by to nějak vyčistit. Chtělo by to projednat s firmou, která tu zakázku realizovala.

J. Hahner – o problému víme, řešili jsme to na řadě. Záruka je tam 60 měsíců, budeme to řešit na jaře. Truhlář, jako subdodavatel firmy Bagger, nám sdělil, že to dubové dřevo, které bylo v projektu, nebylo úplně proschlé a vylučují se z něj nějaké silice. V kombinaci s tím ekologickým nátěrem to vytvořilo tento nevzhledný povlak. Budeme to řešit v rámci

reklamace. Během letních měsíců by měl být problém odstraněn. Bude odstraněno v letních měsících, zatím nevíme jakou formou. Co se týče finanční analýzy stočného, tabulku zveřejníme. Bylo vyvěšeno již v roce 2008 a 9, přesto ji vyvěšíme znovu.

F. Kubů – chtěl jsem se zeptat rovněž na stočné, ale Ing. Macháček mi to vzal z úst.

J. Kotnauer – chtěl bych apelovat na to, že na Inzule je zaměstnanec pouze částečně. Už jsme to řešili na Radě. Měl by být vyřešen nějaký dlouhodobější záskok.

J. Hahner – budeme to řešit na Radě obce. Sestavíme dopis správci.

Ing. Nerad – v obci Zaječov obdrželi určitý počet povolenek do CHKO Brdy. Kolik jich obdržela obec Strašice a jak budou rozdělovány? Druhý dotaz - ptali se mě lidé, kdy se dokončí Dům s pečovatelskou službou? Po Strašicích se trouse mnoho informací. Nikdo se k tomu nevyjadřuje. Je otázka, bude-li to DPS? Mělo to fungovat už předloni, ale nerozběhlo se to ani letos.

J. Hahner – k prvnímu dotazu, obec Strašice zatím neobdržela žádné povolenky. Jednal jsem s ředitelem VLS Ing. Švadlenou. Ten mi sdělil, že záležitost povolenek pro obec vyřešíme na osobní schůzce, která zatím bohužel neproběhla z důvodu jeho pracovního vytížení. Nicméně předpokládám, že pro potřeby obce obdržíme podobný počet povolenek jako ostatní obce. Vzhledem k tomu, že tam máme vodní zdroje, je možné, že bude kvóta vyšší. O vydávání budou rozhodovat VLS. Mgr. Fišer, vedoucí CHKO, zatím neví, jaké povolenky a žádosti budou VLS a Policie respektovat.

Druhá věc. Ohledně domova důchodců, byli jsme se tam podívat ve středu. Probíhají tam stále nějaké práce. Vyžádám si stanovisko nájemce, jak to postupuje a kdy předpokládají dokončení. Mám informace, že chtějí podepsat smlouvu s firmou, která by tam tu péči prováděla. Jsou tam hotové obklady a nové rozvody, ale jak říkám, nechám si poslat jejich stanovisko, které můžu následně zaslat.

Ing. Nerad – já to nepotřebuji, ale lidé se mě ptali. Chtělo by to o tom napsat něco do Barňáku.

Ing. Mezek – obrátili se na mě občané s tím, zdali by se nedalo něco dělat s komunikací, jak bydlí pan Kirnig a Matys. Jsou tam louže a drží se tam voda. Šlo by to alespoň nějak vysypat?

J. Hahner – vysypat to půjde.

Ing. Nerad – my už jsme to jednou řešili. Dříve tam byly drenáže, ale když se zrušila pila a postavily se tam domky, tak ty drenáže asi někdo překopal a proto ta voda neodtéká. Kdyby se tam navýšil terén, tak bude voda na zahradách těch domů.

J. Hahner – už jsem přislíbil, že po schválení rozpočtu doplníme ty díry, aby ty louže nebyly tak velké, to samé u pana Kupce.

Mgr. Sovadina – nedávno netekla teplá voda v sídlišti. Chtěl bych poprosit, zdali v případě nějaké další odstávky by bylo možné nějak informovat občany prostřednictvím webových stránek nebo jinak.

J. Hahner – bylo to v sobotu.

Mgr. Sovadina – ne bylo to ve všední den

J. Hahner - někdy večer, pan Pliml byl bohužel na horách, ale jela tam servisní firma a problém odstranili. Nebyl to tak dlouhý výpadek.

Mgr. Sovadina – dále bych chtěl poprosit, zdali by bylo možné provést nějakou revizi vstupních dveří v sídlišti, některé dveře nejdou údajně zavírat.

Dále je na domě č.p. 447 dřevěný okap, voda pak teče před dům a pak do sklepa.

Pak jsem se chtěl zeptat, jak to vypadá s PDA.

J. Hahner – požadavky na bytovky budeme řešit se správcem.

Co se týče restaurace, měli jsme tady asi čtyři zájemce, řekli jsme jim, ať předloží nějakou žádost. Zatím ji nikdo nepředložil. Nicméně během března bude obecní ples a výroční schůze zahrádkářů zajištěna panem Tichým ze Zaječova, který už tam nějaké akce pořádá.

S případným zájemcem o nájem bude obec jednat od dubna. Uvidíme, zda během března přijde nějaká žádost.

J. Kotnauer – přednesl návrh usnesení:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

5. Rozpočtové opatření č. 9-2015, č. 10-2015 a č. 11-2015

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV.

Ing. Mezek – předkládáme k projednání Rozpočtové opatření č. 9-2015, č. 10-2015 a č. 11-2015. Rozpočtová opatření byla projednána na finančním výboru a nebyly k tomu vzneseny připomínky.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – vznesl dotaz, jakým způsobem se to bude projednávat. Zda jednotlivě, nebo jako celek.

J. Hahner – informoval zastupitele, aby si vybral, jak chce.

Ing. Nerad – v únoru jsme schválili rozpočet a za 10 měsíců, jsme udělali 11 rozpočtových opatření, zdá se mi to „zu viel“.

J. Hahner – co to znamená?

Ing. Nerad – ty jsi se neučil německy pro naše partnery? Znamená to „příliš mnoho“. Je to víc než jedno rozpočtové opatření na měsíc. Nevím, čím je to způsobeno, ale zdá se mi to podivné. Znamená to, že je podivně sestavený rozpočet.

Když budu mluvit konkrétně k rozpočtovému opatření č. 10. Pokud bych si přečetl ten komentář, tak na tom nic špatného není, ale pak se tam přesouvají peníze v řádu statisíců. Měly by takovéto věci být napsány v komentáři. Nelíbí se mi některé položky. Hlavně ty, které se týkají snížení financí do oprav obecního majetku. Ponižování prostředků je špatné, měli bychom se k tomu vyjadřovat jako zastupitelé jako k rozpočtu. My jsme tady kdysi dohodli, že Rada bude mít nějaké kompetence, ale v rozpočtovém opatření se dočtu, že příjmy se snížily o 500 tis. Kč a výdaje o 705 tis. Kč. Mě se nelíbí to, že se snižují a zvyšují peníze schválené v rozpočtu a my se to dozvídáme až tady, když už je to hotové.

Pan Mezek řekl, že to finanční výbor schválil, ale v zápise se o tom nic nedočtu. Tady se v pohodě mění rozpočet, dozvídám se, že jsme zrušili nějaké vícepráce v mateřské škole, pak jsou tady dotazy, co je tam uděláno blbě. Měli bychom být více a lépe informovaní. Čtu tady, že ve zdravotním středisku se neudělaly opravy za 55 tis. Kč, neopravilo se veřejné osvětlení za 40 tis. Kč. Další opravy silnic minus 40 tis. Kč, minus 75 tis. Kč na vodovod. Já si myslím, že bychom měli v rámci těch opatření, která děláme, vědět dřív o tom, že něco dělat nebude. Například se zde dozvídáme, že na mateřské škole jsou vícepráce za 122 000,-, dále zde slyšíme, co tam je všechno uděláno špatně, lidé si na to stěžují a my nevíme nic.

Měli bychom vědět dřív, než se to udělá, nebo neudělá.

Navrhuji, i když vím, že to neprojde, snížit položku na jednotlivou položku, která je v kompetenci Rady, 500 tis. Kč je málo. Schválili jsme nějakou sumu na opravu veřejného osvětlení a na konci roku zjistíme, že se osvětlení neopravovalo, protože se peníze použily jinde.

Co se týče opatření č. 11, s tím problém nemám, protože to je na konec roku. Myslím, že by mělo být to závěrečné a v průběhu roku třeba 2 nebo 3.

J. Hladová – dle nové vyhlášky, platné od 1.1.2015, musím dělat rozpočtové opatření každý měsíc, protože nemůže být překročena žádná výdajová položka. Prostředky se přesouvají mezi jednotlivými položkami. Kdybych to neudělala, tak to Kraj napadne a bude se jednat o porušení rozpočtové kázně. Někdy v měsíci mám i dvě rozpočtová opatření. Na finančním výboru to projednávají.

Ing. Nerad – takže ty jsi rozhodla, že se nebudou opravovat silnice?

J. Hladová – o ničem jsem nerozhodla, jen jsem přesunula prostředky na takovou položku, abychom neporušili rozpočtovou kázeň.

Ing. Nerad – na dokumentu je datum 8.2. Ing. Mezek zde slíbil, že bude takovéto podklady projednávat před Radou. Finanční výbor to měl projednávat před Radou, ale FV byl také 8.2. Nevím, jestli jste měli finanční výbor ráno, ale zajímalo by mne, kdo to kdy schválil. Rada obce nebyla 8.2. Rozpočtová opatření měla jít před Radou do FV. FV byl až 8.2. večer. Kdo to tedy stihnul schválit?

Ing. Mezek – to co držíte, je rozpočet na rok 2016. Rozpočtové opatření č. 9 je s prosincovým datem, FV se schází na začátku měsíce. Snažíme se, aby byla rozpočtová opatření projednána před Radou.

Ing. Nerad – v rámci čeho budeme projednávat „finku“ za rok 2015?

Mgr. Svoboda – v rámci Rozboru hospodaření obce Strašice za rok 2015, který bude předložen v dubnu.

Ing. Nerad – v dubnu by se měl projednávat závěrečný účet. V dubnu bychom měli dostat FIN 2 už za 1. čtvrtletí 2016.

J. Hahner – ten se projednává až v červnu.

J. Hladová – v dubnu se vždy projednává účetní uzávěrka. Každý rok je to stejné, říkáš tady nesmysly.

Ing. Nerad – ohradil se: Já říkám nesmysly? Kdo tedy dělal tu „finku“?

J. Hladová – tu vám dáváme ke každému rozpočtovému opatření, abyste měli přehled, jak jsou které kapitoly čerpány. Je to „finka“ k 31.12.2015 a ukazuje, jak byl rozpočet čerpán. Abyste mohli porovnat rozpočet za rok 2015 a návrh rozpočtu na rok 2016.

Ing. Nerad se hlásil.

J. Hahner – беру ti slovo, již jsi mluvil 3x. Pak mu slovo povolil

Ing. Nerad – pan Kubů kdysi navrhnul a zastupitelstvo schválilo, abychom „finku“ dostávali čtvrtletně.

Mgr. Svoboda – tu dostáváte, dostáváte ji ke každému rozpočtovému opatření.

Ing. Nerad – J. Hladová říká, že jsme to dostali k porovnání k rozpočtu, ale nenašel jsem tady některé věci.

J. Hladová – účetnictví obce se uzavírá 20.2., dnes je 18.2. Do 20.2. si mohu s účetnictvím dělat, co chci. Je to každý rok stejné, už 20 let.

Ing. Nerad – každý rok stejné? Každé čtvrtletí máme dostávat „finku“.

J. Hladová – „finku“ dostanete za 4. čtvrtletí v dubnu, protože účetnictví se uzavírá 20.2.

Ing. Nerad – pak se ale někde dočtu, že Skance zaplatíme 5 mil. Kč navíc. To pramení z těchto papírů.

J. Hahner – to není pravda, to vyplývalo z faktur, když jsi ještě dělal místostarostu a já teď běhám na kriminálku, jako se běhalo za komunistů.

Ing. Nerad – sdělil, to je právě z těchto dokladů, že na kriminálku běhá z jiných důvodů.

Ing. Hahner – ukončil rozpravu.

J. Kotnauer – bude se hlasovat o snížení kompetencí pro Radu?

J. Hahner – neslyšel jsem návrh usnesení.

Ing. Nerad – návrh jsem podal, ale zamluvil se v diskuzi.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 9-2015.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 10-2015.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 11-2015.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 9-2015.

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 10-2015.

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 11-2015.

6. Rozpočet obce Strašice na rok 2016

J. Hahner – Předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání návrh rozpočtu obce Strašice na rok 2016. Všichni jste jej měli s předstihem k dispozici.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – v obci se třídí odpad. Odpad je druhotná surovina, kterou někdo vykupuje a zpracovává. Kolik za to obec má?

J. Hahner – obec Strašice je ve sdružení na likvidaci odpadů Polygon. Firma Becker, která to provozuje, dělá každý rok vyúčtování. To co obdržíme, se odečítá od poplatku, který hradíme do toho sdružení.

F. Kubů – je to pro nás ztrátový podnik? Konstatuje, že některé obce z toho mají zisk.

J. Hahner – nevyděláváme na tom, ani to nepokryje celé náklady.

F. Kubů – zastávám názor, že je lepší mít pořádek a něco za to zaplatit. Dále mě zajímá osobní vůz pro potřeby obecní policie a pro potřeby obecního úřadu. Je tam 200 tis. Kč, za to pořídíme vůz 4x4?

J. Hahner – u obecní policie jsme zvolili stejný postup jako Město Mýto, část se zafinancuje, zbytek se bude splácet. Mělo by to být výhodnější. Zvažovali jsme uhradit celou částku, ale nakonec jsme zvolili tento postup. Část prostředků případně na vybavení vozidla.

F. Kubů – co bude obecní policie v CHKO kontrolovat?

J. Hahner – hlavně neoprávněné vjezdy, bude se jednat o součinnost s P ČR Hrádek, atd.

F. Kubů – takže náš obecní policista bude např. kontrolovat u zámečku někoho, zdali tam má co dělat nebo ne?

J. Hahner – mohou působit na celém katastru obce Strašic a Těni.

F. Kubů – jak to ten dotyčný pozná, že je na našem katastru?

J. Hahner – to nevím.

F. Kubů – to bychom museli asi doplnit cedula i do Brd. Obecně se říká, že pravomoc obecní policie končí a začíná s cedulí obce.

B. Bílek – to není pravda, my také chytali na tankovce a to už bylo za cedulí, ale stále to bylo na katastru obce.

F. Kubů – CHKO je v majetku státu, čili by měla mít policie povolený vstup.

J. Hahner – obecní policie je zařazena do integrovaného záchranného systému, takže tam mohou. Hejtman mi přislíbil i nějaký případný příspěvek na to vozidlo.

F. Kubů – nemyslím si, že by museli mít 4x4, možná by stačila dvoukolka.

J. Hahner – někdo další k rozpočtu?

Ing. Nerad – pronájem čističky za 660 tis. Kč? Služby budou platit tuto sumu?

D. Pliml – nájem je stanoven Radou obce dle ceny stočného.

Ing. Nerad – čili je to dáno zdražením stočného o 40 %?

D. Pliml – není. Stočné se zdražilo na základě finančního modelu, který požadoval SFŽP.

Ing. Nerad – takže SFŽP počítá se skokovým zdražením stočného o 40 %?

D. Pliml – ano. V prosinci jsme chtěli zdražit o 1 Kč na kubík, ale když se to poslalo na Fond, tak nám řekli, že se musí zdražit na cenu, kterou oni mají danou.

Ing. Nerad – když jsem byl na vojně, tak jsme přibližně přesně plánovali počet nemocných na měsíc dopředu. Teď tady plánujeme, že se vyberou pokuty za 100 tis. Kč?

J. Hahner – za jedno měření se vybere i 23 tis. Kč.

Ing. Nerad – odvod z bytového hospodářství ve výši 7 mil. Kč. Na splátky jde 4 mil. Kč. Vloni, tam bylo 5,9 mil. Kč. Proč se to zvýšilo o 1 mil. Kč. Kde jsou ty peníze? Vznese dotaz na předsedu Finančního výboru, kde se rozpočet projednával.

J. Hahner – odvody jsou postaveny na úhradě úvěrů. 340 tis. měsíčně jde na velké zateplení bez úroků, 80 tis. Kč se platí za dvě bytovky za poštou, do 60 tis. Kč se platí za jednu bytovku za poštou. 480 tis. Kč jde na splátky měsíčně.

J. Hladová – u bytové správy jde na úroky 3,3 mil. Kč. Na splátky úvěrů pouze na byty jde 6,9 mil. Kč. Jsou zde i další úvěry na kotelnu a kanalizaci.

Ing. Nerad – v rozpočtu Inzuly jsem četl, že na splátky úvěrů jde 4 mil. Kč. Proč se to na radnici změnilo na 7 milionů, tomu nerozumím.

V letošním roce jsme zrušili několik investičních akcí, které byly v rozpočtu. Naopak se udělaly některé věci, které se v rozpočtu neschválily. Podle toho co vím o rozpočtech, tak rozpočet je dokument, kterým by se měli všichni v obci řídit. Pokud se udělají nějaké změny, tak bychom je měli schválit především my. Já si nepamatuji, že bychom schvalovali položku, kde se bude dělat mateřská škola. Nejprve bychom o tom měli rozhodnout tady na zastupitelstvu. Chápu, že na to byla dotace, ale měli bychom to rozhodnout tady. U všech rozpočtů, u kterých jsem asistoval, tak se dávala rozpočtová rezerva a z toho se platila případná spoluúčast.

J. Hahner – výdaj na MŠ schvalovalo zastupitelstvo.

Ing. Nerad – zeptal se kdy?

J. Hahner – v loňském roce.

J. Hladová – pokud není smlouva s poskytovatelem dotace, nelze prostředky zahrnout do rozpočtu.

Ing. Nerad – chtěl bych záruku, že se budou realizovat investice, které jsou v rozpočtu, např.: Kdo zaručí, že se udělá oprava komunikací za 500 tis. Kč, nákup služeb za 200 tis. Kč u vodních děl, radnice za 800 tis. Kč, i když to je podle mě blbost, to je málo, řádově je fasáda v milionech, což jsme schválili v rozpočtu? Když to dělala Jana Andrlíková, tak měla komentář k rozpočtu na tři stránky a tabulky na jednu, teď je to obráceně.

J. Hladová – je to ve stejných tabulkách, jako dělala paní Andrlíková.

Ing. Nerad – tabulky jsou stejné, ale komentář byl podstatně jiný.

Mgr. Sovadina – chválím, že je v rozpočtu přebytek, že zbude případně na spolufinancování dalších rozvojových akcí.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočet obce Strašice na rok 2016 v těchto závazných ukazatelích: Příjmy v členění dle rozpočtové skladby dané vyhláškou Ministerstva financí v paragrafech a položkách a výdaje dle paragrafů. Tímto je naplněn § 11 a § 12 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 8:

*Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočet obce Strašice na rok 2016 v těchto závazných ukazatelích: Příjmy v členění dle rozpočtové skladby dané vyhláškou Ministerstva financí v paragrafech a položkách a výdaje dle paragrafů. Tímto je naplněn § 11 a § 12 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.*

7. Vyhodnocení Programu rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016

J. Hahner – Předkládáme k projednání aktualizovaný Program rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016. RO projednala Program rozvoje obce Strašice, který zahrnoval investiční akce, které se mají uskutečnit v letech 2015. S ohledem na rozpočet obce byly v roce 2015 realizovány akce rekonstrukce komunikací v Koutě, revitalizace zahrady MŠ Strašice, vysázení březové aleje ke kostelu, instalace kamer na budovu základní školy. V roce 2016 budou s ohledem na rozpočet obce a přijaté dotace provedeny akce jako oprava komunikace na Škvárově a v sídlišti U Hřiště, oprava křížku u školky, úprava okolí radnice a případné dokončení fasády, zateplení domu č.p. 558-559 a 525, rovněž bude zahájena příprava stavební zóny ve Dvoře. V roce 2016 by měl být dokončen dům pro seniory. Z dalších akcí bude realizována demolice budov Koupáku a na Dukle. Bude zahájena projektová příprava dalších investičních akcí. Ostatní akce budou přesunuty na další roky.

Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – říkal jsem to už několikrát, bez financí je to nesmysl. Pokud je tam nedáme, tak to nemá smysl to sem psát. Je to pak zbytečná práce. V rozpočtu máme nějaké peníze, tak proč to sem nedopíšeme. Já jsem k tomu vždy nějaké finance dal. Také nevím, proč tam je vždy celý rok, proč tam není nějaký konkrétnější termín.

Nevím, co si mám představit pod optimalizací tepelného hospodářství.

Nemohu pro tento program zvednout ruku. Když jsme sem tento program zaváděli, tak to bylo zpracováno lépe. Josef Štych tehdy řekl, že ty tabulky nemusí být, ale když je chceme dělat, ať je děláme, alespoň se to bude snáze kontrolovat. Je pravda, že tenkrát tam seděl na radnici Nerad a nad těmi tabulkami seděl několik dní. Dnes tam sedí dva, ale nikdo není schopný to udělat. Nikdo tam za nic nezodpovídá, že paní místostarostko?

E. Buchová – Požádala, aby nechal komentáře a nebyla napadána. Nevím, kam na tyto věci chodíte, jestli Vám to dělá dobře. Stále někoho napadáte a obviňujete a vymýšlíte si. Jako třeba mě, že nepíšu zprávy z Rady do Bariáku, což je úplný nesmysl.

Ing. Nerad – já mohu na zastupitelstvu říkat, co chci. Program rozvoje obce v této formě nepodpořím.

F. Kubů – dokončení domova pro důchodce. Za to přece nezodpovídá obec? Je tam firma, která to tam opravuje.

J. Hahner – oni sami nepředpokládali, že to bude tak finančně náročné a trvat tak dlouho, ale pracují na tom.

F. Kubů – byl jsem tam předloni a oni slibovali, že to otevrou vloni v lednu. Věděli jsme, že to je nesmysl.

J. Hahner – konstatoval, že měli velké oči při zahajování oprav.

Ing. Nerad – v tom domě pak bude ještě podnájemce, protože oni nemají licenci na provoz DPS.

Ještě jsem se dočetl, že zateplení č.p. 558-559 bude závislé na změně projektu. Proč se to bude měnit, když už na to projekt je hotový a bylo vysoutěžené výběrové řízení?

J. Hahner – změny byly potřeba kvůli novým požadavkům na tepelnou prostupnost budovy. Jinak vlastní projektová dokumentace bude sloužit jako základ.

Ing. Nerad – konstatoval, že to není pravda, protože se tím žíví již od roku 2010. Mohl tam být špatně udělán PENB, proto se bude možná zesilovat izolant.

J. Hahner – je to možné, ale až po posouzení. Vlastní projekt je hotový. Dělá se nový Průkaz energetické náročnosti budovy.

Ing. Nerad – proč se tedy vypisovalo výběrové řízení? Proč to neudělala firma, která byla vybírána ve výběrovém řízení?

J. Hahner – nevím, jestli na toto mám reagovat. Uvažovali jsme, že to zafinancujeme z rozpočtu obce, protože na to nebyly dotační programy. Na letošní rok byl vypsán nový titul, do kterého budeme žádat, a tam jsou jiné podmínky.

Ing. Nerad – to není pravda. Program PANEL běží od roku 2010 nepřetržitě. Změnil se na program PANEL 2013 a PANEL 2013 +. Pracuji s ním po celou dobu.

J. Hahner – ale bylo to pozastavené. Teď je to v rámci IROPu. Proto žádost podáme.

Ing. Nerad – jenže peníze pro IROP jsou z EU a už nebude možné dělat výběrové řízení, jako se na ten dům udělalo. S takovýmto postupem je konec.

J. Štych – bojovali jsme o to, abychom nějaký program měli. Nejsem přesvědčený, že je ideální, ale nejsem také přesvědčený o těch penězích, mohly by tam být, ale není to vyloženě nutné. Je to život, měli bychom se toho držet, ale nejsem idealista, abychom toto všechno stihli, ale měli bychom toho udělat co nejvíce.

Spíš bych čekal od nás všech, že navrhne nějaké úpravy. Nikdo nemáme nějaké připomínky, co bychom měli nahradit. Každý na to budeme mít jiný názor.

J. Hahner – zapojili jsme do toho komisi pro rozvoj obce.

J. Štych – spíše bych čekal, že to budeme zde nějak víc řešit.

Ing. Nerad – byl jsem napsaný do pěti komisí, v ani jedné nejsem. Tajemník mi řekl, abych se s tím smířil. Když jsem tam byl, pracoval jsem myslím dost! Takže já nic dělat nemusím, když nejsem v žádné komisi.

J. Štych – nemyslel jsem to jenom na tebe, měli bychom se na tom podílet všichni.

F. Kubů – přestavba nebytového prostoru v sídlišti na Huti? To je to na té rampě?

J. Hahner – ano, chtěli bychom z toho udělat dva byty.

F. Kubů – revitalizace ploch v sídlišti. Předpokládám, že by se tam mohla zahrnout nějaká parkovací místa. Dát tam třeba nějaké zatravnovací dlaždice. V Jincích mají něco podobného.

J. Hahner – ano s tím se také počítá. Je na to zpracovaný projekt. Žádali jsme o dotace, ale neobdrželi jsme ji.

Ing. Nerad – mám návrh na doplnění. V MF DNES je článek, že ve Spáleném Poříčí je kancelář, která bude radit turistům. Už před rokem jsem říkal, aby se tam něco s CHKO dalo.

Mgr. Svoboda – je to tam.

Ing. Nerad – není to v investicích. Budeme se bavit o parkovišti, ale není to tam. Nevím, kam se půjdou třeba turisté nasnídat, když tady budou.

Ing. Mezek – pracuji o VLS, Strašice z té kanceláře vyšouply „vyšší moci“, debata na toto téma se vedla, ale Spálené Poříčí mělo větší politický tlak.

J. Hahner – mělo se jednat o detašované pracoviště správy CHKO. To neprošlo, ale jsme domluvení s vedením CHKO Brdy, že může úředník správy přijet dvakrát do měsíce na úřad a řešit agendu, která by se týkala naší obce. Máme zastavěné území mimo CHKO, tak těch agend nebude moc. Více to potřebuje např. Míšov, proto Spálené Poříčí. VLS plánují na Zámečku nějaké výstavní aktivity a strašické muzeum se na tom bude podílet.

Asi nebude mít takové procento lidí povolen vjezd do CHKO jako za VÚB, s tím se musíme smířit. Co se týče průjezdu Zaječov – Obecnice, byla navržena tato komunikace jako místní komunikace, aby byl možný průjezd, ale starosta Obecnice to nepodpořil. Zatím tam tedy průjezd není, ale bude se dále jednat.

Ing. Nerad – upozornil, že vznesl návrh na doplnění investic spojených s CHKO do tabulky rozvoje obce

Mgr. Svoboda – infocentrum zajišťuje naše Muzeum, rozvoj služeb řeší spíše soukromníci. Rozvoj tras je řešen v Programu rozvoje obce. Jsou tam dva odstavce o této problematice.

Ing. Nerad – trval na doplnění investic do tabulky investic.

J. Hahner – přesto ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** aktualizovaný Program rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **schvaluje** aktualizovaný Program rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016.

8. a) Projednání prodeje budov v bývalých kasárnách

J. Hahner – Zastupitelstvo schválilo na svých minulých jednáních prodej budov v areálu bývalých kasáren společnosti H.R.S. a.s., ta však v dalších jednáních nijak konkrétně nepostupovala. Bylo jim to nabídnuto za nějakých podmínek. † Ty neakceptovaly. Došlo ke změně, ani na změněné podmínky přes výzvy nereagovali. Navrhují tedy revokaci usnesení ohledně prodeje společnosti H.R.S.

Naopak paní Jarmila Havelka, která o budovy měla rovněž zájem, uhradila lednu 2016 zálohu 3 miliony Kč kupní ceny, za další objekt. Nicméně smlouvy, které byly sepsány, pozbyly kvůli pozdní úhradě kupní ceny platnosti.

Paní Havelka rovněž požádala o slevu z kupní ceny na třetí objekt, který chtěla rovněž koupit. V současné době je uhrazena kupní cena za budovy č. 18 a č. 20. Navrhují zrušit usnesení o prodeji budov společnosti H.R.S. a.s. a ponechat prodej budov paní Havelka, ta usnesení stále platí.

Přednesl návrh usnesení a otevřel rozvahu.

F. Kubů – vzbuzuje to ve mně divný pocit. Ze strany H.R.S. to byl asi nějaký komplot. Paní Havelka sice budovy koupí za sníženou cenu, i pozemky chce za méně. Jsou dvě možnosti, prodáme to paní Havelka a časem tam může zůstat torzo, nebo to neprodáme a zůstane tam torzo stejně. Menší zlo je to prodat.

Ing. Šnaiberk – pokud jí dáme slevu na budovu, tak bychom měli požadovat těch 150 korun/m² za pozemky okolo a ne 90 korun/m², jak ona navrhuje.

F. Kubů – abychom těmi 90 korunami nevytvořili nebezpečný precedens.

Ing. Nerad – před půl rokem jsme varovali před H.R.S., varoval jsem i před paní Havelka. Tenkrát jsme schválili, že přijede pan Vlk z H.R.S. na zastupitelstvo. Sněsl jsem, že byl pouze na jednání komise pro rozvoj obce. Martin Straka řekl, že ho pan Vlk přesvědčil.

Nevím čím, přesvědčila paní Havelka, když na Radě ani nebyla. Nemyslím si, že by to byl komplot, ale nevím, co se tady děje.

Navrhují opět, aby paní Havelka přijela na jednání zastupitelstva a řekla, co tam chce budovat. H.R.S. dalo aspoň nějaké obrázky. Paní Havelka tady zatím nic neprezentovala. Nechápe, proč jsme ji nejprve vyškrtli a prodávali to H.R.S. a dnes zase jí. Pozemky, upozorňuji, že se to týká všech pozemků ve Strašicích, bych prodával stále za 150 korun zainvestované, 100 korun za nezainvestované.

Nerozumím také tomu mailu. Je tam datum 4.2.! 8.2. to je zapsáno do pošty na radnici a večer 8.2. ho máme bez projednání v Radě v materiálech na zastupitelstvu. Nerozumí postupům? Kdybych já seděl na radnici, tak by to šlo nejprve do komise pro rozvoj obce, která by si paní Havelka pozvala a řekla, co tam chce realizovat, kde má peníze, atd. To, co se

H.R.S. schválilo a oni slíbili, tak je investice za 400 mil. Kč a handrkovali se o 2 mil. Kč. Paní Havelka ještě nic neudělala a handruje se o 60 korun za pozemek a 200 tis. na barák.

To souvisí i s tím, co je prezentováno na webových stránkách. Ten seznam nemovitostí k prodeji a pronájmu. Rada schválila, že tam budou fotky a ty tam stále nejsou. Takhle to nefunguje, jestli k tomu majetku přistupujete takhle, tak je to špatně. Neberu tu žádost, co ona předložila, nějaké familiérní jednání mezi dvěma lidmi mě nezajímá, to není úřední postup. Navrhuji, aby přijela na zastupitelstvo obce. Zastupitelstvo hospodaří s majetkem obce a měly by být dodržovány úřední postupy. Musí k tomu být nějaké oficiální doklady, informace kde na to vezme peníze, co s tím chce dělat atd.

Mgr. Kantor – do usnesení bych doplnil číslo rušeného usnesení. U druhého usnesení je třeba doplnit cenu.

P. Sládková – když už se to projednávalo dříve, neměla paní Havelka už nějaký záměr v té době?

J. Hahner – přebrala projekty na bytové domy, které byly zpracovány pro PT PROJEKT s.r.o. Příbram. To se dělalo už za paní Drahokoupilové. To bylo prezentováno. Teď žádá pouze o slevu na třetí objekt. Když se to neschválí, tak se to neschválí.

F. Kubů – zrušil bych usnesení ohledně H.R.S. a pozval bych paní Havelka na příště, aby to zde připomenula. Nicméně pozemky bych nezlevňoval. Vytvořili bychom opravdu precedens.

J. Hahner – upravil bych tedy usnesení. Ponechali bychom tam bod a) s tím, že by se doplnilo číslo rušeného usnesení. O bodu b) bychom nehlasovali, bod c) by se ponechal, jen by se doplnilo, že se paní Havelka pozve na jednání. Ukončil rozvahu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

- a) Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 06/15-8 k prodeji budov společnosti H.R.S. a.s. se sídlem Truhlářská 1108/3, Praha 1, IČ: 262 68 329, na pozemcích p.č. 568/58, 568/73, 568/74, 568/47, 568/63, 568/69 a 568/59, vše v k.ú. Strašice.
- b) Zastupitelstvo **ukládá** připravit nové podklady k prodeji budov a pozemků na p.č. 568/58, 568/73, 568/74 v k.ú. Strašice a pozvat paní Havelka na příští jednání ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2016

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 06/15-8 k prodeji budov společnosti H.R.S. a.s. se sídlem Truhlářská 1108/3, Praha 1, IČ: 262 68 329, na pozemcích p.č. 568/58, 568/73, 568/74, 568/47, 568/63, 568/69 a 568/59, vše v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit nové podklady k prodeji budov a pozemků na p.č. 568/58, 568/73, 568/74 v k.ú. Strašice a pozvat paní Havelka na příští jednání ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2016

8. b) Záměr prodeje pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o odkup pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice. Žadatelé pozemek současně užívají, avšak po provedené digitalizaci bylo zjištěno, že pozemek je v majetku obce Strašice. Je to před domkem Plimlových. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – co je pozemek 1893/1?

J. Hahner – nevím, je to pozemek, nevím, proč byl oddělen. Teď je tam komunikace, dříve tam mohla být nějaká šachta.

Ing. Nerad – druhá otázka, na žádosti je kupní cena 5.000 Kč? Když jsme se bavili o cenách pozemků za 150 Kč. Nedávno jsme prodali pozemek paní Mrlákové 82 metrů za stejnou cenu 5 000,- Kč. Dnes prodáváme 186 metrů také za 5.000 Kč, což je také precedens. Když to vydělím, nemůžeme prodat dva obecní pozemky za různou cenu. Navrhuji cenu upravit. Doporučuji 5000:82 z čehož vznikne cena za m² a tou vynásobit plochu 186 m². Není to nic proti panu Plimlovi, ale není dobré prodávat stejné věci za různé ceny. Budeme nevěrohodní.

J. Hahner – přistoupili jsme k tomu, že ti lidé mohou žádat právo vydržení. Nemuseli bychom za to dostat ani korunu, takto nám to pokryje náklady s tím spojené. Vysvětlil jiné případy. Dříve se to vždy táhlo, ve finále lidé zaplatili lidé notáře více. Může se to vléct rok.

Ing. Nerad – neříkám, abychom to neprodali, ale ta cena by se měla zohlednit. Je pak otázkou, kdo povolil oplocení na obecním pozemku

J. Štych – když se dělala ta digitalizace, tak musíte mít přehled, kolik těch pozemků nesouhlasí.

J. Hahner – je jich hodně, proto si myslím, že pokud to budeme chtít nějak řešit, toto je nejlepší způsob.

J. Štych – nešlo by to vyřešit nějak najednou? Vždyť za to lidé platí daně.

J. Hahner – postupně ty lidi oslovujeme, hodně jich je v Koutě.

J. Štych – mnoho lidí to možná ani neví, protože to nesledují. Já to zjistil až náhodou na katastru.

J. Hahner – lidé za námi chodili, hodně jich bylo i na té schůzce s katastrem, pokud měl někdo rozdíl, tak jsme je posílali na finanční úřad. Ti co měli menší výměru, tak tam ani nešli. Objevilo se toho hodně, např. na cestě Těně – Strašice, kde je vyprojektována cyklostezka. Dříve tam byli dva vlastníci, teď jenom na strašickém katastru je asi 10 vlastníků. Obec má teď asi o 4000 metrů více, paní Hladová to teď všechno upravuje v inventurách.

D. Pliml – upozornil, že zaplacené je to již velmi dlouhou dobu a že z tohoto pozemku platil daň z nemovitostí.

Ing. Nerad – upozornil na případy, které se ve Strašicích řešily v minulosti, dávno před digitalizací. Vysvětlil případ zabrání konkrétního pozemku v domě svých rodičů na Škvárovně, který se udál ještě před stavbou kasáren.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.3.2016

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.3.2016

8. c) Záměr prodeje pozemku st.p.č. 47/2 v k.ú. Strašice

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o prodej pozemku st.p.č. 47/2, na kterém je zřízena budova moštárny. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Šnaiberk – jedná se o místní organizaci, která je nějak aktivní, proto navrhuji jim to prodat za symbolickou cenu, mělo by to být zdůvodněné v tom návrhu usnesení na příště.

Ing. Nerad - dle nového občanského zákoníku je zaváděn princip římského práva, podle kterého pozemek následuje stavbu, která zde již dříve byla. Proto by se dalo odvolat i na tento zákon.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku st.p.č. 47/2 v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku p.č. 47/2 v k.ú. Strašice na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.3.2016

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku st.p.č. 47/2 v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku p.č. 47/2 v k.ú. Strašice na úřední desce.

8. d) Záměr směny pozemků – Stavební zóna Dvůr, parkoviště u CHKO Brdy

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh na směnu pozemků pro Stavební zónu Dvůr a pro parkoviště u hranic CHKO Brdy. Za účelem zřízení stavební zóny bude směněn, případně částečně prodán, pozemek pod bývalou višňovkou. Colloredo – Mansfeld je ochoten to vyměnit, neboť by mu to sousedilo s lesem, který má ve vlastnictví.

Druhý záměr směny byl předmětem jednání s panem Hájkem a paní Hájkovou za účelem zřízení parkoviště. Tam bude směněn pozemek, který se nachází v louce u Hájkova mlýna. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – kdo to parkoviště zřídí a kdo to bude provozovat?

J. Hahner – na bedrech by to měla mít obec. Jsou přislíbeny nějaké dotační tituly na tyto záležitosti. Generální ředitel VLS přislíbil, že by se na tom mohli finančně podílet.

F. Kubů – ví se o tom, že když se vjede do lesa, tak je po 50 metrech parkoviště?

J. Hahner – podle mě je za zákazem vjezdu.

Ing. Mezek – není, je až za mostem. Na toto parkoviště se smí. U mostu u Hájků je příkazová značka.

F. Kubů – jde o to, aby se neudělalo něco, co už je hotové.

J. Hahner – měl jsem informaci, že je na tom parkovišti přetlak. Toto by mělo být obecní.

Ing. Nerad – na jakou výměru se vztahuje slovo prodej. Kdo bude komu co prodávat?

J. Hahner – my máme větší pozemek, tak by odkupoval Colloredo. Jednání ale probíhají. Pokud se schválí záměr, projedná to komise pro rozvoj obce.

Mgr. Sovadina – na komisi jsme se bavili o tom, že parkoviště je určitě vhodné, ale jedno by mělo být i ve středu obce, shodli jsme se na umístění u hasičárny. Nástupní místo bude i u

Tisáku. Hlavně bychom měli chtít udržet lidi v obci, aby třeba navštívili Muzeum a nechali tady nějaké peníze.

J. Hahner – to bude ještě předmětem diskuze, teď se řeší hlavně majetkoprávní vztahy. Kolem Dukly jsou obecní pozemky, tam bychom to řešili až s projektovou dokumentací.

J. Štych – to co říká Mgr. Sovadina, není od věci, sám jsem se přesvědčil, že když byl sníh, tak tam stálo mnoho aut. Potenciál tady určitě je.

J. Kotnauer – co se týká běžeckých tras, tak by měl být souhlas vlastníků.

J. Hahner – nyní se jedná o parkoviště a ta budou na obecních pozemcích.

Ing. Nerad – já nyní jako důchodce občas navštěvuji různá místa. U každého takového parkoviště bývá nějaká bouda, kde se prodávají propagační předměty, občerstvení a vybírá se parkovné. Podle mého názoru by nejprve měla stát nějaká bouda a až poté dělat parkoviště.

Nevím, jak kolem potoka, ale já jako projektant, bych tam parkoviště nikdy neudělal. Je to podmáčené a hrozí tam záplavy.

Ing. Šnaiberk – na tom pozemku jsem byl několikrát, nikdy tam povodeň nebyla a podmáčené to také nebylo.

Ing. Nerad – jenže ten pozemek se musí odvodnit. Kolem parkovišť u vodních toků je nutné dělat drahá ochranná opatření.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr směny a prodeje pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/279, 1847/280 za pozemek p.č. 1622/38, vše v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr směny pozemku p.č. 2030/1 za část pozemku p.č. 700/3, vše v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr směny a prodeje pozemků na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.3.2016

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr směny a prodeje pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/279, 1847/280 za pozemek p.č. 1622/38, vše v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr směny pozemku p.č. 2030/1 za část pozemku p.č. 700/3, vše v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr směny a prodeje pozemků na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 15.3.2016

9. Návrh odpisu pohledávky č.j. 1746/15

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh na odpis dvou pohledávek za zemřelé uživatele nájemních bytů ve výši 62 869 Kč a 40 066 Kč. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – absolutně nedobytné? Neměli dědice?

J. Hahner – neměli nebo se vzdali dědictví. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** odepsání pohledávky dle žádosti č.j. 1746/15.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **schvaluje** odepsání pohledávky dle žádosti č.j. 1746/15.

10. Zpráva Kontrolního výboru, Plán činnosti na rok 2016

J. Hahner – Předal slovo předsedovi KV.

F. Kubů – Omluvil se za minulou neúčast.

Předkládáme k projednání Zápis o výsledku kontroly ohledně plnění usnesení ZO – bez návrhu na opatření.

Dále předkládáme zápis o výsledku kontroly ohledně výstavby a investic – s návrhem na opatření – chybí některé dokumenty k jednotlivým stavebním akcím, nebyly stavební deníky, některé doloženy dodatečně. Na stavební akci kanalizace a vodovod ve Dvoře nebyl doložen rozpočet, stavební dozor vykonával J. Hahner, byl přítomen, pouze jednou. Navrhujeme, aby byla stavební dokumentace vždy pohromadě na jednom místě.

Dále předkládáme zápis o výsledku kontroly v oblasti samostatné působnosti RO – bez návrhu na opatření.

Dále předkládáme zápis o výsledku kontroly v oblasti Čističky odpadních vod – bez návrhu na opatření. Chtěl bych říct, že tam byl absolutní pořádek.

Dále předkládáme plán činnosti KV na rok 2016, už víme, kdo jakou kontrolu bude dělat. Můžeme tam případně něco doplnit.

Ing. Šnaibek – co byla kontrola číslo 13? V podkladech jsem ji nenašel.

F. Kubů – tu už jsme projednávali dříve.

Ing. Nerad – navrhuji, aby byly kontrolovány nejen nájemní smlouvy. Když si vezmu příklad ze základní smlouvy se Skanskou a jejich šesti dodatků, tak to na mě působí podivně. Pověřujeme Radu obce, aby smlouvy podepisovali, ale nevíme ten výsledek. Časy, kdy jsme předkládali smlouvy na zastupitelstvo, už nejsou a nemáme nad tím kontrolu. Doporučuji, aby tedy KV kontroloval i kupní smlouvy, a smlouvy o dílo a příkazní smlouvy.

F. Kubů – nikdo z KV není tak právně erudován, aby to dokázal posoudit, zdali je to správně či ne. Musel by to dělat právník.

Ing. Nerad – já jsem si nechal dělat rozbor smlouvy na Skansku na ÚOHS. Nemusí to kontrolovat právníky, ale jde o to zjistit, zdali ta smlouva vůbec je. Nevím, jestli měl starosta příkazní smlouvu na stavební dozor, pokud ne, tak je pak zbytečné konstatovat, že tam nebyl. Na druhou stranu, když to není uděláno podle smlouvy, tak podle toho ty zakázky vypadají. Doporučuji, aby to bylo zahrnuto do těch kontrol. Uvedl příklad – schválili jsme před půl rokem smlouvu na prodej majetku obce H.R.S., nikdy jsme ji ani neviděli a už ji dnes rušíme.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **schvaluje** doplnit do plánu činnosti KV na rok 2016 kontrolu smluv kupních, smluv o dílo a smluv příkazních.

Hlasování: Pro: 1

Proti: 3

Zdržel se: 10

Neschváleno!

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti Kontrolního výboru ZO Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** plnit doporučení KV z kontroly odboru výstavby a investic.

Zastupitelstvo **schvaluje** Plán činnosti Kontrolního výboru ZO Strašice na rok 2016.

Hlasování: Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti Kontrolního výboru ZO Strašice.

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **ukládá** plnit doporučení KV z kontroly odboru výstavby a investic.

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **schvaluje** Plán činnosti Kontrolního výboru ZO Strašice na rok 2016.

11. Zpráva Finančního výboru, Plán činnosti na rok 2016

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání zprávu o činnosti FV za 2. pololetí roku 2015. Dále předkládáme plán činnosti FV na rok 2016. Všichni měli možnost se s materiálem seznámit.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. Nikdo nevystoupil. Nechal hlasovat o usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti Finančního výboru ZO Strašice.

Zastupitelstvo **schvaluje** Plán činnosti Finančního výboru ZO Strašice na rok 2016.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 23:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti Finančního výboru ZO Strašice.

Usnesení č. 24:

Zastupitelstvo **schvaluje** Plán činnosti Finančního výboru ZO Strašice na rok 2016.

12. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice za II. pololetí roku 2015

J. Hahner – přivítal velitele OPS a předal mu slovo.

Ing. Frajt – zprávu jste měli všichni v podkladech, proto bych se chtěl zeptat, zdali máte spíše něco vy na mě. Za poslední půlrok došlo ke změnám, opět sloužíme ve třech, čili bude práce policie opět o něco lepší.

Ing. Šnaiberk – mohl bys vysvětlit, proč potřebujete auto 4x4? Já si myslím, že ho potřebujete, ale abys to tady ostatním nějak objasnil.

Ing. Frajt – všechny složky, které slouží v podhorském terénu, tak ta auta mají, v CHKO jsou i nebezpečné cesty, nahoře může být sníh. Při některých akcích to může být rozhodující. Turistů bude asi stále více a měli bychom být adekvátně vybaveni. Navíc jsme jediná městská policie, která nemá za celých 9 let své vozidlo.

Ing. Nerad – už jste s někým řešili, co budete v CHKO dělat?

Ing. Frajt – mluvil jsem jak s vedoucí OO PČR Hrádek, tak s okresním ředitelem. Je domluveno, co by mělo být naší náplní.

Ing. Nerad – co se stalo, že ze Strašic během týdne zmizela tři auta?

Ing. Frajt – nejednalo se pouze o Strašice, byla to nějaká organizovaná skupina a bylo to v celém regionu. Mám nějaké záznamy z kamer, předáme to policii.

B. Bílek – bylo by možné u lékárny zřídit na jedné straně zákaz zastavení? Kolikrát tam nejde projet.

Ing. Frajt – řešili jsme to už dříve, ale jednoznačné řešení asi není.

J. Hahner – my zaznamenáme ten podnět a projednáme to.

Ing. Nerad – už jsem to říkal dříve. Bylo by vhodné kontrolovat rychlost od lékárny ke kasárnám. Ještě jsem vás tam neviděl.

Ing. Frajt – když jsme tam byli, tak jsme nikoho neodhalili.

Mgr. Sovadina – chtělo by se zaměřit i na cestu U Libuše, tam také mnohdy jezdí auta více než 50 km/hod.

Ing. Frajt – tam nelze dobře měřit, je tam krátký úsek.

Ještě bych chtěl doplnit něco k parkovištím. Určitě je dobré nějak řešit parkoviště pro návštěvníky CHKO, ale pokud se bude dělat, měl by tam být asi umístěn automat na parkovné.

Ing. Šnaibek – nenapadlo vás udělat takové ty papírové figuríny policistů? Hlavně kvůli rychlosti.

Ing. Frajt – asi to pomáhá, můžeme to zvážit.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti Obecní policie Strašice.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 25:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti Obecní policie Strašice.

13. Zpráva o podaných žádostech o dotaci

J. Hahner - Začátkem roku 2016 byly podány žádosti o dotaci na opravu povrchu místních komunikací – Škvárovna, uvnitř sídliště U Hřiště – dotace ve výši 50 %, max. 1 mil. Kč.

Dále byla podána žádost o dotaci na obnovu křížku u budovy mateřské školy.

Na Krajský úřad Plzeňského kraje byla podána žádost o dotaci na infocentra, obdržené prostředky budou využity na tisk propagačních materiálů pro potřeby Muzea Středních Brd.

Po zpracování a aktualizaci projektové dokumentace na zateplení domů č.p. 525, 558 -559 budou podány žádosti o dotaci na zateplení těchto domů.

Dále budeme podávat žádost o dotaci na vozidlo pro hasiče, které nahradí avii. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Nikdo nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o podaných žádostech o dotaci.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 26:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o podaných žádostech o dotaci.

14. Kontrola plnění usnesení ZO

J. Hahner – předal slovo místostarostce E. Buchové.

E. Buchová – přednesla kontrolu plnění usnesení (viz příloha) a přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

J. Štych – navrhuji, aby bylo u usnesení č. 06/15-22 ponecháno trvá, splněné bych to považoval tehdy, když bude přechod U Libuše vyřešen.

Návrh usnesení (J. Štych):

Zastupitelstvo **schvaluje** změnit usnesení č. 06/15-22 na „trvá“, do doby než bude vybudován přechod pro chodce.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 08/16 ze dne 18.2.2016.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 27:

Zastupitelstvo **schvaluje** změnit usnesení č. 06/15-22 na „trvá“, do doby než bude vybudován přechod pro chodce.

Usnesení č. 28:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 08/16 ze dne 18.2.2016.

15. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – Otevřel bod interpelací.

Ing. Nerad – přednesl své písemné interpelace (viz příloha).

Paní místostarostka sdělila, že odpoví písemně.

Upozornil, že některé odpovědi na interpelace předložil na Krajský úřad, protože se mu nezdály odpovědi. Tam řekli, že postup je opravdu podivný, ale oni do samostatné působnosti nezasahují, ale poradili mi, že se můžu obrátit na odbor dozoru a kontroly MV ČR. Chtěl bych upozornit, že pokud mi nebude odpovězeno lépe, tak se na ně obrátím. Nezvonil jsem v roce 1989 klíči, aby si tady z toho zase někdo dělal cochcárnu.

E. Buchová – požádala, aby vše bylo napsáno pravdivě.

Ing. Nerad – konstatoval, že odpověď bude psát ona a ne nikdo jiný. Na ní bude záležet, co napíše. Sdělil, že odměně za vykonanou práci by měla tato práce být úměrná.

J. Hahner – ukončil interpelaci.

J. Kotnauer – na Radě jsem dostal podklady k hospodaření Inzulý za rok 2015. Je tam všechno?

J. Hahner – mělo by tam být všechno, ale ještě jsem do toho pořádně nekoukal.

J. Kotnauer – pak bych byl rád, aby byl pan Smejkal pozván na jednání RO.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 18.3.2016

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 29:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 18.3.2016

16. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

17. Závěr

J. Hahner – poděkoval za účast na jednání ZO. Ukončil zasedání ZO.

Jednání ukončeno v 20:55 hod.

Ověřili: Bohumil Bílek:

Ing. František Nerad:

Jiří Hahner
Starosta

Eva Buchová
Místostarostka

Přílohy:

Kontrola plnění usnesení ZO Strašice č. 08/2016 – 18.2.2016

Zastupitelstvo č. 03/2015

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **ukládá** RO připravit vyhodnocení Programu rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016 na první jednání ZO v roce 2016.

Splněno – projednáno dnes

Zastupitelstvo č. 06/2015

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 1905/12.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

Splněno

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 1905/13.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

Splněno – žadatel pan Kosan neakceptoval podmínky prodeje, probíhají další jednání

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit bezpečnost dopravní situace na křižovatce U Libuše včetně přecházení chodců.

Trvá

Zastupitelstvo č. 07/2015

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **ukládá** sestavit rozpočet obce Strašice na rok 2016 a předložit k projednání ZO

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2016

Splněno

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit vyhlášku č. 4/2015 na úřední desce OÚ Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

Splněno

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit vyhlášku č. 5/2015 na úřední desce OÚ Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

Splněno

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **přerušuje** projednání bodu 13) a **ukládá** RO zařadit na příští jednání ZO.

Splněno – zpráva kontrolního výboru

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 25.12.2015

Splněno

Interpelace na jednání ZO ze dne 18.2. 2016 - Ing. František Nerad

DOTAZ č. 1

Na předposledním jednání Zastupitelstva 24.9.2015 jsem požádal o písemnou odpověď, proč jsme nebyli seznámeni jako zastupitelé s podmínkami koncesního řízení na výběr správce vodovodu. Protože jsem dostal odpověď na něco úplně jiného, než jsem se ptal, otázku jsem zopakoval a opět jsem dostal vyhýbavou odpověď. Předpokládal jsem, že dostanu alespoň ty Podmínky koncesního řízení, na základě kterých bude vybrán provozovatel našeho obecního vodovodu. Koncesní řízení mělo být ukončeno do konce minulého roku, takže my, jako zastupitelé obce, které bude někdo spravovat majetek, ovlivňovat cenu vody, ovlivňovat stav našeho majetku musíme pouze vzít na vědomí, že tím správcem bude někdo, koho vybralo pár lidí a ne zastupitelé za podmínek, které ani neznáme. Upozorňuji, že tento postup je v zásadním rozporu se zákonem o obcích, konkrétně dle **§ 2, odst. 2 – Obec pečuje o všestranný rozvoj obce a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.**

Obec pro tyto úkoly zastupují zvolení zastupitelé v rámci samostatné působnosti, a těch je ve Strašicích 15. Nevím, kolik z nás 15-ti zná Podmínky koncesního řízení, ale já jsem je nikdy neviděl. Starosta mě sice posledně sdělil, že nečtu věci na obecním webu. Čtu je velmi pozorně, nicméně vidím, že tam skoro nic není (speciálně o VSR) a vidím, že velmi pečlivě byly z toho webu odstraněny zápisy z VSR z let 2006 – 2010, aby lidé neviděli zásadní rozdíl mezi poskytováním informací tehdy a dnes.

Za VSR odpovídají za tuto oblast dva zastupitelé – starosta a místostarostka, které jsme zvolili do orgánů VSR, kteří nás dodnes s těmi Podmínkami neseznámili a přitom koncesní řízení bylo, podle toho co čtu na webu obce, uzavřeno.

Ptám se, proč jsme nebyli seznámeni s Podmínkami koncesního řízení a chci písemnou odpověď? A pokud možno i ty Podmínky v písemné podobě.

Dále chci od paní místostarostky vědět, proč se neúčastnila jednání orgánů VSR, které se koná jednou za rok – 26.3.2015. Chci se zeptat, proč se nechala zvolit do orgánu, který má jednou za rok zasedání a ona se ho neúčastní? Prosím o písemnou odpověď.

DOTAZ č. 2

Na posledním zastupitelstvu jsem požádal o doklady o zaplacení dluhu obce firmě Skanska, úročeným penalizačním úrokem 8 % + PRIBOR a ty mi byly zaslány. Pan starosta mi napsal, že tento penalizační úrok jsme jako zastupitelstvo schválili.

2) Vodovod a kanalizace na Huti

V úvodu tohoto dotazu konstatujete, že na všech zastupitelstvech od začátku tohoto volebního období žádáte o vyřešení dluhu obce za vodovod a kanalizace na Huti. Toto tvrzení je zcela nepravdivé a zavádějící. Vaše aktivity, na rozdíl od ostatních zastupitelů nikdy nesměřovaly k vyřešení tohoto problému. V příloze Vám posíláme výpis z bankovního účtu s úhradami faktur, které uvádíte ve své interpelaci. Tyto úhrady byly provedeny na základě obdržené dotace (výpis

z účtu rovněž přikládáme v příloze). Tyto obdržené faktury byly uloženy v evidenci obce Strašice. Výše úroků, která vznikla odloženou úhradou faktur za provedené stavební práce, byla vždy uvedena v rozboru hospodaření obce za příslušné období. I když jste veškeré rozbor hospodaření obdržel, zasíláme Vám jejich část opět v příloze. Před vlastní úhradou schválilo tuto výdajovou částku zastupitelstvo obce.

Já konstatuji, že to není pravda. Už třeba na Zastupitelstvu č. 2 dne 9.12.2010 jsem v bodě 17 – interpelace položil dotaz:

Ing. F. Nerad – požádal o písemný seznam nesplacených faktur po době splatnosti – což je v zápise z tohoto jednání. Tento seznam některých faktur z té doby jsem dostal konečně

v roce 2015. Pročetl jsem mnoho zápisů z jednání ZO, ale nenašel jsem nikde, že bychom dodatky smluv č. 5 a 6, zde na zastupitelstvu projednali a schválili.

Je možné, že se mýlím, nicméně abych nešířil pomluvy, žádám, aby mi pan starosta doložil konkrétní usnesení ZO, kterými jsme tento dluh uznali a schválili 5 milionů navýšení ceny stavby kanalizace a vodovodu za sankční úroky. Dále žádám o zaslání usnesení, kterými jsme schválili splácení úroků ve výši 5 milionů, protože takovéto částky nejsou v kompetencích Rady obce a museli jsme je tedy schválit zde na zastupitelstvu.

ROK 2019

II. Rozpočtové výdaje

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	%SR	%UR
a	b		1	2	3		
2143		Cestovní ruch					
2143	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	0,00	9 900,00	9 900,00	0,00	100,00
2143	5138	Nákup zboží	26 000,00	53 000,00	52 109,00	200,42	98,32
2143	5139	Nákup materiálu j.n.	15 000,00	5 000,00	0,00	0,00	0,00
2143	5151	Studená voda	3 000,00	3 000,00	1 253,00	41,77	41,77
2143	5154	Elektrická energie	75 000,00	60 000,00	33 514,00	44,69	55,86
2143	5169	Nákup ostatních služeb	40 000,00	38 000,00	28 306,00	70,77	74,49
2143	****		159 000,00	168 900,00	125 082,00	78,67	74,06
2212		Silnice					
2212	5139	Nákup materiálu j.n.	30 000,00	23 729,00	23 728,34	79,09	100,00
2212	5169	Nákup ostatních služeb	50 000,00	74 337,00	56 641,00	113,28	76,19
2212	5171	Výdaje na dodavatel.zajišť. opravy a údrž	500 000,00	417 000,00	416 965,50	83,39	99,99
2212	6121	Budovy, haly a stavby	0,00	97 934,00	97 934,00	0,00	100,00
2212	****		580 000,00	613 000,00	595 268,84	102,63	97,11
2221		Provoz veřejné silniční dopravy					
2221	5193	Výdaje na dopravní územní obslužnost	125 000,00	125 000,00	122 700,00	98,16	98,16
2221	****		125 000,00	125 000,00	122 700,00	98,16	98,16
2310		Pitná voda					
2310	5139	Nákup materiálu j.n.	20 000,00	20 000,00	14 004,00	70,02	70,02
2310	5151	Studená voda	10 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2310	5169	Nákup ostatních služeb	250 000,00	255 000,00	254 630,00	101,85	99,85
2310	5171	Výdaje na dodavatel.zajišť. opravy a údrž	60 000,00	7 500,00	0,00	0,00	0,00
2310	5191	Zaplacené sankce	0,00	980 000,00	980 000,00	0,00	100,00
2310	6121	Budovy, haly a stavby	300 000,00	2 162,25	0,00	0,00	0,00
2310	****		640 000,00	1 264 662,25	1 248 634,00	195,10	98,73
2321		Odvád. a čišt.odp.vod a nakládání s kaly					
2321	5171	Výdaje na dodavatel.zajišť. opravy a údrž	0,00	63 873,00	63 953,00	0,00	100,13
2321	5191	Zaplacené sankce	0,00	1 820 500,00	1 820 000,00	0,00	99,97
2321	6121	Budovy, haly a stavby	200 000,00	379 999,75	380 000,00	190,00	100,00

oddíl II. / 1

ROK 2015

II. Rozpočtové výdaje

Paragraf	Položka	Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	%SR	%UR
a	b		1	2	3		
2143		Cestovní ruch					
2143	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	10 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2143	5138	Nákup zboží	25 000,00	25 000,00	5 653,00	22,61	22,61
2143	5139	Nákup materiálu j.n.	5 000,00	15 000,00	14 527,00	290,54	96,85
2143	5151	Studená voda	2 000,00	2 000,00	1 331,00	66,55	66,55
2143	5154	Elektrická energie	40 000,00	40 000,00	38 251,00	95,63	95,63
2143	5169	Nákup ostatních služeb	30 000,00	30 000,00	14 943,00	49,81	49,81
2143	****		112 000,00	112 000,00	74 705,00	66,70	66,70
2212		Silnice					
2212	5139	Nákup materiálu j.n.	30 000,00	30 000,00	29 030,00	96,77	96,77
2212	5169	Nákup ostatních služeb	50 000,00	50 000,00	19 152,00	38,30	38,30
2212	5171	Výdaje na dodavatel.zajišť. opravy a údrž	100 000,00	544 000,00	371 457,37	371,46	68,28
2212	6121	Budovy, haly a stavby	0,00	7 185 276,00	6 979 913,51	0,00	97,14
2212	****		180 000,00	7 809 276,00	7 399 562,88	4110,86	94,75
2221		Provoz veřejné silniční dopravy					
2221	5193	Výdaje na dopravní územní obslužnost	122 400,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2221	5323	Neinvestiční transfery krajům	0,00	122 400,00	122 350,00	0,00	99,96
2221	****		122 400,00	122 400,00	122 350,00	99,96	99,96
2310		Pitná voda					
2310	5139	Nákup materiálu j.n.	20 000,00	145 000,00	135 942,00	679,71	93,75
2310	5169	Nákup ostatních služeb	15 000,00	15 000,00	0,00	0,00	0,00
2310	5171	Výdaje na dodavatel.zajišť. opravy a údrž	100 000,00	80 000,00	1 689,00	1,69	2,11
2310	5191	Zaplacené sankce	770 000,00	770 000,00	770 000,00	100,00	100,00
2310	****		965 000,00	1 010 000,00	907 631,00	100,29	89,86
2321		Odvád. a čišt.odp.vod a nakládání s kaly					
2321	5171	Výdaje na dodavatel.zajišť. opravy a údrž	50 000,00	156 000,00	99 421,00	198,84	63,73
2321	5191	Zaplacené sankce	1 430 000,00	1 430 000,00	1 430 000,00	100,00	100,00
2321	****		1 480 000,00	1 586 000,00	1 529 421,00	103,34	96,43

DOTAZ č. 3

Na minulém jednání ZO jsem na základě žádostí občanů požádal o podklady k demolici bývalé márnice na hřbitově. Konkrétně jsem chtěl:

Ptám se a chci písemnou odpověď, kdo toto zavinil (kdo je odpovědný za stavbu, kdo zpracoval Projekt organizace výstavby na tuto demolici, za jakých podmínek byla demolice povolena), jak budou postižení občané odškodněni?

3) Demolice márnice

Demolice márnice byla provedena na základě schválené částky v rozpočtu obce zastupitelstvem obce a na základě smlouvy o odstranění stavby, schválené radou obce. Demoliční projekt vypracoval vlastník nemovitosti – Římskokatolická farnost Rokycany. Sdělují Vám, že práce proběhly zcela standardně dle všech požadavků stavebního úřadu. Stavební firma zahájila demolici rozebráním azbestové krytiny dne 26.10.2015. Azbestová krytina byla řádně uložena na skládku TKO Chrást. Dne 27. a 28.10.2015 bylo provedeno strojní odstranění objektu, při kterém došlo k zaprášení okolních hrobů, jak je patrné na Vašich fotografiích. Dne 29.10.2015 provedla firma důkladnou očistu hrobových míst. Toto očištění bylo provedeno mechanickým ometením náhrobků a následným vyfoukáním pomocí kompresoru. Konstatuji, že již 30.10.2015 a následně i o víkendu před dušičkami bylo staveniště řádně uklizeno.

Ani na jednu otázku jsem nedostal odpověď. Takže se ptám znovu a chci písemnou odpověď:

- Kdo byl osobně odpovědný za tu demolici?
- Kdo zpracoval POV na tuto demolici (POV je dle stavebního zákona povinnou součástí demoličního projektu)?
- Nechtěl jsem smlouvu mezi ŘKF a obcí, která mi byla zaslána, ale demoliční výměr, který mi zaslán nebyl. Takže jej znovu žádám.
- Chtěl jsem vědět, jak budou poškození odškodněni a je mi celkem jedno, kdo a kdy to uklidil? Takže se ptám znovu: Jak budou postižení občané odškodněni?

DOTAZ č. 4

Zeptal jsem se na základě stížností občanů z bytovek u pošty, v souvislosti s rekonstrukcí zahrady MŠ, nákladní auta jezdila po trávnících mezi školkou a bytovkami a požádal o POV.

Žádám o zaslání Projektu organizace výstavby na tuto stavbu. Dále chci písemnou odpověď kdy a kým budou trávníky uvedeny do původního stavu (urovnání vyjetých kolejí, vyrovnaní terénu a znovu osetí trávníkem)? Byla mi zaslána dokumentace pro žádost o dotaci na tuto akci, nikoli však Projekt organizace výstavby, který by zdůvodnil ježdění aut po trávnících v bytovkách. Ta dokumentace POV neobsahuje.

4) Rekonstrukce MŠ

Stavba zahrady mateřské školy proběhla zcela v souladu s podmínkami SFŽP. Po dokončení proběhlo předání díla za přítomnosti TDI Ing. arch. Jana Rampicha. Na tomto předání byly specifikovány všechny nedodělky, které bude firma postupně odstraňovat do 30.4.2016. V příloze Vám posíláme realizační projekt stavby.

Z odpovědi vůbec není jasné, zda rozježděné trávníky jsou součástí nedodělků, jak budou škody způsobené dodavatelem odstraněny. **Takže znovu žádám o písemné odpovědi.**

DOTAZ č. 5

Je celkem běžné, že lidé dosazení do nějakých funkcí odpovídají za konkrétní věci a jsou řešiteli konkrétních úkolů. Zvláště, jsou-li za ně honorováni. Žádám paní místostarostku, aby mi sdělila, za jakou část kompetencí v rámci Rady obce odpovídá a řídí ji a jaké konkrétní úkoly již vyřešila. Pokud si hned nevzpomene, nebo pokud by byl seznam těch věcí dlouhý, žádám o písemnou odpověď.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 18.2.2016