

Zápis z jednání ZO č. 08/11 konaného dne 15.12.2011

Místo konání: Společenský dům - malá zasedací místnost
Účast: 15 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: -----
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce zahájil jednání a přivítal přítomné.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Úvod
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Splátkové kalendáře
6. Zdůvodnění kalkulace ceny tepla z CZT
7. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2011
8. Rozpočtové provizorium Obce Strašice na rok 2012
9. Prodej a nákup majetku obce
 - a) prodej pozemku v areálu býv. kasáren – V. Pospíšil, Ing. Štych
 - b) prodej budovy č. 42 a přilehlých pozemků v areálu bývalých kasáren
 - c) prodej pozemku – zahrádky
 - d) záměr prodeje řadové garáže
 - e) záměr prodeje budovy na stp.č. 568/39 a pozemku pod ní
 - f) převedení pozemku p.č. 2014/2 na rodinu Mikulíkových
 - g) odkup soukromé cesty od R. Mikulíka
10. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru
11. Zpráva o činnosti Finančního výboru
12. Kontrola plnění usnesení ZO
13. Interpelace zastupitelů
14. Návrh usnesení
15. Závěr

J. Hahner – otevřel rozpravu.

J. Hahner – navrhuji vložit bod 9h) Schválení smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Mgr. Kantor – doporučuji přeformulovat bod 9f) Schválení souhlasného prohlášení s převodem pozemku p.č. 2014/2 na manžele Mikulíkoví.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** zařazení bodu 9h) Schválení smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO – zařazení bodu 9h) Schválení smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a přeformulování bodu 9f) Schválení souhlasného prohlášení s převodem pozemku p.č. 2014/2 na manžele Mikulíkovi.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** zařazení bodu 9h) Schválení smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO – zařazení bodu 9h) Schválení smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a přeformulování bodu 9f) Schválení souhlasného prohlášení s převodem pozemku p.č. 2014/2 na manžele Mikulíkovi.

3. Schválení orgánů jednání

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení A. Horáček, F. Kubů, Ing. Bend'ák.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Kapolková, J. Štych.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení A. Horáček, F. Kubů, Ing. Bend'ák.

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Kapolková, J. Štych.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner - otevřel rozpravu, nikdo se nepřihlásil.

5. Splátkové kalendáře: Splátkový kalendář č.j. 1182/11

J. Hahner - Na minulém jednání ZO byla projednána žádost o splátkový kalendář č.j. 1182/11 na poplatky z prodlení. Rovněž byla projednána dodatečná žádost č.j. 1505/11 o prominutí tohoto poplatku z prodlení. ZO uložilo RO předložit doklady o výši příjmů a výdajů žadatele, což RO učinila a ofoceně dokumenty jsou předloženy zastupitelům.

Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

F. Kubů, Ing. Nerad (návrh usnesení), Mgr. Kantor, J. Štych, Ing. Šnaiberk.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** žádost o splátkový kalendář č.j. 1182/11 se splátkou 100 Kč/měsíc.

Hlasování: Pro: 10 Proti: 2 Zdržel se: 3

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadatelem splátkový kalendář na dlužnou částku dle žádosti č.j. 1182/11.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2011

Hlasování: Pro: 13 Proti: 1 Zdržel se: 1

Návrh usnesení: Ing. Neraď

Zastupitelstvo **ukládá** RO zpracovat pravidla pro stanovování sankcí neplatičům.

Hlasování: Pro: 1 Proti: 13 Zdržel se: 1 **Návrh byl zamítnut – usnesení nepřijato.**

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **schvaluje** žádost o splátkový kalendář č.j. 1182/11 se splátkou 100 Kč/měsíc.

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadatelem splátkový kalendář na dlužnou částku dle žádosti č.j. 1182/11.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2011

6. Zdůvodnění kalkulace ceny tepla z CZT

J. Hahner - Na minulém jednání ZO bylo RO uloženo předložit zdůvodnění výše ceny tepla z CZT, která byla upravena pro měsíc listopad a prosinec 2011. Pan Pliml předložil dokumenty, kde je vysvětleno, proč musela být cena tepla navýšena. Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

D. Pliml, F. Kubů (návrh usnesení), J. Hahner, J. Kotnauer, Ing. Neraď (návrh usnesení), Ing. Kužel, Ing. Fetter, Ing. Bendák, J. Štych, S. Konvička

Návrh usnesení: Ing. Neraď

Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit výsledky výběrového řízení na provozovatele tepelného hospodářství.

Odpovídá: RO

Termín: příští ZO

Hlasování: Pro: 9 Proti: 1 Zdržel se: 5

Návrh usnesení: F. Kubů

Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit porovnání kalkulace ceny tepla za rok 2010 (skutečnost), kalkulaci ceny tepla za rok 2011 a její plnění po měsících.

Odpovídá: RO

Termín: příští ZO

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci ohledně kalkulace ceny tepla z CZT.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit výsledky výběrového řízení na provozovatele tepelného hospodářství.

Odpovídá: RO

Termín: příští ZO

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit porovnání kalkulace ceny tepla za rok 2010 (skutečnost), kalkulaci ceny tepla za rok 2011 a její plnění po měsících.

Odpovídá: RO

Termín: příští ZO

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci ohledně kalkulace ceny tepla z CZT.

7. Rozpočtové opatření obce č. 1-2011.

Mgr. Hrazdilová - Předkládáme ke schválení rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2011.
Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

J. Hahner – doplnil informace ohledně vyplacení dotace na vodovod a kanalizaci na Huti, bude vyplacena až v roce 2012.

F. Kubů – toto opatření se mělo schvalovat již v polovině roku, zdá se mi to poněkud pozdě. Již předtím byly čerpány některé neplánované kapitoly.

J. Hladová – vysvětlila, proč došlo k převodu peněz mezi složkami rozpočtu.

Dále vystoupili: Ing. Macháček, Ing. Neraď.

Návrh usnesení: F. Kubů

Zastupitelstvo **ukládá** RO předkládat zastupitelstvu Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu podle FIN 2-12 M vždy k 30.4., 31.8., 30.11.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 1-2011.

Hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 7

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **ukládá** RO předkládat zastupitelstvu Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu podle FIN 2-12 M vždy k 30.4., 31.8., 30.11.

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 1-2011.

8. Rozpočtové provizorium Obce Strašice na rok 2012.

Mgr. Hrazdilová - Předkládáme ke schválení pravidla pro Rozpočtové provizorium Obce Strašice na rok 2012.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové provizorium Obce Strašice na rok 2012.

Zastupitelstvo **ukládá** RO vypracovat rozpočet obce na rok 2012 a předložit jej ke schválení ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2011

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové provizorium Obce Strašice na rok 2012.

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ukládá** RO vypracovat rozpočet obce na rok 2012 a předložit jej ke schválení ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2011

9. a) Prodej majetku obce – prodej pozemku v areálu bývalých kasáren – V. Pospíšil, Ing. Štych

J. Hahner – RO na svých jednáních projednala žádosti o prodej části pozemku v areálu bývalých kasáren a vyzvala jednotlivé žadatele k upřesnění, o jakou část pozemku by měli zájem. Aby bylo vyhověno všem zájemcům, bylo rozdělení pozemku dohodnuto v rámci osobních jednání. Na základě těchto jednání byl zpracován geometrický plán, kde je rozdělení pozemků patrné.

Pan Pospíšil chce daný pozemek využít jako skladovací prostory v rámci své podnikatelské činnosti, kupní cenu chce splácet po dobu 120 měsíců.

Ing. Štych chce tento pozemek využít pro parkování dopravní techniky a uložení velkoobjemových kontejnerů. Ing. Štych doplnil svoji žádost o prodej budovy na pozemku p.č. 568/174, tato budova byla již dříve prodávána za cenu 149 tis. Kč. RO původně schválila Ing. Štychovi pouze dlouhodobý pronájem těchto pozemků, on má však zájem o odkup. Kupní cenu by splácel po dobu 48 měsíců.

Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

F. Kubů – chápu záměr, ale splácet 120 měsíců je dlouho, maximálně 60 měsíců.

V. Pospíšil – budu akceptovat rozhodnutí ZO.

Ing. Štych – chtěl bych požádat o snížení ceny za budovu na 50 tis. Kč, jako protislužbu nabízím odvoz obecních velkoobjemových kontejnerů na skládku za režijní ceny.

F. Kubů – ať to Ing. Štych doloží v papírové formě.

J. Štych – vzdal se práva hlasovat (příbuzenský vztah)

Ing. Nerad – dbát na pořádek, je to vstupní brána do průmyslové zóny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/70 o výměře 2195 m² panu V. Pospíšilovi za cenu 150 Kč/m².

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 1

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/71 o výměře 1343 m² za cenu 201 450 Kč a prodej budovy na stp.č. 568/174 včetně pozemku pod ní o výměře 192 m² za cenu 50 000 Kč panu Ing. Štychovi.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 2 J. Štych nehlasoval

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu s žadatelem V. Pospíšilem na pozemek č. 2104/70 za cenu 329 250 Kč s možností splácet cenu 60 měsíců.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu s žadatelem Ing. Štychem na pozemek č. 2104/71 a budovu na stp.č. 568/174 za celkovou cenu 251 450 Kč.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2012

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0 J. Štych nehlasoval

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/70 o výměře 2195 m² panu V. Pospíšilovi za cenu 150 Kč/m².

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/71 o výměře 1343 m² za cenu 201 450 Kč a prodej budovy na stp.č. 568/174 včetně pozemku pod ní o výměře 192 m² za cenu 50 000 Kč panu Ing. Štychovi.

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu s žadatelem V. Pospíšilem na pozemek č. 2104/70 za cenu 329 250 Kč s možností splácet cenu 60 měsíců.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2012

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu s žadatelem Ing. Štychem na pozemek č. 2104/71 a budovu na stp.č. 568/174 za celkovou cenu 251 450 Kč.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2012

9. b) Prodej majetku obce – prodej budovy č. 42 a přilehlých pozemků – FABER BUILDING SERVICE, s.r.o.

J. Hahner – Společnost FABER BUILDING SERVICE, s.r.o. požádala o prodej budovy č. 42 v areálu bývalých kasáren a přilehlých pozemků p.č. 2104/69 o výměře 2985 m². V této budově chtějí realizovat multikulturní centrum, kde budou dva kinosály, konferenční sál, filmová kavárna atd. Zařízení by mělo sloužit k pořádání kulturních a školicích akcí. Společnost má v současné době objekt v dlouhodobém pronájmu a připravuje pro tento projekt projektovou dokumentaci. Přilehlé pozemky budou upraveny a budou sloužit jako parkovací plocha. Navrhovaná cena za budovu je 1 mil. Kč, za přilehlé pozemky je cena 150 Kč/m².

Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

Ing. Fetter – cena by měla být vyšší

Mgr. Drahokoupilová – objekt je dle územního plánu v průmyslové zóně, neodpovídá záměr multikulturního centra

Ing. Nerad – cena, REMAX ji stále prodává za 8 mil. Kč

J. Štych – společnost na svých stránkách nabízí jiné služby

JUDr. Horský – objekt v havarijním stavu, proto taková cena. Účelovost stavby bude garantována.

Ing. Bendák – budova nemůže být v tak špatném stavu, RO by se měla přesvědčit o stavu objektu.

JUDr. Horský – také doporučuji, aby se radní seznámili se stavem objektu, budova vypadá dobře jen zvenku.

J. Hahner – doporučuji prodej odložit.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** odložení prodeje budovy ev.č. 42 společnosti FABER BUILDING SERVICE na příští jednání ZO.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **schvaluje** odložení prodeje budovy ev.č. 42 společnosti FABER BUILDING SERVICE na příští jednání ZO.

9. c) Prodej majetku obce – prodej pozemku – zahrádka na dukle

J. Hahner - Na minulém jednání ZO byl schválen záměr prodeje pozemků zahrádek. Tento záměr byl řádně vyvěšen, nikdo další o prodej pozemků neprojevil zájem. Doporučujeme tedy prodat pozemky těm zájemcům, kteří podali žádost (J. Wolf, P. Buršík, Ing. Šujan, manželé

Kuželovi, M. Němcová). Rozdělení pozemku bude dle současného stavu, z kterého bude vypočtena i cena pozemku. Jednotková cena je stanovena na 150 Kč/m².
Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

Ing. Neraď – dodal vyjádření architekta, ten doporučuje změnit územní plán nebo neprodávat. Navrhuji změnit ÚP a tento bod přerušit.

Ing. Kužel – cena nebyla dohodnuta, 150 Kč/m² je hodně, navrhuji 50 Kč/m², udělali jsme tam mnoho práce.

Návrh usnesení: Ing. Neraď

Zastupitelstvo **ukládá** změnit územní plán v lokalitě zahrádky na dukle.

Zastupitelstvo **schvaluje** odložit bod prodej zahrádek na dukle na příští ZO.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

J. Hahner – v r. 2015 končí všechny ÚP, do té doby přerušit a zapracovat do nového ÚP.

Ing. Fetter – doporučuji bod úplně zrušit a projednat až s novým ÚP.

Ing. Šnaibek – sepsat dohodu o předkupním právu se současnými nájemci.

Dále vystoupili: J. Kotnauer, F. Kubů, Ing. Macháček

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO zapracovat do nového územního plánu v místě předpokládaného prodeje zahrádek č. 95 – 100 rekreační území s možností zahrádek.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat se stávajícími nájemci zahrádek č. 95 – 100 dohodu o dlouhodobém pronájmu s možností přednostního odkupu.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 1

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** zrušit projednávání bodu prodej zahrádek na dukle do doby pořízení nového územního plánu.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** RO zapracovat do nového územního plánu v místě předpokládaného prodeje zahrádek č. 95 – 100 rekreační území s možností zahrádek.

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat se stávajícími nájemci zahrádek č. 95 – 100 dohodu o dlouhodobém pronájmu s možností přednostního odkupu.

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **schvaluje** zrušit projednávání bodu prodej zahrádek na dukle do doby pořízení nového územního plánu.

9. d) Prodej majetku obce – záměr prodeje řadové garáže

J. Hahner - RO byla předložena žádost o prodej řadové garáže vedle lékárny. O prodej žádá syn současného nájemce. Jelikož ještě nebyl vyhlášen záměr prodeje na tuto nemovitost, je nutné nejdříve schválit záměr prodeje a příště rozhodnout o prodeji.

Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

Ing. Neraď – upřesnit o jakou garáž se jedná (všechny nebo jen část)

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje části řadové garáže na stp.č. 372/2 v k.ú. Strašice.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje části řadové garáže na stp.č. 372/2 v k.ú. Strašice na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2011

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje části řadové garáže na stp.č. 372/2 v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 23:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje části řadové garáže na stp.č. 372/2 v k.ú. Strašice na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2011

9. e) Prodej majetku obce – záměr prodeje budovy na stp.č. 568/39 a pozemku pod ní

J. Hahner - Vzhledem k tomu, že byl projeven zájem o budovu ev.č. 3 (zelená v plánu kasáren) na stp.č. 568/39, je třeba schválit záměr prodeje na tuto budovu. Budova se nachází ve spodní části kasáren pod budovou správy budov. Budova by měla být využita jako skladovací prostory.

Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

Ing. Neraď – je znám kupující a jeho záměr?

J. Hahner – není, v současnosti tam má provozovnu pan Viktora a pan Dezort tam má sklad.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje budovy ev.č. 3 na stp.č. 568/39 v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje budovy ev.č. 3 na stp.č. 568/39 v k.ú. Strašice na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2011

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 24:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje budovy ev.č. 3 na stp.č. 568/39 v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 25:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje budovy ev.č. 3 na stp.č. 568/39 v k.ú. Strašice na úřední desce.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2011

9. f) Prodej majetku obce – Schválení souhlasného prohlášení s převodem pozemku p.č. 2014/2 na manžele Mikulíkovy

J. Hahner - V souvislosti s prodejem pozemku p.č. 605 rodině Mikulíkových se vyskytla skutečnost, že došlo k duplicitě údajů ve výpisu z Katastru nemovitostí. Ve výpisu je zapsána

jako vlastník jak Obec Strašice, tak manželé Mikulíkovi. Je nutné schválit souhlasné prohlášení, že bude pozemek p.č. 2014/2 napsán jen na jednoho vlastníka, a to manželé Mikulíkovi.

V rozpravě vystoupili:
Ing. Nerad, J. Hahner

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** souhlasné prohlášení vlastníků pozemků ohledně převodu pozemku p.č. 2014/2 na manželé Mikulíkovi.

Zastupitelstvo **ukládá** RO vyhotovit souhlasné prohlášení vlastníků pozemku ohledně převodu pozemku p.č. 2014/2 na manželé Mikulíkovi.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2012

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 25:

Zastupitelstvo **schvaluje** souhlasné prohlášení vlastníků pozemků ohledně převodu pozemku p.č. 2014/2 na manželé Mikulíkovi.

Usnesení č. 26:

Zastupitelstvo **ukládá** RO vyhotovit souhlasné prohlášení vlastníků pozemku ohledně převodu pozemku p.č. 2014/2 na manželé Mikulíkovi.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2012

9. g) Odkup soukromé cesty od R. Mikulíka

J. Hahner - Pan R. Mikulík požádal o prodej své soukromé cesty Obci Strašice. Tato komunikace se nachází v zastavěné části obce a je údajně využívána jako obecní komunikace. Po předběžné dohodě byla stanovena cena na 115 Kč/m². Vyhotovení kombinovaného snímku je problematické, nevíme přesně, kde se pozemky nacházejí.

V rozpravě vystoupili:
F. Kubů – doporučuji odložit než budou kompletní podklady.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** odložit bod odkup soukromé cesty od R. Mikulíka na další jednání ZO.

Zastupitelstvo **ukládá** předložit bod odkup soukromé cesty od R. Mikulíka na další jednání ZO a doplnit příslušné podklady.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2012

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 27:

Zastupitelstvo **schvaluje** odložit bod odkup soukromé cesty od R. Mikulíka na další jednání ZO.

Usnesení č. 28:

Zastupitelstvo **ukládá** předložit bod odkup soukromé cesty od R. Mikulíka na další jednání ZO a doplnit příslušné podklady.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2012

9. h) Schválení smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí

J. Hahner – Dnes jsme obdrželi od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových Smlouvu o bezúplatném převodu nemovitostí na pozemky p.č. 1910/1, p.č. 1922/1 a p.č. 2059/2. Jedná se o komunikaci pod lesem u hřiště směrem k tankovce a o komunikaci ke zdravotnímu středisku.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

20:23 Odchod Ing. Neraď
20:26 Příchod Ing. Neraď
20:27 Odchod Ing. Bendák
20:30 Příchod Ing. Bendák

14 zastupitelů
15 zastupitelů
14 zastupitelů
15 zastupitelů

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Smlouvu o bezúplatném převodu nemovitostí - pozemky p.č. 1910/1, p.č. 1922/1, p.č. 2059/2 od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na Obec Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** starostovi obce podepsat Smlouvu o bezúplatném převodu nemovitostí - pozemky p.č. 1910/1, p.č. 1922/1, p.č. 2059/2 od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na Obec Strašice a zaslat ji na požadovanou adresu.

Odpovídá: RO

Termín: 15.1.2012

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 29:

Zastupitelstvo **schvaluje** Smlouvu o bezúplatném převodu nemovitostí - pozemky p.č. 1910/1, p.č. 1922/1, p.č. 2059/2 od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na Obec Strašice.

Usnesení č. 30:

Zastupitelstvo **ukládá** starostovi obce podepsat Smlouvu o bezúplatném převodu nemovitostí - pozemky p.č. 1910/1, p.č. 1922/1, p.č. 2059/2 od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na Obec Strašice a zaslat ji na požadovanou adresu.

Odpovídá: RO

Termín: 15.1.2012

10. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru

F. Kubů – přednesl zprávu o činnosti Kontrolního výboru.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO realizovat opatření navrhovaná kontrolním výborem.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 31:

Zastupitelstvo **ukládá** RO realizovat opatření navrhovaná kontrolním výborem.

11. Zpráva o činnosti Finančního výboru

Mgr. Hrazdilová - Předkládáme k projednání zprávu o činnosti Finančního výboru. Nebyly zjištěny žádné nedostatky.

V rozpravě vystoupili:

F. Kubů – projednáváte pravidelně rozbor hospodaření obce?

Mgr. Hrazdilová – ano

F. Kubů – pak jste měli upozornit na změnu rozpočtu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti Finančního výboru.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 32:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti Finančního výboru.

12. Kontrola plnění usnesení

Ing. Šnaiberk – přednesl kontrolu plnění usnesení, vysvětlil všechny nesplněné body.

20:35 Odchod J. Hahner

14 zastupitelů

20:40 Příchod J. Hahner

15 zastupitelů

V rozpravě vystoupili:

Ing. Neraď – změna zástavního práva z budovy č. 17 na č. 16 měla být nejprve projednána na ZO, nikoliv na RO.

J. Hahner – byla schválena pouze žádost, aby se tím banka zabývala. Navrhují zde odhlasovat změnu zástavního práva na budovu č. 16.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** změnu zástavního práva z budovy č. 17 na budovu č. 16 v areálu bývalých kasáren.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 08/11 z 15.12.2011.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 33:

Zastupitelstvo **schvaluje** změnu zástavního práva z budovy č. 17 na budovu č. 16 v areálu bývalých kasáren.

Usnesení č. 34:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 08/11 z 15.12.2011.

13. Interpelace zastupitelů

Interpelace podali:

F. Kubů – ve škole se málo topí, proč?

J. Hahner – je to věc vedení školy.

F. Kubů – nesouvisí to s penězi, které údajně škola nemá?

J. Hahner – podle rozboru je částka naplněna, teď budeme posílat doplatek.

A. Horáček – v tělocvičně nefungují některá světla.

J. Hahner – je to už opravené.

20:45 Odchod Ing. Šnaiberk
20:48 Příchod Ing. Šnaiberk

14 zastupitelů
15 zastupitelů

Ing. Nerad – nesouhlasím se zněním posledního zápisu z jednání ZO. Nezaručuje právo na informace podle Listiny základních práv a svobod. Navrhuji zápis přepracovat.

Ing. Šnaiberk – pokud je to námitka, bude se to řešit na příštím jednání ZO.

Ing. Nerad – je to námitka. Další interpelace viz příloha č. 1. Ústní odpovědi byly sděleny na místě.

- Evidence staveb – rozsáhlá agenda, proto se změnil termín dokončení
- Reklamáce Izogarant – reklamační řízení ukončeno, bude vyhotoven znalecký posudek, který určí škodu a ta bude soudně vymáhána. Nejdříve na dvou případech, podle výsledku rozhodnutí soudu budeme postupovat dál.
- Článek o historii na webu obce – je to řešeno s webmasterem, nelze umístit článek i s fotkami.
- Nefunkční příkopy – jedná se o komunikace nad slévárnou, budou vyčištěny.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

Hlasování: Pro: 15 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 35:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

14. Návrh usnesení

Všechna usnesení byla řádně odhlasována.

15. Závěr

J. Hahner – ukončil zasedání ZO Strašice.

Jednání ukončeno v 21:25.

Ověřili: Mgr. Alžběta Kapolková:

 Josef Štych:

Jiří Hahner
Starosta

Ing. Karel Šnaiberk
Místostarosta

Ad 14) Interpelace na jednání ZO dne 15.12.2011 – Ing. František nerad

14a) Nesouhlasím se zněním zápisu z posledního zastupitelstva č. 07 z 3.11.2011, protože nejen dle mého názoru provedení zápisu je v zásadním rozporu s několika věcmi:

A) se Základní listinou práv a svobod:

Politická práva - Čl. 17

(1) Svoboda projevu a **právo na informace** jsou zaručeny.

Nutně si každý položí otázku, jak například informuje tento zápis mým voličům, voličům pana Kubů, J.Štycha a dalších, kteří vystoupili v rozpravě, jak pracujeme na zastupitelstvu? Jak si mohou ověřit, že plní svůj volební program, nepodávají návrhy proti občanům!!!???

Pan Ing. Kužel zde mluvil cca 5 minut a z jeho projevu vznikly tři řádky, které vůbec nic neříkají o tom, co řekl a jaké bylo meritum jeho řeči. Podal několik návrhů pro KV, které byly přijaty ZO, ale ze zápisu to vůbec nevyplývá. Z připomínek paní Blažkové je zde zachycena asi polovina. To lze hodnotit, jen jako pohrdání občany.

(2) Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, **jakož i svobodně vyhledávat**, přijímat a rozšiřovat ideje a **informace** bez ohledu na hranice státu.

(3) Cenzura je nepřipustná.

(4) Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

(5) Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou **povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti**. Podmínky a provedení stanoví zákon.

B) **s doporučením kontrolního odboru MV ČR: Č. j. MV- 75237-7/ODK-2011 z 11. srpna 2011,**

které jsem obdržel já a s Č. j. MV- 75237-8/ODK-2011 z 15. srpna 2011, které obdržel starosta obce. V obou je napsáno úplně stejně, že:

„Pravidla zaznamenávání podrobností do zápisu ovlivňuje do určité míry zastupitelstvo obce. **Problematiku má možnost upravit v jednacím řádu.** (Nevzpomínám si, že bychom zde upravovali Jednací řád v tom smyslu, jak je zpracován poslední zápis!!!) Zde mohou být uvedeny podmínky, do jakých podrobností bude zápis ze zasedání veden. (Když jsme schválili nový jednací řád v roce 2007, začaly se dělat zápisy nějakou formou. Když jsme schválili nový jednací řád, s mírnými úpravami se pokračovalo a musím se zeptat, kdo a kdy schválil novou úpravu zápisu?) Je na zastupitelstvu obce, zda rozhodne o tom, že bude zaznamenán doslovně, nebo bude obsahovat pouze zákonem vyjmenované povinné náležitosti.

Ze zápisu ze zasedání zastupitelstva by mělo být patrné, o jaké věci se v rámci projednáváného bodu jednalo, jaký byl průběh projednávání příslušného bodu včetně rozpravy, vystoupení přítomné veřejnosti, případně zde byla stručně shrnuta diskuse. Totéž platí pro interpelace členů zastupitelstva, které bývají ve Vaší obci zařazovány jako samotný bod programu. Z uvedeného důvodu **doporučujeme zápisy zaznamenávat v širší podobě, tedy spíše jako průběh projednávání, a to proto, aby bylo možné si na základě takto pořízeného zápisu vytvořit komplexní a ucelený obraz průběhu zasedání** a též předejít případným nedorozuměním či stížnostem vyplývajících z nezaznamenaných údajů.“

C) **Se základními principy demokracie, protože z posledního zápisu byly vypuštěny kompletně všechny návrhy, které zde předložili další zastupitelé. To, že je zapsáno, že někdo vystoupil v diskusi, ještě vůbec nic neříká o tom, jaké jeho vystoupení bylo a to zcela popírá výše citované ustanovení LZPS o svobodě vyjadřování názoru a právu na informace. Pokud není v oficiálním zápise zaznamenán, prostě neexistuje. Byl bych ochoten připustit, že to nemusí být,**

pokud vedle takto provedeného zápisu bude veřejně přístupný zvukový záznam z toho jednání, aby si lidé mohli doplnit to, co v tom zápisu chybí, aby si mohli, cituji z doporučení MV ČR „**vytvořit komplexní a ucelený obraz průběhu zasedání**“.

D) Vznese jsem například k Předpisu o hřbitovním řádu celou řadu připomínek, které měly být podle mého názoru odhlasovány, ale v zápisu není ani jedna z těch připomínek!!

E) **Návrh Usnesení: ZO ukládá RO kompletně přepracovat zápis z jednání ZO č. 07 z 3.11.2011 a doplnit do něho meritum vystoupení zastupitelů a občanů obce v rozpravách. Termín: 31.12.2011.**

14b) Mgr. Svoboda napsal s posledním zápisem ze ZO, že v zápise bude to, co je důležité. Žádám o písemnou odpověď na otázku: Kdo rozhoduje co je důležité a podle jakých kritérií?

14c) Připomínky k jednotlivým Zápisům z RO

OBEC STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 24/11/11
Datum a místo:	9.11.2011 Obecní úřad Strašice
Přítomni:	J. Hahner, Ing. Šnaibek, Mgr. Kapolková, Ing. Fetter, Mgr. Kantor, Mgr. Svoboda

Žádost o povolení parkování – E. Svobodová

Zpráva: Žadatelka požádala o povolení parkování služebního vozidla Fiat Ducato na obecním pozemku před č.p. 415 (Dvůr, u požární nádrže). Žadatelka byla upozorněna Ing. Frajtem, že vozidlo parkuje na veřejné zeleni. Řidič, který toto vozidlo užívá, se o pozemek dlouhodobě stará a udržuje jej. Vzhledem k velikosti vozidla není možné, aby jej parkoval na zahradě domu, kde žije.

Úkoly: 1. Informovat žadatelku a OPS o rozhodnutí RO.

Odpovídá: Kleknerová Edita

Termín: 23.11.2011

Usnesení č. 24/11/11-2: RO **schvaluje** žádost o povolení parkování č.j. 1589/11 a **ukládá** postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

Na toto precedentsní povolení bude docela dost reakcí a lidé se budou v bytovkách na to vymlouvat. **Žádám o písemné zdůvodnění vydání výjimky na parkování na zelené ploše s vysvětlením aplikace dopadů vyhlášky o poplatcích za využívání veřejných prostranství.**

Žádost o navrácení investované částky – J. Sazimová

Zpráva: Žadatelka provozuje v budově zdravotního střediska pedikúru, do nutných úprav prostorů investovala 8 244 Kč. Jelikož se jedná o pomalu se rozvíjející službu, žádá o proplacení vložené částky či prominutí nájmu v této hodnotě.

Úkoly: 1. Informovat žadatelku o rozhodnutí RO.

Odpovídá: Kleknerová Edita

Termín: 24.10.2011

Usnesení č. 24/11/11-7: RO **neschvaluje** žádost o navrácení investované částky č.j. 1549/11 a **ukládá** postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

Většina těch věcí se vždycky buď proplácela, nebo se ulevovalo na nájmu. **Žádám o písemné zdůvodnění nevyplacení alespoň části nákladů (nové osvětlení!!!)**

Provozování Restaurace Společenský dům

Zpráva: RO projednala budoucí možnosti využití Restaurace Společenský dům.

Úkoly: 1. Zajistit podklady pro výběr provozovatele Restaurace Společenský dům.

Odpovídá: Mgr. Kantor

Termín: 30.11.2011

Usnesení č. 24/11/11-15: *RO ukládá postupovat dle textu.*

Hlasování: 5/0/0

Žádám o písemné vysvětlení budoucí „využití restaurace Společenský dům“. Požádat o zaslání smlouvy (návrhu smlouvy) o tomto využití.

Provozování Domu s pečovatelskou službou

Zpráva: Vzhledem k tomu, že byla zateplena budova bývalé VZK, která by měla být dle Programu rozvoje obce využita jako Dům s pečovatelskou službou, rozhodla se RO zahájit výběr provozovatele této služby v obci.

Úkoly:

1. Pozvat zájemce o provozování na jednání RO.

Odpovídá: Hahner Jiří

Termín: 31.12.2011

Usnesení č. 24/11/11-16: *RO ukládá postupovat dle textu.*

Hlasování: 5/0/0

Mám dotaz, zda Rada obce už nepotřebuje komisi pro veřejné zakázky a ani pro rozvoj obce?

Žádám o písemnou informaci o tom, proč nejsou projednávány takovéto věci v komisích pro rozvoj obce a pro veřejné zakázky? Vysvětlit, kdo a kdy změnil Organizační řád obce v ustanoveních o komisi pro veřejné zakázky a kdy byl změněn její statut?

Dále žádám o písemné vysvětlení postupu provozování domu pro seniory a zaslání nájemní smlouvy na tento dům. Na základě jakých kritérií se bude nájemní smlouva vystavovat?

Projednání zápisu komise Partnerství č. 07-2011

Zpráva: RO projednala zápis komise Partnerství č. 07-2011. RO schválí program akcí v rámci projektu Spolupráce obcí Strašice a Markt Hohenfels až po vypracování rozpočtu na rok 2012.

Úkoly: 1. Zveřejnit zápis komise Partnerství č. 07-2011

Odpovídá: Kleknerová Edita

Termín: 16.11.2011

Usnesení č. 24/11/11-14: *RO bere na vědomí zápis komise Partnerství č. 07-2011.*

Hlasování: 5/0/0

Myslím, že jak Kulturní komise, tak Komise partnerství jsou orgány Rady obce, které se starají o obraz obce Strašice navenek. Myslím, že obě komise dělají práci, která je zaměřena především na budoucnost obce a její obraz nejen zde v obci, ale dokonce i v zahraničí a všechny jejich výstupy zatím veřejnost hodnotila kladně. Předpokládám, že každý jistě chápe, že připravit nějaké akce je dlouhodobá otázka a nemá smysl pořád něco vymýšlet a pak to nerealizovat. Výše popsany přístup Rady obce mi připadá jako pohrdání prací lidí v těch komisích. **Žádám o písemné vysvětlení, jak si Rada obce představuje formu a zdroje financování akcí požádaných těmito komisemi??? Prosím o písemný poklad, kdo a jak rozhoduje o tom, co a jak bude financováno? Pokud nám někdo sdělí, že na nic nemáme peníze, necht' ty komise zruší a není třeba, abychom se vzájemně unavovali a naštvávali.**

OBEC STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 25/11/11
Datum a místo:	23.11.2011 Obecní úřad Strašice

Kontrola plnění usnesení

RO 11/04/11

Věc: 12. Určení zodpovědných osob ke kontrole staveb v majetku obce.		
Usnesení č. 11/04/11-12: <i>RO určuje osoby zodpovědné za kontrolu všech staveb evidovaných v majetku Obce Strašice – J. Hahner, J. Miščíková a Mgr. Svoboda a ukládá postupovat dle textu.</i>		
Úkoly: Provést kontrolu staveb evidovaných v majetku obce. Odpovídá: J. Hahner, J. Miščíková, Mgr. Svoboda	Termín: 31.7.2011 Nový termín: 30.11.2011	Výrok: Trvá

Mám dotaz, kde je možné nahlédnout do dosud vypracovaných podkladů?

RO 12/05/11

Věc: 18. Opatření k realizaci usnesení ZO – protokol KV		
Usnesení č. 12/05/11-18: <i>RO schvaluje opatření k realizaci usnesení ZO a ukládá postupovat dle textu.</i>		
Úkoly: 1. Správce BF bude sledovat průběh a zdárné ukončení reklamačního řízení s firmou Izogarant (závady na zvoncích, dveřích atd.). Odpovídá: Smejkal Zdeněk	Termín: 31.8.2011 Nový termín: 31.12.2011	Výrok: Trvá

Mám dotaz, kdy bude dokončeno toto reklamační řízení?

RO 16/06/11

Věc: 16. Úprava znění článku o historii Strašic na webu obce		
Usnesení č. 16/06/11-16: <i>RO schvaluje návrh a ukládá postupovat dle textu.</i>		
Úkoly: 1. Nově zpracovat historii obce a informace o památkách v obci a aktualizovat příslušné části webových stránek obce. Odpovídá: Mgr. Makaj	Termín: 31.10.2011 Nový termín: 31.12.2011	Výrok: Trvá

Mám dotaz, proč tak dlouho trvá doplnění historie obce na web? Jen pro připomenutí – historie obce na našich webových stránkách končí v roce 1976, stavěním nové školy, přičemž vznik webových stránek je někdy kolem roku 2000.

RO 19/08/11

Věc: 13. Stížnost ohledně nefunkčních příkopů	
Usnesení č. 19/08/11-13: <i>RO bere na vědomí stížnost a ukládá postupovat dle textu.</i>	
Úkoly:	Výrok:

1. Informovat stěžovatele o rozhodnutí RO. Odpovídá: Kleknerová Edita	Termín: 31.8.2011	Splněno
2. Pracovat na odstranění nevyhovujícího stavu. Odpovídá: Hahner, Miščíková, Mgr. Svoboda	Termín: 31.10.2011 Nový termín: 31.12.2011	

Mám dotaz, o jaké nefunkční příkopy se jedná?

Doklady a informace na vědomí

1. Informace: Na jednání RO byla pozvána firma Czech Energy s.r.o., která přiblížila jejich záměr ohledně pronájmu tepelného hospodářství. Dle jejich zkušeností je důležité z počátku optimalizovat tepelné hospodářství, aby nedocházelo k velkým ztrátám. Jako nejvíce ztrátová se dle jejich pohledu jeví kotelna v kasárnách. Po optimalizaci a vyřešení hlavních problémů je možné řešit další alternativy (realizaci kogenerační jednotky však považují za zbytečné vynaloženou investici). Rovněž dodali upravenou kalkulaci ceny tepla dle předpokládané roční výroby 13500 GJ, tento objem výroby zvýšil cenu za GJ, než byla v původní nabídce. V souvislosti s objemem výroby souvisí i maximální možné nájemné, tak aby nebylo v rozporu s regulami ERÚ. Ten samý den proběhla i schůzka se zástupci společnosti ENGEN s.r.o., která rovněž přijela zodpovědět některé dotazy ohledně jejich nabídky. I tato firma trvá na tom, že nejdůležitější je nejprve optimalizace, než nějaké nákladné investice (propoje kotelen, kogenerace). Společnost ENGEN byla rovněž informována o poklesu předpokládané výroby, opět nám bylo sděleno, že je to údaj, který má na konečnou cenu tepla vliv. RO obdržela v souvislosti s pronájmem tepelného hospodářství zápis Komise pro veřejné zakázky, která v užším složení projednala předložené nabídky. Komise doporučuje od celého záměru ustoupit, alespoň do té doby než proběhne nezávislý audit firmy Služby obce Strašice s.r.o. a pokud se najdou nějaké možnosti jak snížit konečnou cenu tepla za rok, majetek obce nepronajímat. RO se shodla na tom, že definitivní stanovisko ohledně pronájmu tepelného hospodářství bude projednáno na příštím jednání RO.

Žádám o písemné zdůvodnění, proč na jednání byly pozvány jen dvě firmy, když nabídku na provozování tepelného hospodářství podaly nabídku 4 firmy a žádná z nabídek nebyla předem vyřazena? **Žádám o písemné zdůvodnění** toho, na základě kterého ustanovení zákona o veřejných zakázkách byly dodatečně přijaty od zájemce o zakázku nějaké dodatky?

Smlouva o poskytování právních služeb – Mgr. Dagmar Vítů Pecková

Zpráva: RO byl předložen návrh smlouvy o poskytování právních služeb ve věcech vymáhání pokut a nezaplacených poplatků prostřednictvím exekučního řízení. Vzhledem k tomu, že vymáhání těchto pohledávek přes Celní úřad se jeví jako neefektivní, mohla by být toto účinnější metoda, jak dlužné částky vymoci. Odměna advokátovi bude náležet ve výši 100 % nákladů souvisejících s exekučním řízením, vymožená částka bude náležet obci.

Úkoly: 1. Podepsat Smlouvu o poskytování právních služeb.

Odpovídá: Hahner Jiří

Termín: 31.12.2011

Usnesení č. 25/11/11-3: RO schvaluje **Smlouvu o poskytnutí právních služeb** a ukládá **postupovat dle textu.**

Hlasování: 5/0/0

Žádám o zaslání kopie této smlouvy a ptám se znovu a prosím o písemné zdůvodnění, proč takovéto nabídky neprojednávají komise pro veřejné zakázky? Dle nejen mého názoru se jedná

o klasickou veřejnou zakázku na služby dle §9 zákona o veřejných zakázkách. **Dále žádám písemně vysvětlení, proč tyto pohledávky nevymáhá PZO, který to dělal dosud?**

Nabídka na poskytování poradenských služeb souvisejících s výběrem provozovatele vodohospodářské infrastruktury na území obce Strašice

Zpráva: V souvislosti s vyplacením dotace za realizaci kanalizace a vodovodu na Huti je vzhledem k změně zadávacích podmínek nutné vypsát koncesní řízení na provozovatele vodohospodářské infrastruktury v obci. Společnost EU Via, a.s. předložila nabídku na provedení tohoto koncesního řízení. Koncesní řízení bude provedeno tak, aby splňovalo veškeré zákonné požadavky.

Úkoly: 1. Projednat detaily nabídky a předložit smlouvu o zprostředkování koncesního řízení.

Odpovídá: Hahner Jiří

Termín: 31.12.2011

2. Zařadit finanční náklady do rozpočtu na rok 2012.

Odpovídá: Hladová Jana

Termín: 31.12.2011

Usnesení č. 25/11/11-4: RO bere na vědomí **nabídku na poskytování poradenských služeb souvisejících s výběrem provozovatele vodohospodářské infrastruktury na území obce Strašice** a ukládá **postupovat dle textu.**

Hlasování: 5/0/0

Žádám o zaslání kopie této smlouvy a ptám se znovu a prosím o písemné zdůvodnění, proč takovéto nabídky neprojednávají komise pro veřejné zakázky? Dle mého názoru se jedná o klasickou veřejnou zakázku na služby dle §9 zákona o veřejných zakázkách. Dále žádám o písemné vysvětlení, kolik bylo osloveno firem na tuto zakázku a na základě jaké zadávací dokumentace?

Posouzení projektu Stavební úpravy pro změnu užívání objektu na stp.č. 568/171 v k.ú. Strašice – J. Štych

Zpráva: RO byl předložen projekt Stavební úpravy pro změnu užívání objektu na stp.č. 568/171. Projekt se zabývá úpravou objektů, kde se nyní vyrábí pelety. Cílem úpravy je zahrnutí provozu pily, která bude tvořit doplňkovou výrobu. V řešeném objektu nebudou skladovány dřevěné profily ani jiný dřevěný materiál.

Úkoly: 1. Informovat stavebního technika o rozhodnutí RO.

Odpovídá: Mgr. Svoboda

Termín: 25.11.2011

Usnesení č. 25/11/11-8:

RO **schvaluje** stavební úpravy objektu na stp.č. 568/171 a **ukládá** postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

Žádám o písemné vysvětlení, kde získala RO kompetence na schvalování takovýchto věcí, které náležejí do kompetence stavebních úřadů? Rozumím tomu, že by Rada obce vydala souhlas s umístěním takového provozu z pohledu Územního plánu, ale souhlas se stavebními úpravami není v příslušných kompetencích RO v zákoně o obcích.

Projednání podkladů ohledně pronájmu Restaurace Společenský dům

Zpráva: RO projednala podklady předložené Mgr. Kantorem.

Úkoly: Zpracovat podklady pro výběr nového nájemce.

Odpovídá: Mgr. Kantor, Mgr. Svoboda

Termín: 31.12.2011

Usnesení č. 25/11/11-10:

RO **schvaluje** předložené podklady na pronájem Restaurace Společenský dům a **ukládá** postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

Žádám o zaslání kopie těchto podkladů a ptám se znovu a **prosím o písemné zdůvodnění**, proč takovéto nabídky neprojednávají komise pro veřejné zakázky? Dle nejen mého názoru se jedná o klasickou veřejnou zakázku na služby dle §9 zákona o veřejných zakázkách. **Dále žádám o písemné vysvětlení**, kolik bylo osloveno firem na tuto zakázku a na základě jaké zadávací dokumentace?

Projednání nabídek na kopírovací služby

Zpráva: RO projednala předložené nabídky na kopírovací smlouvy. Obci byla předložena konkurenční nabídka na kopírovací stroje a služby s tím spojené, na základě této nabídky navrhl současný poskytovatel upravit současné smlouvy. Nabídka současného poskytovatele je výhodnější než konkurenční nabídka.

Úkoly: 1. Zajistit konečnou podobu nových smluv a jejich podepsání.

Odpovídá: Mgr. Svoboda

Termín: 31.12.2011

Usnesení č. 25/11/11-11:

RO schvaluje nabídku společnosti Konica Minolta a.s. a ukládá postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

Žádám o zaslání kopií těchto smluv a ptám se znovu a **prosím o písemné zdůvodnění**, proč takovéto nabídky neprojednávají komise pro veřejné zakázky? Dle nejen mého názoru se jedná o klasickou veřejnou zakázku na služby dle §9 zákona o veřejných zakázkách. **Dále žádám o písemné vysvětlení**, kolik bylo osloveno firem na tuto zakázku a na základě jaké zadávací dokumentace?

OBEC STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 26/12/11
Datum a místo:	7.12.2011 Obecní úřad Strašice

2. Informace: Dne 30.11. starosta a místostarosta obce navštívili dům pro seniory ve Vejprnicích, kde tento dům provozuje jeden z uchazečů o budoucí dům pro seniory v obci Strašice. Obec Strašice obešla další možné uchazeče s poptávkou na provozování této služby a bude pokračovat v jednání. Reálný výhled zahájení činnosti je vzhledem k nákladnosti projektu v době do dvou let.

Přitom v březnu 2011 se objevil v Rokycanském deníku tento článek:

Dům pro seniory hodlají letos otevřít Strašičtí.

Strašice – Na dům pro seniory letos obec předělá objekt vedle kasáren. Žádost o dotaci na jeho přestavbu je podaná. „S úpravou začneme, až pokud uspějeme.

Provozovatele zmíněného zařízení ale vybereme už teď,“ informoval starosta Jiří Hahner. Ve dvoupatrovém objektu jsou k dispozici byty 1+1 a 3+1. „Za minimálních nákladů by mohly po rekolaudaci začít fungovat i bez přestavby. „Náklady na energie by ale byly vysoké. Objekt totiž potřebuje zateplení a výměnu oken. Řádově se počítá s osmi miliony, proto žádáme o dotaci,“ dodal Hahner.

Mám několik dotazů k této věci a žádám na ně písemné odpovědi:

Kdo byl vybrán jako provozovatel toho zařízení, kým a kdy?

Co znamenají webové stránky <http://www.naslunecnistrane.cz>, na kterých je tento kontaktní odkaz: Adress: Strašice 605, 338 45 Strašice. Vlastníkem těchto webových stránek je firma G8 OPEN s.r.o. 2011, Kozojedy 67, 281 63

Kolik financí na tuto akci bylo obdrženo z dotace, kolik je do objektu neinvestováno peněz, a kolik ještě zbývá zajistit?

Kdy bude splněn slib z onoho článku v Rokycanském deníku?

1. Výběr provozovatele tepelného hospodářství v obci Strašice

Zpráva:

RO po zvážení všech předložených nabídek na provozování tepelného hospodářství obce Strašice rozhodla, že další jednání povede se společností Czech Energy s.r.o., která zadaná kritéria poptávkového řízení splňuje nejlépe.

Úkoly:

1. Informovat jednotlivé uchazeče o výsledku poptávkového řízení.
Odpovídá: Hahner Jiří, Mgr. Svoboda Termín: 21.12.2011
1. Jednat s vybraným uchazečem o konečné podobě nabídky.
Odpovídá: Hahner Jiří, Mgr. Svoboda Termín: 31.12.2011

Usnesení č. 26/12/11-2:

RO **ukládá** jednat se společností Czech Energy s.r.o. o konečné podobě nabídky.

Žádám o písemné zdůvodnění výběru právě této firmy.

Zejména chci vědět, na základě jakých kritérií byla vybrána?

Komise pro veřejné zakázky, která se sešla 1.11. doporučila, aby se sešla subkomise, která projedná nabízené smlouvy a pokud je mi známo, subkomise nikoho z firem nedoporučila, protože všechny jimi nabízené smlouvy byly nedostatečné. Kdy se změnilo toto doporučení subkomise a na základě čeho?

Nabídky z otevírání obálek:

Firma	Výše nájmu	Kalkulace ceny	Přísp. do plánu oprav, platnost
DALKIA	889 563	536,6 Kč/GJH bez DPH	330 000, 15 let
ČEZ ENERGO	700 000	Různá v různých letech v průměru 550 Kč/GJ	934 000, 10 let
CZECH ENERGY	800 040	519 Kč/GJ	300 000, 10 let
ENGEN	1 000 401	Klesající z 540 do 480 Kč/GJ	450 000, 11 let
SoS s.r.o.	680 000	Různá podle objemu výroby od 573 do 636 Kč/GJ	100 000

Navíc jsem si zjišťoval u odborníků na veřejné soutěže, výběrové řízení by mělo být na celý objem financí za celou dobu provozování (10 – 15 let). Tzn. výběrové řízení na smlouvu v hodnotě stovek milionů Kč za služby!!!

11. Refinancování úvěrů

Zpráva: RO byla předložena nabídka na refinancování úvěrů na revitalizaci BF Obce Strašice u společnosti Wüstenrot nezávislým finančním poradcem. Spolupráce na refinancování bude právně ukotvena mandátní smlouvou. Odměna za refinancování bude 5 % z prokazatelně uspořené peněžních prostředků, odměna je splatná jednorázově do 30 dnů od vyřízení kompletní záležitosti. RO se shodla, že odměna bude 5 % (maximálně však 600 000 Kč) a odměna bude vyplacena ve třech splátkách.

Úkoly: 1. Projednat konečnou podobu mandátní smlouvy na refinancování úvěru.

Odpovídá: Hahner Jiří

Termín: 31.12.2011

Usnesení č. 26/12/11-11: RO **schvaluje** mandátní smlouvu ohledně refinancování úvěrů s podmínkou výplaty odměny (viz zpráva) a **ukládá** postupovat dle textu.

Požádal jsem o vysvětlení podmínek současně poskytnutého úvěru od Wüstenrotu pana JUDr. Švamberka:

- a) Při předčasném splacení úvěru je sankce ve výši 5% z jistiny - u vás tedy cca 2,5mil Kč
- b) Dotace z programu PANEL se dá převést k novému úvěru. Jenom teď se vám starám o řádné výplaty a dokladování potřebných formulářů z banky. Pokud to převedete jinak, nemám žádný důvod se o to dále starat. Tam to potom funguje tak, že před výplatou dotace se musí doložit potvrzení o řádném splácení úvěru (u vás to už byl dvakrát dost velký problém - ale vždy se včas vyřešil) Pokud se to potvrzení dvakrát nedoloží, dotace končí.
- c) protože jste nespláceli řádně, jste vedeni jako dlužník v bankovním registru (i když jenom v tom nižším stupni - dluh nikdy nepřekročil 90 dní)
- d) tyto úvěry máte s úrokem 4,9 % p.a. a časem klesne na 3,7 % p.a. - nevím jakou nabídku dostanete, jestli bude úrok rovněž fixován na celou dobu nebo jenom např. na pět let apod. Co se bude dít potom, nedovede asi nikdo odhadnout. Splatnost úvěrů byla nastavena na 25 let s možností platit průběžně více a tím si splatnost zkrátit. Bylo to děláno tak aby na to stačil tehdejší nájem ve výši cca 26,-Kč / m2/ měsíc.
- e) Dotace z PANELU chodí v pololetních tranších ve výši cca 0,5 mil Kč. Na co peníze používáte nevím.
- f) Na mě předčasné splacení bude mít pouze blahodárný účinek, protože se zbavím starostí a odblokují se mi peníze, kterými za vaše úvěry spoluručím. Odpadne mi i dost starostí s hlídáním dotace. Takže je mi jedno, že to obec chce refinancovat.
- g) Odměna ve výši 600 000,-Kč - 5% z ušetřených úroků by bylo v pořádku. Musí se ale prokazatelně ušetřit na úrocích 12 000 000,-Kč ($12\,000\,000 * 5\% = 600\,000$)

Žádám o zaslání mandátní smlouvy a konkrétních podmínek, na základě kterých RO rozhodla o refinancování.

Zapsal: Ing. Nerad –15.12.2011