

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 11/16 konaného dne 21.9.2016

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 13 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Mgr. Martin Straka, Ing. Karel Šnaibek
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné. Konstatoval, že jednání ZO je výjimečně ve středu z důvodu konání besedy o VD Amerika ve čtvrtek 22.9. Z jednání ZO se omluvili Mgr. Straka a Ing. Šnaibek.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Prodej, nákup a směna majetku obce
 - a) prodej části pozemku p.č. 2105/8 a pozemku st.p.č. 568/28 – Ing. Tyc
 - b) prodej části pozemku p.č. 2105/8 – M. Veselý
 - c) odkup pozemků p.č. 1885/20 a p.č. 1878/9 – L. Hacmac, H. Poláková
 - d) odkup pozemku p.č. 1079/6 – B. Hájková, I. Hájková, A. Pobudová, B. Štorková
 - e) záměr prodeje pozemku st.p.č. 804 – M. Šefl
 - f) záměr prodeje a směny pozemku p.č. 2015 – F. Sazima, M. Šoltys
 - g) záměr prodeje pozemku st.p.č. 745 – ČEZ Distribuce, a.s.
 - h) záměr prodeje části pozemku p.č. 1902/7 – B. Nodžáková
 - i) záměr prodeje a směny pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280
6. Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.6.2016
7. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 6-2016, č. 7-2016 a č. 8-2016
8. Splátkový kalendář
9. Zpráva Finančního výboru
10. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice
11. Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice – Ministerstvo vnitra ČR
12. Kontrola usnesení
13. Interpelace zastupitelů
14. Návrh usnesení
15. Závěr

J. Hahner – vzhledem k tomu, že mi dnes navštívila paní Bednářová a paní Kolářová a donesly mi některé doklady ohledně možného vlastnictví pozemku p.č. 2015, který měl být předmětem prodeje v bodě 5f), navrhuji tento bod z jednání ZO vypustit, než bude tato záležitost dořešena. Otevřel rozpravu, nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** vypustit z programu jednání ZO bod 5f) záměr prodeje a směny pozemku p.č. 2015 – F. Sazima, M. Šoltys, a ostatní body následně přečíslovat.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

Hlasování: Pro 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

*Zastupitelstvo **schvaluje** vypustit z programu jednání ZO bod 5f) záměr prodeje a směny pozemku p.č. 2015 – F. Sazima, M. Šoltys, a ostatní body následně přečíslovat.*

Usnesení č. 2:

*Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.*

3. Schválení orgánů jednání

J. Hahner pověřil pořízením zápisu paní Šnaiberkovou a pořízením zvukového záznamu Mgr. Svobodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení paní Petra Sládková, Mgr. Jiří Kantor, Ing. František Nerad.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: František Kubů, Mgr. Jan Sovadina.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 3:

*Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení paní Petra Sládková, Mgr. Jiří Kantor, Ing. František Nerad.*

Usnesení č. 4:

*Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: František Kubů, Mgr. Jan Sovadina.*

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Mgr. Sovadina – obrátili se na mě obyvatelé bytovek, že neodtéká voda od bytovek. Prošel jsem si sídliště a je pravdou, že v rozích u bytovek jsou ucpané ty kanály, cca 25 x25 cm. Je v tom jak tráva, tak lupení. Chtěl bych se zeptat, kdo to čistí.

J. Hahner – pokud je to u vjezdu do sklepů, tak Inzula, pokud je to v komunikaci, tak pan Pliml. Kde všude to bylo?

Mgr. Sovadina – bylo to skoro u všech bytovek. Další dotaz je ohledně Domova pod Brdy. V zápisu z RO jsem se dočetl, že se to bude předávat jistě paní Křištofové. Ta paní to tedy bude nějak provozovat?

J. Hahner – prezentováno je to tak, že by měli mít smlouvy s pojišťovnou, aby mohli provozovat nějaké pečovatelské a lékařské služby. Objekt by měl být zkolaudován tak, že horní patro je pro soběstačné seniory, prostřední patro je bráno tak, že by tam měla být nějaká

pečovatelská služba a přízemí je pro seniory, kteří by potřebovali větší péči. V nájemní smlouvě je klauzule, že pokud by to bylo předáno nějakému podnájemci, tak to musí schválit RO.

Mgr. Sovadina – je možné zveřejnit nějaký kontakt na tu paní?

J. Hahner – Ano, to možné je. Máme informaci, že po 4. říjnu by měla být nějaká prezentace celého objektu.

Ing. Nerad – v RO jste 16. června projednali nějaký dopis z MV ČR ohledně vyhlášky o nočním klidu, měla být předložena na jednání ZO, ale není tomu tak. Takže pokud někdo po 1.10. udělá nějakou venkovní akci, tak mu bude hrozit sankce za porušení zákona. Já s tou vyhláškou tedy nesouhlasím, ale měli bychom k tomu zaujmout nějaké stanovisko. Občané by se o tom měli nějak dozvědět, aby jim zbytečně nehrozila pokuta. Proč tady ta vyhláška není?

J. Hahner – víme o tom, že od 1.10. nepůjde vydávat výjimky na základě rozhodnutí RO. Čekáme na nějaké metodické pokyny, které zatím nemáme. Nepředpokládáme, že v říjnu a listopadu bude nějaká venkovní akce, takže asi pokuty nehrozí. Pokusíme se tu vyhlášku připravit na prosincové jednání ZO.

Ing. Nerad – možná bychom o tom měli udělat nějakou debatu, ale podle mě je to nesmysl.

D. Pliml – musí být stanoven konkrétní datum té dané akce? Nebo si může obec stanovit, že noční klid je v obci Strašice třeba od 3 ráno?

J. Hahner – takhle to asi nepůjde, ale datum nemusí být konkrétní.

Ing. Nerad – pokud je něco v nesouladu se zákonem v OZV, tak se tím musí zabývat ústavní soud, možná bychom měli nějakou takovou připravit, aby se tím musel někdo zabývat.

J. Hahner – vrátím se ještě k dotazu Mgr. Sovadiny. Sdělil, že jsou vpusti v bytovkách zanesené. Požádal bych pana Plimla, aby nám k tomu něco sdělil.

D. Pliml – pokud se jedná o silniční vpusti, tak ty jsme čistili před dvěma měsíci.

Mgr. Sovadina – tady se jedná o svody od okapů.

D. Pliml – to dělá asi Inzula, proberu to s panem Smejkalem.

Ing. Nerad – někde nejsou gajgry, nebo je to zaslepené, a tak by to mělo odtékat do těch silnic.

D. Pliml – všechny silniční vpusti jsme čistili.

J. Kotnauer – Inzula si čištění gajgrů účtuje, tak by to měli čistit asi oni.

J. Hahner – ukončil rozpravu a přednesl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

5. a) Prodej části pozemku p.č. 2105/8 a pozemku st.p.č. 568/28 – Ing. Tyc

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o odkoupení části pozemkové parcely p.č. 2105/8 a stavební parcely č. 568/28 v areálu bývalých kasáren. Na pozemku bude vystavena hala na výrobu obráběcích strojů. Záměr prodeje byl zveřejněn již v minulosti. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F Kubů – na pozemku 568/28 má být budova, ale podle snímku to vypadá, že už tam není. A máme tady dva stejné pozemky, v podkladech byl jiný plán.

J. Hahner – ta budova tam stále stojí, ale je to víceméně ruina. Pozemky byly původně stejného čísla, ale po zpracování geometrického plánu zůstal jeden pod číslem 2105/8 a druhý nově pod číslem 2105/14, ten bude předmětem prodeje v dalším bodě.

Ing. Nerad – záměr je vynikající, ale chtěl bych se zeptat, jak je to s tím zveřejňováním záměrů. Ministerstvo vnitra řeklo, že jsme je zveřejňovali špatně. Zveřejnění programu ZO není podle mne zveřejnění záměru prodeje. Aby s tím pak kupující neměl problém.

J. Hahner – záměr prodeje byl na celá kasárna. Měnila se čísla pozemků, ale jsou to nová čísla z původních pozemků. To dle právníka není v rozporu. Pokud k tomu nikdo nic nemáte, tak bychom v rámci rozpravy mohli projednat i pozemek číslo 2105/14 toho dalšího žadatele.

B. Bílek – Jaké byly ceny zhruba před dvěma lety? Nebylo to 200 Kč za metr?

J. Hahner – ceny byly vždy takové, dokonce dříve i nižší.

F. Kubů – nevede tam přes to nějaký kabel?

J. Hahner – ne, vše vede mimo, voda i elektřina. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení. Dále uvedl, že se hlasování nezúčastní, protože je to jeho příbuzný.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/8 a pozemku st.p.č. 568/28 včetně budovy na ní stojící vše v k.ú. Strašice panu Ing. Ondřejovi Tycovi, Školní 159, Mýto, za cenu 150 Kč/m².

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 2105/8 a pozemku st.p.č. 568/28.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

1 nehlasoval

Usnesení č. 6:

*Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/8 a pozemku st.p.č. 568/28 včetně budovy na ní stojící vše v k.ú. Strašice panu Ing. Ondřejovi Tycovi, Školní 159, Mýto, za cenu 150 Kč/m².*

Usnesení č. 7:

*Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 2105/8 a pozemku st.p.č. 568/28.*

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

5. b) Prodej části pozemku p.č. 2105/8 – M. Veselý

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o odkoupení části pozemkové parcely p.č. 2105/8 (nově 2105/14) v areálu bývalých kasáren. Na pozemku bude zřízena autodílna. Záměr prodeje byl zveřejněn již v minulosti. Přednesl návrh usnesení a otevřel diskusi. Nikdo nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/14 v k.ú. Strašice panu Martinovi Veselému, Náměstí 43, Mýto, za cenu 150 Kč/m².

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 2105/14.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 8:

*Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/14 v k.ú. Strašice panu Martinovi Veselému, Náměstí 43, Mýto, za cenu 150 Kč/m².*

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 2105/14.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

5. c) Odkup pozemků p.č. 1885/20 a p.č. 1878/9 – L. Hacmac, H. Poláková

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh na odkup pozemku p.č. 1885/20 a p.č. 1878/9, které jsou v majetku paní Libuše Hacmac a paní Heleny Polákové. Pozemky se nacházejí v Koutě a vede přes ně místní komunikace. Cena za m² činí dle dříve uzavřené smlouvy 100 Kč. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – v rozpočtu jsem nenašel položku, kde by byly prostředky na nákup pozemků. Proč jsme to nedali do rozpočtu při jeho sestavování? Myslím, že bychom s tím odkupem mohli počkat.

J. Hahner – záleží na rozhodnutí ZO, ale ta komunikace nyní není v majetku obce. Pokud to ZO schválí, tak se pak peníze v rozpočtu přesunou pomocí rozpočtového opatření.

Ing. Nerad – 77 tisíc není málo, ale u toho dalšího pozemku je to přes sto tisíc. To je dohromady 200 tisíc, to není málo. Měl by vzejít nějaký požadavek od inventurní komise.

J. Hahner – chtěli jsme to vše zahrnout do té směnné smlouvy, která už proběhla, ale tyto pozemky součástí smlouvy nebyly.

Ing. Nerad – odkupy pozemků bychom měli plánovat, prodej předvídat nemůžeme.

J. Hahner – já bych byl rád, kdyby byly ty majetkoprávní vztahy u komunikací vyřešené. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** odkup pozemků p.č. 1885/20 a p.č. 1878/9 vše v k.ú. Strašice za cenu 100 Kč/m².

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k odkupu pozemků p.č. 1885/20 a p.č. 1878/9.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **schvaluje** odkup pozemků p.č. 1885/20 a p.č. 1878/9 vše v k.ú. Strašice za cenu 100 Kč/m².

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k odkupu pozemků p.č. 1885/20 a p.č. 1878/9.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

5. d) Odkup pozemku p.č. 1079/6 – B. Hájková, I. Hájková, A. Pobudová, B. Štorková

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh na odkup části pozemku p.č. 1079/1 (nově dle geometrického plánu p.č. 1079/6), který zasahuje do části, kde jsou zřízeny zahrádky. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – jaká je to výměra?

Mgr. Svoboda – 892 metrů.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** odkup pozemku p.č. 1079/6 v k.ú. Strašice za cenu 150 Kč/m².

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k odkupu pozemku p.č. 1079/6.
Odpovídá: RO Termín: 31.10.2016
Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **schvaluje** odkup pozemku p.č. 1079/6 v k.ú. Strašice za cenu 150 Kč/m².

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k odkupu pozemku p.č. 1079/6.
Odpovídá: RO Termín: 31.10.2016

5. e) Záměr prodeje pozemku st.p.č. 804 – M. Šefl

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o prodej pozemku st.p.č. 804, který se nachází pod garáží, kterou žadatel využívá. Jedná se o garáže u bytovek u hřiště. Dříve to všichni odkoupili, on ne. Teď když to chce kolaudovat, tak je to problém. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – podle NOZ by měl být převod bezúplatný, chtělo by toto ověřit u obecního právníka.

J. Hahner – v současné době schvalujeme pouze záměr prodeje. Stavba není zkolaudovaná, takže bezúplatný převod nemůže nastat. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku st.p.č. 804 v k.ú. Strašice.
Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku st.p.č. 804.
Odpovídá: RO Termín: 31.10.2016
Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku st.p.č. 804 v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku st.p.č. 804.
Odpovídá: RO Termín: 31.10.2016

5. f) Záměr prodeje pozemku st.p.č. 745 – ČEZ Distribuce, a.s.

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh ohledně prodeje pozemku st.p.č. 745 v k.ú. Strašice, na kterém se nachází trafostanice ve vlastnictví ČEZ Distribuce, a.s. ČEZ souhlasí s kupní cenou 150 Kč/m². Jedná se o trafostanici vedle Veského rybníka. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – stále mám před očima zprávu MV ČR. Máme zveřejnit záměr po dobu 15 dní před projednáním dané věci. Přejde žádost o prodej a obec na základě toho zveřejní záměr prodeje. Byl jsem se na to ptát na Kraji.

J. Hahner - to je mylná informace, nejprve to musí zastupitelstvo schválit. Jinak to nelze.

Ing. Nerad – citoval paragraf 39 zákona o obcích. Jestliže dostaneme poptávku, tak to musíme zveřejnit na úřední desce.

Mgr. Svoboda – ale až po projednání v nějakém orgánu, úředník nemůže samovolně zveřejnit záměr prodeje.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku st.p.č. 745 v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku st.p.č. 745.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku st.p.č. 745 v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku st.p.č. 745.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

5. g) záměr prodeje části pozemku p.č. 1902/7 – B. Nodžáková

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o prodej části pozemku p.č. 1902/7 za účelem zřízení vjezdu vozidla na automobilové stání vedle současné garáže. Nejzazší hranice bude 0,5 m od vozovky. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – jaká je tam výměra?

J. Hahner – zatím to není stanoveno, ještě není geometrický plán. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje části pozemku p.č. 1902/7 v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje části pozemku st.p.č. 1902/7.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje části pozemku p.č. 1902/7 v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje části pozemku st.p.č. 1902/7.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

5. h) záměr prodeje a směny pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280

J. Hahner - Předkládáme k projednání návrh na prodej a směnu pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280 v majetku obce za pozemky ve vlastnictví J. Colloredo – Mansfelda, které se nachází v plánované stavební zóně ve Dvoře. Pozemky nad výměru směňovaného pozemku budou prodány za cenu 15 Kč/m². Záměr už byl jednou předložen, ale nebyly tam přesně ty pozemky, tak to předkládáme ještě jednou. Navíc tam přibyla ještě jedna komunikace na Huti u pana Černého. Jednání jsem se účastnil a jsem rád, že jsme se takto dohodli. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – v původním dopisu byl překlep, 150 Kč/m². Prémie dolu tomu, kdo to psal.

J. Hahner – to je překlep, v návrhu smlouvy je to správně. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje a směny pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280 vše v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje a směny pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje a směny pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280 vše v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje a směny pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

6. Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.6.2016

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

F. Mezek - Předkládáme k projednání Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.6.2016. Příjmy v tomto období dosáhly výše 31,873 mil. Kč, výdaje byly ve výši 22,353 mil. Kč, na splátky úvěrů bylo vydáno 3,358 mil. Kč. Během II. čtvrtletí byla provedena čtyři rozpočtová opatření. Další podklady jste měli k dispozici.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – není mi jasná jedna věc. Poplatek za komunální odpad je naplněn ze 102 %, ale stále máme 126 dlužníků. Jak je to možné?

J. Hladová – v rozpočtu je pouze základní výpočet, nepočítá s tím, že by se podařilo něco vymoci.

Ing. Nerad – ti co nezaplatili vloni nebo předloni, tak nám to chybělo v minulých letech?

J. Hladová – nechybělo, vždy se to nějak naplnilo, i s těmi prostředky, co se vymohli. Je to na stejné položce.

F. Kubů – příjmy za pitnou vodu jsou stále na 30 %.

J. Hahner – fakturuje se to čtvrtletně. Do konce roku by tam ty prostředky měly být.

Ing. Nerad – daň z odvodu za vynětí z ZPF, kde jsme co vyjímali?

J. Hahner – to jsou peníze, které nám chodí dle rozhodnutí, my to neurčujeme, máme jen určitý podíl.

Ing. Nerad – navýšení příjmů ze sankcí a navýšení soudních výdajů. O kolik se to zvedlo?

J. Hladová – je to v těch rozpočtových opatřeních.

Ing. Nerad – je možné mi to poslat? Určitě to máš v počítači. Jde mi o to, jestli se to vyplatí.

Mgr. Svoboda – počet soudních žalob nelze předvídat. V rozpočtu mohli být třeba dvě a ve finále byly podány třeba čtyři.

Ing. Nerad – dále mi zajímá hospodaření v lese. Ve zprávě z RO s Lesospolem vyplynulo, že se letos vybere 480 tisíc. V rozpočtu máme 790 tisíc. Bude to naplněné? V rozpočtu by mělo být to, co očekáváme.

J. Hahner – to je dané smlouvou s Lesospolem. Je tam vždy nějaký předpoklad, po konci účetního období se to srovnává. 480 tisíc bychom měli dostat za letošek, zbytek je za loňský rok. Výše příjmů je závislá na kvalitě dříví, atd.

Ing. Nerad – příjmy ze sportovních zařízení jsou jen 1000 Kč a výdaje 20000 Kč. Nestálo by za to, aby FV zkontroloval, zda je to vhodné.

Mgr. Hrazdilová – já myslím, že to funguje dobře, hřiště je uklizené. To, jak se o to stará pan Huml, je fajn. Děti mají možnost sportovat bezplatně a to je dobře. Je tam stále plno. Dospělí, kteří by platili, tam moc nechodí. Vybírat od dětí peníze není vhodné.

J. Hahner - s tímto výdajem bylo počítáno. Chtěli bychom investovat i do nějaké opravy, už jsem zadal výměnu rozbitých prken. Musím říct, že je pozitivní, že za 1. pololetí jsme měli přebytek 6 mil. Kč.

Ing. Nerad – tak to bychom mohli zastavit zvyšování nájmů.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.6.2016.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.6.2016.

7. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 6-2016, č. 7-2016 a č. 8-2016

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Rozpočtová opatření obce Strašice č. 6-2016, č. 7-2016 a č. 8-2016. Všechna tato rozpočtová opatření schválila na svém jednání Rada obce Strašice.

Součástí rozpočtového opatření č. 6 je navýšení příjmů za prodej pozemku a budovy v kasárnách a dalších příjmů. Ve výdajové části rozpočtu byla upravena výše výdajů (zaúčtování celkové ceny osobních vozidel, police do knihovny, úhrada za ozvučení kulturní akce, atd.).

Předmětem rozpočtového opatření č. 7 je především navýšení výdajů na opravu komunikací, chodníků, rozšíření veřejného osvětlení, oprava kanalizačních šachet. Dále bude zadáno zpracování projektové dokumentace na připojení stavební zóny ve Dvoře na vodovod, kanalizaci a plyn, zpracování projektové dokumentace k nasvícení kostela, pasport komunikací, atd. Dále dochází k přesunu financí mezi položkami v rámci jednotlivých paragrafů.

V rámci rozpočtového opatření č. 8 došlo k úpravám v příjmové i výdajové části rozpočtu. Byly upraveny daňové příjmy, příjmy za vymáhání dlužných částek, navýšení příjmů z prodeje produktů související s turistickým ruchem, atd.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – minulý bod jsme schvalovali a rozpočtová opatření bereme pouze na vědomí. Vzhledem k tomu, že se tady mění rozpočet, tak bychom to měli spíše schvalovat. Některá rozpočtová opatření bychom měli schvalovat, zvláště ta, která významně mění rozpočet.

F. Kubů – na RO byla delegována pravomoc schvalovat rozpočtová opatření do určité výše, 500 tisíc.

Ing. Nerad – tady je milión.

J. Hahner – ano, ale celkem. Změna je schválena na položku. Následně se to musí předložit na jednání ZO, aby s tím bylo ZO seznámeno. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 6-2016.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 7-2016.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 8-2016.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 1 Zdržel se: 0

Usnesení č. 23:

Zastupitelstvo bere na vědomí Rozpočtové opatření obce Strašice č. 6-2016.

Usnesení č. 24:

Zastupitelstvo bere na vědomí Rozpočtové opatření obce Strašice č. 7-2016.

Usnesení č. 25:

Zastupitelstvo bere na vědomí Rozpočtové opatření obce Strašice č. 8-2016.

8. Splátkový kalendář

J. Hahner - Předkládáme k projednání návrh na schválení splátkového kalendáře formou notářského zápisu na dluh za neuhrazený poplatek za odběr elektrické energie ve výši 3 mil. Kč. Pokud bude návrh schválen, tak bude v příštím týdnu podepsána dohoda u notáře. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – neměly by do těch splátek být zahrnuty i ty úroky?

J. Hahner – je to bez těch úroků, v případě uhrazení dluhu, je možné pak úroky neúčtovat. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Dohodu o uznání dluhu a způsobu jeho uhrazení se společností [REDAKCE] na dluh ve výši 3.000.000,- Kč.

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat Dohodu o uznání dluhu a způsobu jeho uhrazení se společností [REDAKCE].

Odpovídá: starosta obce

Termín: 15.10.2016

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 26:

Zastupitelstvo schvaluje Dohodu o uznání dluhu a způsobu jeho uhrazení se společností [REDAKCE] na dluh ve výši 3.000.000,- Kč.

Usnesení č. 27:

Zastupitelstvo ukládá podepsat Dohodu o uznání dluhu a způsobu jeho uhrazení se společností [REDAKCE].

Odpovídá: starosta obce

Termín: 15.10.2016

9. Zpráva Finančního výboru

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Zprávu o činnosti Finančního výboru za 1. pololetí roku 2016. Některých jednání se účastnil i pan starosta a paní účetní. Zápisy jsou zveřejněny na webu obce. Provedené kontroly a jejich výsledky máte před sebou v podkladech.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Mgr. Sovadina – je vhodné, když na jednání FV je přítomna paní Hladová, a proto bych chtěl poprosit, aby se těch jednání účastnila i nadále.

Ing. Nerad – dotaz na Ing. Mezka, zda ho tato práce uspokojuje.

Ing. Mezek – zatím ano.

Ing. Nerad – bylo řečeno, že budete projednávat rozpočtová opatření, tady v těch podkladech o tom není ani zmínka. Proč v tom výčtu není zmínka o projednání rozpočtu a rozpočtových opatření?

Mgr. Hrazdilová – je to v zápisech z jednotlivých jednání, toto je zpráva o činnosti, kde jsou vyjmenovány provedené kontroly.

Ing. Nerad – já ty zápisy čtu, je to tam velmi zjednodušeně.

Ing. Mezek – je tam vždy napsáno nějaké doporučení.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o činnosti Finančního výboru ZO Strašice za 1. pololetí roku 2016.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 28:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o činnosti Finančního výboru ZO Strašice za 1. pololetí roku 2016.

10. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice

J. Hahner – předal slovo panu Kostovi, který zastupuje Ing. Frajta.

P. Kost – přednesl zprávu, která byla součástí podkladů (viz webové stránky obce).

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů - do CHKO jsou vydávány dva typy propustek. Jak policie řeší někoho, kdo jede na průjezdnou propustku vydanou od obce mimo tu oblast, kam může?

P. Kost – takový případ jsme zatím neřešili.

J. Hahner – vím, že takový případ byl, ale myslím, že jsme ho důrazně varovali a už se to neopakovalo. Stalo se nám, že si to někdo ofotil a vrátil kopii. Přišli jsme na to a propustku už mu nevydáváme.

Ing. Nerad – žena si koupila elektrokolo, jezdí pravidelně k záměčku a potkává tam mnoho aut. Říkalo se, že se tam nebude autem smět. Jezdí tam desítky aut a určitě nemají propustky od obce. Kdo jiný je vydává? Zase se to rozlišuje, že někdo tam může a někdo ne.

P. Kost – my tam ty kontroly provádíme a chytli jsme asi 6 aut bez propustek.

Ing. Mezek – VLS vydává povolenky pro své zaměstnance, stejně tak CHKO je vydává za nějakým účelem.

Ing. Nerad – je to špatně a mělo by se s tím něco dělat. Z CHKO jsem nikdy moc radost neměl. Ve zprávě se dále píše, že se mírně zvedla kriminalita. Co z toho vyplývá pro ZO? Měli bychom návrh OPS vzít jako úkol a někdo by se tím měl zabývat. Je tam doporučení na rozšíření kamerového systému. Přednesl návrh usnesení.

Mgr. Sovadina – pochopil jsem, že problémy se týkají obyvatel z ubytoven. Je možná nějaká spolupráce s těmi ubytovnami?

J. Hahner – je to vesměs pořád stejné, počet cizinců se snižuje. Bohužel nejvíc problémů dělají kolikrát místní, především mládež. Zvrhnuté popelnice, vyvrácené značky, rozbité stojany na kola, atd.

Mgr. Sovadina – chtěl bych se zeptat, zda se měří rychlost U Libuše. Často tam jezdí řidiči rychle.

P. Kost – měříme dle schváleného plánu.

J. Štych – jsou tady navržené tři kamery, ale u školy nebyl žádný přestupek. Ty kamery by se měly přesunovat.

B. Bílek – kriminalita je podobná, jako dříve. Jen když tam byl pan Frajt, tak toho nestihl tolik řešit. Teď když jsou tady opět tři strážníci, tak se řešení přestupků zvýší.

J. Štych – hlavní je, že ti strážníci jsou dneska vidět, problémy řeší.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo na základě zprávy Obecní policie Strašice **ukládá** RO rozšířit kamerový systém dle návrhu Obecní policie Strašice.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o činnosti Obecní policie Strašice za 1. pololetí roku 2016.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 29:

*Zastupitelstvo na základě zprávy Obecní policie Strašice **ukládá** RO rozšířit kamerový systém dle návrhu Obecní policie Strašice.*

Usnesení č. 30:

*Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o činnosti Obecní policie Strašice za 1. pololetí roku 2016.*

11. Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice – Ministerstvo vnitra ČR

J. Hahner - Předkládáme k projednání Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice, kterou vykonalo Ministerstvo vnitra ČR. Kontrola se zabývala dodržováním zákona o obcích, zákona o svobodném přístupu k informacím, atd. Z kontroly vyplynuly jisté nedostatky, které je nutné v dané lhůtě odstranit (nedostatečné zveřejnění záměru pronájmu, chybějící zveřejnění již poskytnutých informací, skladba zveřejnění povinných informací). Vysvětlil, proč k těmto nedostatkům došlo. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – kontrola proběhla v květnu, protokol přišel 15.6. Proč to RO projednala až v září, kde to do té doby bylo? Ten úkol předložit protokol na ZO mohla RO přijmout již na dalším jednání po doručení toho protokolu.

J. Hahner – podstatné je to, že je nutné protokol předložit na další jednání ZO po doručení. Na červnové ZO už byly podklady odeslány, proto to probíráme až dnes. ZO je relevantní orgán, který to má projednat.

Ing. Nerad – proč to neřešil kontrolní výbor?

F. Kubů – přes prázdniny jsme se nescházeli.

J. Hahner – RO již provedla některé kroky k tomu, aby se tyto věci neopakovaly. Některé budou ještě následovat.

Ing. Nerad – opakuji tady § 39 odst. 1 na neplatnost všech úkonů, pokud není zveřejněn záměr pronájmu. Citoval zákon. Záměr je nutno zveřejnit, když někdo požádá o prodej pozemku, je třeba před projednáním zveřejnit záměr prodeje na úřední desce po dobu 15 dní. Ptal jsem se na to na krajském úřadě.

J. Hahner – ty jsi se ptal na krajském úřadě a tam ti někdo řekl, že lze zveřejnit záměr bez schválení příslušného orgánu? Kdo ti to řekl?

Ing. Neraď – neřeknu, ty mi také neříkáš vše. Znovu opakuji, že jednou na to narazíme. Odkazují tady na usnesení Nejvyššího soudu. Dále tady píší, že na webu chybí některé informace. Kdo za to odpovídá?

J. Hahner – za zákon č. 106 zodpovídá úřednice, kterou bych neraď jmenoval, tu kontrolu velmi špatně nesla. Domníváme se, že ta kontrola nepřišla náhodou.

Mgr. Svoboda – struktura těch informací, která je na webu, je pravda zastaralá. Novela nám zřejmě unikla, ale budeme stránky pravděpodobně předělávat, tak se to opraví tak, jak to má být.

J. Hahner – ještě někdo máte něco k té kontrole? Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice č.j. MV-69280-5/ODK-2016.

Zastupitelstvo **ukládá** provést opatření uvedená v doporučení v Protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 31:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice č.j. MV-69280-5/ODK-2016.

Usnesení č. 32:

Zastupitelstvo **ukládá** provést opatření uvedená v doporučení v Protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

12. Kontrola plnění usnesení ZO

J. Hahner – předal slovo místostarostce.

E. Buchová – přednesla kontrolu plnění usnesení (viz příloha) a přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Neraď – když jsem dělal místostarostu já, tak jsem vždy sdělil, co se udělalo v té věci, která dle kontroly plnění usnesení není splněná. Co se tedy stalo ve věci ze ZO č. 6/2015, paní místostarostko?

J. Hahner – odpovím za paní místostarostku.

Ing. Neraď – ona nemá pusu? Já jsem se ptal jí.

J. Hahner – já jsem předsedající, tak odpovím za ní. Jedná se o přechod U Libuše. Oslovili jsme projektanty, kteří zpracovávali rekonstrukci komunikace Mírošov – Těně. Oni zaměřili situaci a zaslali nám nabídku na zpracování projektové dokumentace.

Ing. Neraď – to ZO bylo 24.9.2015, za celý rok se udělalo jen toto?

J. Hahner – v první řadě se museli do rozpočtu zahrnout prostředky na PD. Zasáhla do toho i digitalizace. Chtěli jsme, aby to projektovala ta firma, která má na starosti tu rekonstrukci.

Ing. Neraď – doporučuji, aby tam ty věty o tom stavu byly. Ať si to paní místostarostka připraví, tak jak se to dělalo dříve.

J. Kotnauer – Cibulka z Rokycan odešel, proto se to takhle táhne. K té kontrole usnesení, jsem tady 3. období a nepamatuji si, že by bylo pravidlem to takhle předkládat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 11/16 ze dne 21.9.2016.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 33:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 11/16 ze dne 21.9.2016.

13. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – Otevřel bod interpelací.

Ing. Nerad – předložil písemné interpelace (viz příloha).

Mgr. Sovadina – posledně bylo řečeno, aby na zítřejší besedě k VD Amerika byli přítomni i zástupci VLS a CHKO. Budou tam?

J. Hahner – pozváni byli, zda budou přítomni, nevím.

Mgr. Kantor – co je interpelace? Interpelace je dotaz. Ty omáčky okolo nikoho nezajímají. Je to součástí zápisu a Ing. Nerad by si mohl udělat ostudu.

J. Štych – je potřeba platit vodné zálohově? Dostal jsem dopis a nevím jak se k tomu postavit. Jsme povinni platit zálohy?

J. Hahner – já na to zatím nereagoval, smlouva platí původní a nová s tím nepřišla.

D. Plíml – ten dopis není adresný, a tak bych k tomu přistupoval.

Ing. Nerad – píše tam, že to dělají podle NOZ. Jestli někdy přijdou a vypnou ti vodu, tak je to pak tvůj problém.

J. Štych – nejde o mě, ale o tělovýchovu.

J. Hahner – pokud si zálohy někdo nastavit chce, tak je to jeho svobodná volba. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 21.10.2016

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 34:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 21.10.2016

14. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

15. Závěr

J. Hahner – Poděkoval za účast na jednání ZO. Ukončil zasedání ZO.

Jednání ukončeno v 20:40 hod.

Zápis podepsán dne 26.9.2016

Ověřili: František Kubů:
Mgr. Jan Sovadina:

Jiří Hahner
Starosta

Eva Buchová
Místostarostka

Přílohy:

Kontrola plnění usnesení ZO Strašice č. 11/2016 – 21.9.2016

Zastupitelstvo č. 06/2015

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit bezpečnost dopravní situace na křižovatce U Libuše včetně přecházení chodců.

Trvá

Zastupitelstvo č. 10/2016

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Splněno

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **ukládá** provést oprávký k majetku v účetní evidenci takto: účet 079 oproti účtu 551 – oprávký územní plán, účet 081 oproti účtu 408 – oprávký ke stavbám, účet 082 oproti účtu 551 – oprávký k souboru movitých věcí, účet 403 oproti účtu 672 – opravné položky k transferům.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

Splněno

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ukládá** RO zorganizovat setkání zástupců Povodí Vltavy s.p. s občany Strašice k představení studie proveditelnosti VD Amerika.

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2016

Splněno

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** RO provést kroky na zahájení tvorby nového ÚP Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2016

Trvá

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat splátkový kalendář dle žádosti č.j. 780/16.

Odpovídá: RO

Termín: 31.7.2016

Splněno

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 23.7.2016

Splněno

Interpelace na jednání ZO ze dne 21.9. 2016

DOTAZ č. 1

Na základě mé interpelace na posledním jednání ZO mi pan starosta poslal zápisy ze tří dalších VH VSR, které však chybějí na webových stránkách obce.

Ptám se, proč tam chybějí, kdo je za to odpovědný? Ptám se, proč my zastupitelé, nevíme ihned po jednání VH co se tam dělo, jak naši zástupci na VH hlasovali.

Nemohu souhlasit (a nejsem v této obci sám) s tím, že ve Strašicích máme nejdražší vodu ze všech obcí sdružených ve VSR.

Dále chci vědět, zda již všichni odběratelé vody z rozvodů ve správě VSR platí zálohově vodu, protože tuto informaci jsme dostali v souvislosti s výzvou VSR už v roce 2012 a od platnosti NOZ (1.1.2014) je tato věc v podstatě povinná. Co pro zapojení do těchto zálohových plateb udělali zástupci Strašic ve VH VSR pro občany ve Strašicích?

DOTAZ č. 2

Už od února se ptám na podpis příkazní smlouvy s firmou CSE – PRO technology s.r.o. na „projektový a dotační management“ zateplování BD obce. Prověřil jsem si, co to znamená a zjistil jsem, že firma nám sice sežene dotaci, ale pak si jí skoro polovinu vezme, protože 10 % z „investičního záměru“ (nevím sice co to je za číslo, ale myslím si, že to je projektová cena) je poměrně dost vysoká částka. Pan starosta mi zaslal tu příkazní smlouvu, za což děkuji, nicméně v této smlouvě mi neseď jedna věc:

V čl. II se příkazník „zavazuje zajistit činnosti, které souvisí se zdárným dokončením předmětného projektu“, m.j. zpracovávat monitorovací zprávy a hlášení. V čl. V se ale píše, že termín ukončení je „fyzická realizace projektu“, ale ta fyzická realizace není nikde specifikována. Já tomu termínu rozumím tak, že až bude fyzicky zatepleno, skončí smlouva, ale ta hlášení se posílají po dost dlouhou dobu po zateplení.

Chtěl bych vysvětlit, co se skrývá v té smlouvě pod pojmem „fyzická realizace“?

DOTAZ č. 3

Rada obce schválila dne 26.10.2015 tento bod jednání a usnesení:

Zápis z jednání Komise pro rozvoj obce

Zpráva: RO projednala zápis z jednání Komise pro rozvoj obce Strašice ze dne 6.10. Jednání komise se zúčastnil pan Mach a pan Truhlář z firmy IVORY Energy, a.s., kteří zde prezentovali záměr výroby tepla z pelet. Vzhledem k tomu, že nabídka nebyla zcela konkrétně rozpracovaná, doporučila komise takto učinit a dále doporučila řešit optimalizaci tepelné distribuční sítě v majetku obce. Komise dále projednala parcelaci budoucí stavební zóny ve Dvoře. Komise rovněž podpořila demolici budov koupaliště a na dukle. Příští jednání proběhne 24.11.2015. RO konstatuje, že demolice budov proběhne v roce 2016.

Úkoly: 1. Zveřejnit zápis na webu. Odpovídá: Mgr. Svoboda Termín: 11.11.2015

2. Zajistit rozpracování nabídky společnosti IVORY Energy, a.s.

Odpovídá: Hahner Jiří

Termín: 31.12.2015

Usnesení č. 20/10/15-13: *RO bere na vědomí zápis z jednání Komise pro rozvoj obce ze dne 6.10.2015 a ukládá postupovat dle textu.* Hlasování: 5/0/0

V kontrole plnění usnesení Rady obce na jednání RO dne 11.11.2015 je bod č. 2 zanesen na příštím jednání jako nesplněný – tedy trvá. V dalším zápise z Rady obce 2.12.2015 však tento bod z kontroly plnění usnesení zmizel a nikde není napsáno, že byl splněn a nevíme ani jak byl splněn.

Chtěl bych písemné odpovědi na tyto otázky:

- 1) Od pana starosty bych chtěl odpověď, jak byl tento bod splněn? Dále bych chtěl vědět, proč byl vyřazen ze sledování plnění usnesení?
- 2) Od kontrolního výboru bych chtěl vědět, zda tuto skutečnost při kontrole plnění usnesení zjistil a pokud ano, jaká k tomu přijal usnesení?

DOTAZ č. 4

V zápise z Rady dne 24.8.2016 byl schválen podnájem budovy č.p. 605:

Žádost o pronájem budovy třetí osobě – Domov pod Brdy o.s.

Zpráva: RO projednala žádost ohledně pronájmu objektu budoucího domova pro seniory v budově č.p. 605 třetí osobě paní V. Křištofové, IČO: 01646036. Jednání o budoucí podobě provozu proběhlo mezi zástupci obce, zástupci Domova pod Brdy o.s. a zájemci o provozování tohoto zařízení. Cílem projektu je naplnit to, co bylo hlavním posláním tohoto domova, a to ubytování seniorů s tím, že bude možné nabídnout i další doplňkové služby, počítáno je i se zajištěním lékařské péče pro potřeby ubytovaných. Kolaudace budovy proběhne dle sdělení investora pravděpodobně v září tohoto roku.

Úkoly: Informovat o rozhodnutí RO. Odpovídá: Hahner, Kleknerová Termín: 7.9.2016

Usnesení č. 37/08/16-2: *RO schvaluje podnájem budovy č.p. 605 paní V. Křištofové, IČO: 01646036, za účelem provozování domova pro seniory s poskytováním odpovídajících služeb. RO ukládá postupovat dle textu.* Hlasování: 4/0/0

Zjistil jsem si v Živnostenském rejstříku, že podnájemce paní Křištofová funguje od roku 2013 s půlročním přerušením a nemá živnostenské oprávnění na sociální služby:

1. Veronika Křištofová

Typ podnikatele: Fyzická osoba

Sídlo: U Náměstí 706, 252 41, Dolní Břežany

Role subjektu: podnikatel

Identifikační číslo osoby: 01646036

Živnostenské oprávnění č. 1:

Předmět podnikání: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona

Obory činnosti: Zprostředkování obchodu a služeb - Zahájeno: 29.04.2013

Velkoobchod a maloobchod - Zahájeno: 29.04.2013

Druh živnosti: Ohlašovací volná - Vznik oprávnění: 29.04.2013

Doba platnosti oprávnění: na dobu neurčitou (Přerušeno provozování živnosti oznámené podnikatelem: od 31.10.2014 do 31.03.2015)

Chci písemnou odpověď na to, na základě jakých kritérií byla vybrána jako podnájemce, kolik bude obci platit a kolik budou její služby stát?

Dále bych chtěl písemnou odpověď, kdo a kde jedná o zajištění lékařských služeb v DPS a v jakém stavu jsou tato jednání?

DOTAZ č. 5

V rozpočtovém opatření č. 7/2016 jsem se dočetl, že se začínají nějaké nové investice (stavební obytná zóna ve Dvoře, pasport komunikací, nasvícení kostela, rozšíření osvětlení kolem radnice). Konstatuji, že většina akcí je známá už delší dobu (z mé interpelace výše je například jasné, že Rada znala záměr vzniku stavební zóny ve Dvoře) a všechny tyto investice jsme mohli schválit v rozpočtu na

rok 2016 už v únoru a nemuseli jsme nyní dělat zbytečně rozpočtové opatření a přesunovat peníze z jiných akcí.

Ptám se a chci písemnou odpověď:

- 1) Proč nebyly akce – projekt infrastruktury ve Dvoře, nasvícení kostela, osvětlení u radnice, zahrnutý do rozpočtu na začátku roku?
- 2) Kdy bude realizována infrastruktura ve Dvoře?
- 3) Kdo zpracovává pasport komunikací a proč?

DOTAZ č. 6

Není to vlastně dotaz, ale poděkování. Jednak za odpověď pana Mgr. Kantora za vysvětlení tvorby a způsobu plnění volebního programu ODS ve Strašicích. Z té odpovědi vyplývá, že volební program je vlastně snůška slibů, z jejichž plnění se nikdo voličům nezpovídá, dokonce jej ti, co jej sepsali už po dvou letech ani nemají. Velmi zajímavá odpověď. Děkuji.

Zvláště pak děkuji paní místostarostce, za to že nechala paní E. Kleknerovou opsat zákon o obcích a poslali mi ho. Ptal jsem se na dvě věci, odpověděla mi na jednu otázku, nicméně děkuji i za to. Lepší odpověď jsem nemohl dostat.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 21.9.2016