

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 10/16 konaného dne 23.6.2016

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 13 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Petra Sládková, Josef Štych
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné. Z jednání ZO se omluvili paní Sládková a Josef Štych, v osm hodin opustí jednání Josef Kotnauer.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Závěrečný účet obce Strašice za rok 2015
6. Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2016
7. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 3-2016, č. 4-2016 a č. 5-2016
8. Prodej a směna majetku obce
 - a) záměr prodeje pozemků p.č. 2014/1, 2014/3
 - b) záměr směny pozemku p.č. 2015
9. Informace o záměru výstavby Vodního díla Amerika
10. Žádost o splátkový kalendář – č.j. 780/16
11. Zpráva Kontrolního výboru
12. Kontrola usnesení
13. Interpelace zastupitelů
14. Návrh usnesení
15. Závěr

J. Hahner – Otevřel rozpravu.

J. Kotnauer – chtěl bych dovysvětlit bod č. 8 s tím náhonem, jak je to tam s těmi pozemky?

J. Hahner – zatím je to ve fázi záměru prodeje či směny. Dnes se nebude rozhodovat o konkrétním vlastníkovi. Jednal jsem jak s panem Šoltysem, tak s paní Bednářovou a Kolářovou. Ty mi doručily nějaké písemnosti, které předám právníkovi k posouzení. To bude předmětem až v září. Teď je potřeba schválit pouze záměr prodeje.

J. Kotnauer – vlastník je obec?

J. Hahner – ano vlastník je obec. Nikdo jiný v rozpravě nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

3. Schválení orgánů jednání

J. Hahner pověřil pořízením zápisu paní Šnaiberkovou a pořízením zvukového záznamu Mgr. Svobodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Martin Straka, Ing. Petr Macháček, Bohumil Bílek.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Václav Mezek, Mgr. Pavla Hrazdilová.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Martin Straka, Ing. Petr Macháček, Bohumil Bílek.

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Václav Mezek, Mgr. Pavla Hrazdilová.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – vyslyšel jsem stížnosti od občanů z Kouta, že se tráva seká pouze v okolí radnice a nahoře se na to zapomíná, tak by s tím bylo potřeba něco udělat.

J. Hahner – zaznamenáme to.

Ing. Nerad – dostal jsem námět od občanů, že by bylo vhodné vysvětlit, jak je to s nájmem ploch za uskladnění dřeva. Prý každý platí jinak, nebo někdo dokonce vůbec. Chtělo by to nějak ujednotit. Obec by tedy měla vymyslet nějaký systém.

Mgr. Svoboda – je na to obecně závazná vyhláška.

Ing. Nerad – ta se týká jen uskladnění materiálu, toto je jiná situace.

Mgr. Svoboda – platí podle metrů, které zabírají, podmínky jsou stejné.

J. Hahner – ať se obrátí přímo na obecní úřad, budeme to s nimi řešit.

J. Hahner – ukončil rozpravu a přednesl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

5. Závěrečný účet obce Strašice za rok 2015

J. Hahner – Předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Závěrečný účet obce Strašice za rok 2015. Příjmy v roce 2015 činily po konsolidaci 59,493 mil. Kč, výdaje 51,329 mil. Kč, na splátky úvěrů bylo vynaloženo 5,77 mil. Kč. V roce 2015 bylo provedeno 11 rozpočtových opatření.

Součástí závěrečného účtu je rovněž Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření územního samosprávného celku Obec Strašice za období roku 2015, kterou vyhotovil auditor Ing. David Vičar. Během kontroly nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by vedly k přesvědčení, že přezkoumávané hospodaření není ve všech významných ohledech v souladu s hledisky přezkoumání hospodaření. Zjištěné chyby jsou pod hladinou významnosti (chybné účtování odpisů, opravek atd. ve 4 případech). Na základě těchto zjištění bude přijato opatření k napravení těchto chyb. V termínu do 30.6.2016 budou oprávky k majetku v účetní evidenci srovnány takto:

účet 079 oproti účtu 551 – oprávky územní plán

účet 081 oproti účtu 408 – oprávky ke stavbám

účet 082 oproti účtu 551 – oprávky k souboru movitých věcí

účet 403 oproti účtu 672 – opravné položky k transferům.

Tímto nebude účetní jednotka k 30.6.2016 vykazovat žádné rozdíly mezi majetkovou a účetní evidencí.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – co v komentáři znamenají jednotlivé účty pod písmenky? Když něco komentuji, tak to vysvětluji, já tomu ale nerozumím. Podle mě bychom tomu závěrečnému účtu měli všichni rozumět, ale mě to přijde nelogické. Finanční výbor to projednal, tak ať nám to vysvětlí.

Mgr. Svoboda – v oddíle D jsou sepsány jednotlivé součty účtů, které tvoří nějakou hodnotu. Z té se pak vychází. Jednotlivé účty jsou pak součástí účetní závěrky, která je součástí podkladů. Musí se pracovat se všemi podklady.

Ing. Nerad – to nemyslíte vážně. Komentář má vysvětlovat, co to znamená. Ne abych si to někde hledal, to je práce na 14 dní.

J. Hahner – zeptal se, zda je tady ještě někdo, kdo tomu nerozumí. Nikdo jiný se nepřihlásil.

Ing. Nerad – z našeho závěrečného účtu vyplývá, že máme poměrně hodně závazků. Chtěl bych vysvětlit závazky ohledně bytovek. Pokud si vynásobím ta čísla, které jsme obdrželi v tabulce, tak mi to nevychází. Mělo být zapláceno již více, než se tady uvádí. Z Inzuly nám chodí více peněz, ale na splátky nejde všechno. Nevím, kde ty peníze končí. Pokud se to neplatilo, tak už mohly být alespoň hotové střechy na bytovkách u hřiště.

J. Hahner – v roce 2009 jsi úvěr předkládal ty. Nelze použít peníze na rychlejší splácení, platí se akorát úroky až do roku 2020. Jsou to dotace pouze na úroky. Dotace je sesmluvněna na 5 % úroku, od ČMRZB je to pouze cca 2 %. 340 tis. Kč měsíčně posíláme na Wüstenrot. Pokud to budeš chtít vysvětlit, tak ti to paní Hladová na OÚ vysvětlí. Úvěr byl na 55 mil. Kč, ale celkově se zaplatí asi 95 mil. Kč. Překvapuje mi, že se na to ptáš, když jsi ten úvěr zajišťoval ty.

Ing. Nerad – roční odvody bytové správy jsou 6 mil. Kč, ale platí se pouze 4 mil. za úvěry. Kde jsou tedy ty 2 mil. Kč?

J. Hladová – bylo to vysvětleno v posledním Rozboru hospodaření k 31.12.2016.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **souhlasí** s celoročním hospodařením obce Strašice s výhradou. Na základě této výhrady budou učiněna opatření k nápravě chyb a nedostatků.

Zastupitelstvo **ukládá** provést oprávky k majetku v účetní evidenci takto: účet 079 oproti účtu 551 – oprávky územní plán, účet 081 oproti účtu 408 – oprávky ke stavbám, účet 082 oproti

účtu 551 – oprávký k souboru movitých věcí, účet 403 oproti účtu 672 – opravné položky k transferům.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

Hlasování: Pro: 12 Proti: 1 Zdržel se: 0

Usnesení č. 5:

*Zastupitelstvo **souhlasí** s celoročním hospodařením obce Strašice s výhradou. Na základě této výhrady budou učiněna opatření k nápravě chyb a nedostatků.*

Usnesení č. 6:

*Zastupitelstvo **ukládá** provést oprávký k majetku v účetní evidenci takto: účet 079 oproti účtu 551 – oprávký územní plán, účet 081 oproti účtu 408 – oprávký ke stavbám, účet 082 oproti účtu 551 – oprávký k souboru movitých věcí, účet 403 oproti účtu 672 – opravné položky k transferům.*

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

6. Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2016

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2016. Příjmy v tomto období dosáhly výše 12,166 mil. Kč, výdaje byly ve výši 8,361 mil. Kč, na splátky úvěrů bylo vydáno 1,674 mil. Kč. Během I. čtvrtletí byla provedena dvě rozpočtová opatření.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel diskuzi.

Ing. Nerad – výdaje na vybudování veřejného osvětlení u radnice 200 tis. Kč. To skutečně stáli tři stožáry 200 tis. Kč?

J. Hahner – zatím tam žádné osvětlení není, bude to předmětem výběru. Oslovíme několik firem a uvidíme, jaké budou nabídky. Zatím jsme pouze přesunuli peníze v rozpočtu, aby se to mohlo případně realizovat.

Ing. Nerad – vždyť už jsou tam základy na tři sloupy, neměl tam být ani jeden.

J. Hahner – ano, základy tam jsou, ale ty se dělaly v rámci té plochy. Osvětlení tam být musí, protože je tam večer tma. Kolik to bude stát, zatím nevíme, odhad nějaký máme.

J. Hladová – výdaje musí být nejprve v rozpočtu, pak až se to může realizovat.

Mgr. Straka – musíme mít nejprve peníze v rozpočtu. Předpokládám, že se to bude pak dále soutěžit.

J. Hahner – oslovíme tři firmy.

Ing. Nerad – musí na to být přece projekt, nebo nějaký podklad, aby se to mohlo soutěžit. Jsou tam už základy, natažené kabely. To nám někdo řekl, dejte mi 200 tis. Kč a já vám tam dám 3 sloupy, nebo jak to je?

J. Hahner – je to v souladu s projektem na náves. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2016.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 1 Zdržel se: 1

Usnesení č. 7:

*Zastupitelstvo **schvaluje** Rozbor hospodaření obce Strašice k 31.3.2016.*

7. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 3-2016, č. 4-2016 a č. 5-2016

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Rozpočtová opatření obce Strašice č. 3-2016, č. 4-2016 a č. 5-2016. Všechna tato rozpočtová opatření schválila na svém jednání Rada obce Strašice.

Rozpočtové opatření č. 3 obsahuje v příjmech změny v oblasti odvodu za odnětí půdy ze zemědělského fondu, dar od místního občana Muzeu Středních Brd a příjmy za prodej železného šrotu ze sběrného dvora. Ve výdajích dochází ke změnám při převodech mezi položkami, při navýšení poplatku za soudní vymáhání a za náklady na opravy vozidla hasičů – lesní speciál.

V rozpočtovém opatření č. 4 dochází k navýšení příjmů za prodej budovy v bývalých kasárnách. Ve výdajové části došlo k navýšení položky na opravu pódia na koupališti, dále došlo k navýšení o mimořádný výdaj za opravu počítačů v knihovně. Dále dojde k opravě pletiva kolem víceúčelového hřiště. Rovněž dochází k navýšení výdajů při opravách hasičského speciálu. Dále byly upraveny výdaje ohledně čerpání úvěru na nákup vozidla pro obecní policii.

V rámci rozpočtového opatření č. 5 byly navýšeny výdaje na demolici budovy Koupáku o 15,5 tis. Kč, o 80 tis. Kč na plynofikaci bytu, o 40 tis. Kč na nákup mulčovače, o 22 tis. Kč na pořízení informačních tabulí ohledně bioodpadu.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – snížení oprav u SDH a navýšení nákupu materiálu pro SDH. Ta požární zbrojnice přišla o část peněz, což není rozumné, mělo by být na opravy budovy.

J. Hahner – jsou to peníze určené na opravu lesního speciálu Praga V3S, je to jenom účetní změna, peníze tam zůstaly. Pokud by bylo málo peněz, museli bychom to nějak řešit.

Mgr. Straka – předpokládám, že to vzešlo od hasičů.

Ing. Šnaiberk – žádalo se o dotace, ty pravděpodobně nebudou. Bude se prodávat nějaký majetek, byli bychom rádi, aby ty peníze z prodeje zůstali u hasičů.

Ing. Nerad – příjmy z prodeje budov v rozpočtovém opatření č. 4 činí 1,17 mil. Kč, co je to za číslo?

J. Hladová – je to za prodej domu paní Havelka.

Ing. Nerad – schvalovala se cena 1,4 mil. Kč.

J. Hahner – je tam odečtena provize realitní kanceláři.

Ing. Nerad – vždyť to realitka neprodávala.

J. Hahner – prodával to Remax.

J. Hladová – je tam ještě část za pozemek.

J. Hahner – zavolej si panu Chodouňskému, že se mu provize platila. Zítra mu zavolám a zeptám se ho, jak to bylo.

Ing. Nerad – Chodouňský to prodával za 2 mil. Kč.

J. Hahner – nemohl to prodávat za 2 mil. Kč, když ZO schválilo cenu 1,4 mil. Kč a oni si provizi odečetli. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 3-2016.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 4-2016.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 5-2016.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 1 Zdržel se: 1

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 3-2016.

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo bere na vědomí Rozpočtové opatření obce Strašice č. 4-2016.

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo bere na vědomí Rozpočtové opatření obce Strašice č. 5-2016.

8. a) Záměr prodeje pozemků p.č. 2014/1, 2014/3

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh na schválení záměru prodeje pozemků ve vlastnictví Obce Strašice, které obec v současné době nevyužívá a ani v budoucnu neplánuje jejich využití. Jedná se o bývalý Mlýnský náhon kolem pozemků pana Šoltyse. Pozemek p.č. 2014/1 má výměru 966 m², pozemek p.č. 2014/3 má výměru 68 m². Kontaktovali mne rovněž i paní Kolářová a paní Bednářová, které mi předložily nějaké materiály z 50. let. Údajně měl náhon patřit k tomu mlýnu. Již dříve jsme jeden pozemek převáděli. Uvidíme, co s tím náš právník udělá. Musíme to prověřit na katastru. Abychom mohli s majetkem nějak nakládat, je třeba schválit záměr prodeje. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Mgr. Straka – je tedy nějak zpochybněno, že by to neměl být majetek obce?

J. Hahner – v těch materiálech je uvedeno, že náhon patřil k mlýnu. Vlastník byl Luis Mikulík. Budeme to prověřovat.

M. Kolářová – náhon patřil logicky k mlýnu. Máme zde soupis všeho, co bylo dříve zabaveno.

J. Hahner - do tří týdnů bych měl mít stanovisko právníka. Chtěl bych to předložit na ZO v září tak, aby nebyl nikdo poškozen.

Mgr. Straka – pokud je někde napsáno, že to bylo dříve někoho jiného, tak bychom to asi měli respektovat a záměr prodeje bych tedy neschvaloval.

J. Kotnauer – už jsme to tady zažili jednou, asi by bylo vhodné se tedy nějak domluvit. Když by se to vyřadilo, v čem bude problém?

J. Hahner – můžeme počkat, co sdělí právník.

F. Kubů – navrhuji to stáhnout z programu, i bod b).

Ing. Nerad – citoval ze zákona o obcích ohledně zveřejnění záměru prodeje.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** stažení bodu 8 a) a 8 b) z programu jednání ZO dne 23.6.2016.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 1 Zdržel se: 0

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo schvaluje stažení bodu 8 a) a 8 b) z programu jednání ZO dne 23.6.2016.

9. Informace o záměru výstavby Vodního díla Amerika

J. Hahner – Státní podnik Povodí Vltavy vypracoval „Studii proveditelnosti stavby - Vodní dílo Amerika“. Stavba by měla stát na řece Klabavě v novém k.ú. Strašice v Brdech mezi tzv. Amerikou a zámečkem Tři Trubky. Ve studii je navrženo vybudování hráze vysoké 22 m a dlouhé 450 m. Toto vodní dílo by mělo transformovat srážkové vody zabráňující vzniku až stoleté povodně na neškodný průtok, méně než pětiletou povodeň. Stavba je navržena jako suchý polder, který se bude zaplavovat pouze při povodních. Rada obce projednala žádost o vyjádření a vyjádřila s tímto záměrem nesouhlas z těchto důvodů:

- jedná se o neúměrný zásah do krajinného rázu a ekologicky významné lokality,
- dle zákona č. 15/2015 Sb., o zrušení Vojenského újezdu Brdy zůstává v platnosti územně plánovací dokumentace schválená pro toto území v době trvání vojenského újezdu, navrhované vodní dílo není v souladu s územním plánem,
- ZO Strašice dne 8.3.2012 na svém zasedání schválilo usnesení, že na nově vzniklém k.ú. Strašice v Brdech bude prosazovat absolutní stavební uzávěru, navrhované řešení není v souladu s tímto usnesením ZO,
- RO Strašice upřednostňuje jiná řešení, především taková, která budou sloužit k přirozenému zadržení vody v krajině a jejich vliv nebude významně zasahovat do krajinného rázu v CHKO Brdy,
- RO Strašice se domnívá, že rozsah a nákladnost stavby není adekvátní k dosažení cílových efektů, neboť stavba neřeší většinu dalších vodních toků v Brdech jako např. Tisý p., Vlčí p., Veský p., Ledný p., Kudibál a Skořický p.

Studie proveditelnosti je uložena k nahlédnutí na OÚ Strašice a projednaly ji také komise Rady obce, pro životní prostředí a pro rozvoj obce Strašice.

Vedení Povodí Vltavy s.p. má zájem uspořádat setkání se zastupiteli a občany, k představení studie proveditelnosti tohoto díla.

Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – souhlasím se závěry RO. Beseda by asi měla být, ať se s tím záměrem občané seznámí.

Ing. Šnaiberk – závěry jsou sice hezké, ale co dál? Jednal s nimi někdo ohledně nějakých jiných řešení? Absolutní stavební uzávěra je špatně, pokud budeme něco potřebovat, tak tam nic neuděláme. Budeme mít sice hezké údolí, ale lidi na Hutí budou stejně plavat, když bude povodeň. Vojenské lesy hospodaří pořád stejně, jsou tam stejně hluboké příkopy. Příroda je hezká i v jiných částech. Měli bychom mít nějaké alternativní řešení. Jsou i jiné studie, ty by se měly teda asi prosazovat, ty kde jsou ty poldry menší.

J. Hahner – částečně máš pravdu. Kraj se svazkem obcí Horní Berounka udělali svojí studii, která řeší celou oblast. Toto velké dílo, na to zásadní vliv mít nebude. Chceme rušit meliorační drenáže, musí se změnit hospodaření v lese, rychle to odteče. Dříve to bylo svedeno zpět do lesa, do niv a rašeliníšť. Dnes už tam není tak velká akumulace vody. Tím bychom měli začít. Ale Povodí to z nějakého důvodu nechce.

Ing. Nerad – souhlasím s Karlem Šnaiberkem. Ale s poldrem také nesouhlasím. Měli bychom zahájit práce na novém územním plánu, abychom věděli, co v tom území bude. Přednesl návrh usnesení. Měli bychom vědět, co tam budeme mít.

F. Kubů – mám obavy ze suchého poldru, pokud to bude 15 let prázdné, pak tam nateče voda, praskne to, tak máme po Benátkách.

Mgr. Sovadina – územní plán má být do roku 2020, není to jednoduchá procedura, měli bychom s tím začít co nejdříve.

J. Hahner – územní plán je platný takový, jako byl za vojenského újezdu. Od újezdního úřadu ještě nemáme územně analytické podklady. Máme příslib, že Krajský úřad by to mohl zadotovat.

Ing. Šnaiberk – na tu besedu bych pozval i zástupce VLS, Správy CHKO, atd.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci o záměru výstavby Vodního díla Amerika.

Zastupitelstvo **ukládá** RO zorganizovat setkání zástupců Povodí Vltavy s.p. s občany Strašice k představení studie proveditelnosti VD Amerika.

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2016

Zastupitelstvo **ukládá** RO provést kroky na zahájení tvorby nového ÚP Strašice.

Odpovídá: RO
Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Termín: 31.12.2016

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci o záměru výstavby *Vodního díla Amerika*.

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ukládá** RO zorganizovat setkání zástupců Povodí Vltavy s.p. s občany Strašice k představení studie proveditelnosti VD Amerika.

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2016

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** RO provést kroky na zahájení tvorby nového ÚP Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2016

10. Žádost o splátkový kalendář – č.j. 780/16

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o schválení splátkového kalendáře na dluh ve výši 15.334 Kč za svoz komunálního odpadu. Žadatel navrhuje splátku ve výši 700 Kč měsíčně. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – dle dluhu neplatila poměrně dlouho.

Mgr. Svoboda – je tam exekuční řízení, proto je to vyšší.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** splátkový kalendář s měsíční splátkou 700 Kč na dluh ve výši 15.334 Kč dle žádosti č.j. 780/16.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat splátkový kalendář dle žádosti č.j. 780/16.

Odpovídá: RO

Termín: 31.7.2016

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **schvaluje** splátkový kalendář s měsíční splátkou 700 Kč na dluh ve výši 15.334 Kč dle žádosti č.j. 780/16.

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat splátkový kalendář dle žádosti č.j. 780/16.

Odpovídá: RO

Termín: 31.7.2016

11. Zpráva Kontrolního výboru

J. Hahner – předal slovo předsedovi KV F. Kubů.

F. Kubů – přednesl zprávu o výsledku kontrol v oblasti stížností a petic, samostatné působnosti RO, kontrola stavebních prací. U stavebních prací nebyl dodán stavební deník u VO na návsi z roku 2014. To by chtělo důrazně vyžádat. Přednesl návrh usnesení.

J. Kotnauer – mám jen upřesnění k případu mé matky. Podepsala vyčištění komínu, ale zde se jednalo o jinou věc, kterou má podle kominíka řešit Inzula. Posílali jsme tam fotku a ta se údajně ztratila. Problém ale vyřešen není, prosakuje tam dehet z komína.

Ing. Šnaiberk – už firma BAGGER odstranila nedodělky ve školce?

J. Hahner – ano, jediné co řešíme, je plot. Necháme zpracovat nějaký odborný posudek, který řekne, jak s problémem pracovat. Běží normální reklamační lhůta.

Ing. Nerad – kdo dělal stavební dozor na to veřejné osvětlení, že není stavební deník.

J. Hahner – deník dodali, i revize. Naše originály jsou na stavebním úřadě, nechal jsem si to ofotit. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o činnosti Kontrolního výboru ZO Strašice.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o činnosti Kontrolního výboru ZO Strašice.

12. Kontrola plnění usnesení ZO

J. Hahner – předal slovo místostarostce.

E. Buchová – přednesla kontrolu plnění usnesení (viz příloha) a přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – jak bylo splněno usnesení č. 5 z minulého zastupitelstva (zástup za paní Šlehoferovou, zatékání do sklepa v domě č.p. 447)? Nikde jsem se o tom nedočetl.

J. Hahner – bylo splněno. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

19:25 odchod Ing. Šnaiberk

12 zastupitelů

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 10/16 ze dne 23.6.2016.

Hlasování: Pro: 7 Proti: 1 Zdržel se: 4 **Neschváleno!**

19:27 příchod Ing. Šnaiberk

13 zastupitelů

J. Hahner – jedná se o povinný bod, proto přerušuji jednání na 20 min. V přestávce ve volné diskuzi vysvětlil, jak bylo usnesení splněno. Paní Šlehoferová již chodí do práce standardně, okap byl dle správce opraven.

Jednání opět zahájeno v 19:35 hod.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 10/16 ze dne 23.6.2016.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 1 Zdržel se: 0

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 10/16 ze dne 23.6.2016.

13. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – Otevřel bod interpelací.

Ing. Nerad – předložil písemné interpelace (viz příloha).

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

19:44 odchod Ing. Šnaiberk

12 zastupitelů

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 23.7.2016

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 23.7.2016

14. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

19:45 příchod Ing. Šnaibek

13 zastupitelů

15. Závěr

J. Hahner – Poděkoval za účast na jednání ZO, popřál krásné léto a dovolenou. Příští jednání ZO bude v druhé polovině září. Ukončil zasedání ZO.

Jednání ukončeno v 19:45 hod.

Zápis podepsán dne 29.6.2016

Ověřili: Ing. Václav Mezek:

.....

Mgr. Pavla Hrazdilová:

.....

Jiří Hahner
Starosta

Eva Buchová
Místostarostka

Přílohy:

Kontrola plnění usnesení ZO Strašice č. 10/2016 – 23.6.2016

Zastupitelstvo č. 06/2015

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit bezpečnost dopravní situace na křižovatce U Libuše včetně přecházení chodců.

Trvá

Zastupitelstvo č. 08/2016

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit nové podklady k prodeji budov a pozemků na p.č. 568/58, 568/73, 568/74 v k.ú. Strašice a pozvat paní Havelku na příští jednání ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2016

Splněno – budovy jsou již zavkládovány

Zastupitelstvo č. 09/2016

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Splněno

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji budovy na pozemku st.p.č. 568/74 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

Splněno – viz usnesení č. 08/16-11

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 1893/7 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

Splněno – zatím není podepsána smlouva

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 47/2 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

Splněno

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady ke směně pozemků p.č. 2030/1 a 700/5.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2016

Splněno – zatím není podepsána smlouva

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 28.5.2016

Splněno

Interpelace na jednání ZO ze dne 27.4. 2016 - Ing. František Nerad

DOTAZ č. 1

Už od jednání Zastupitelstva 24.9.2015 žádám o Podmínky koncesního řízení. Na základě mé poslední interpelace mi pan starosta sdělil, že „ RO rozhoduje o nájmu obecního majetku ze zákona“, nicméně Koncesní řízení nebylo o nájmu obecního majetku, ale o majetku obce vloženého do „svazku obcí“, jejichž fungování se řídí úplně jinými paragrafy zákona o obcích, konkrétně §§ 49 – 53. V ustanoveních těchto paragrafů se nepíše jediné slovo o „Radě obce“, ale o „Obci“, jejímž jediným odpovědným orgánem je zastupitelstvo.

Č.j.: 596/16

Ve Strašicích dne 26.5.2016

Odpověď na interpelace ze zasedání zastupitelstva dne 28.4.2016

Pane zastupiteli,

dne 28.4.2016 jsme obdrželi Vaše písemné interpelace, které jste podal během zasedání zastupitelstva obce a chybně jste uvedl v nadpise datum – 27.4.2016. Zasílám Vám odpovědi na dotazy:

1) Koncesní řízení – provozovatel vodohospodářské infrastruktury

Podle § 102 zák.č. 128/2000 Sb., O obcích, o nájmu obecního majetku rozhoduje rada obce. Schvalovací proces, týkající se pronájmu obecního vodovodu, tedy v souladu s tímto zákonem, schvalovala Rada obce Strašice. Záležitosti vyhrazené zastupitelstvu obce, schvalovalo Zastupitelstvo obce Strašice. Výběrová komise provozovatele vodohospodářské infrastruktury byla řádně jmenována. Zástupci obce Strašice se nemohli řídit nějakými Vašimi doporučeními, jak zmiňujete v komentáři na tento dotaz, ale přesně stanovenými kritérii schválenými SFŽP. U části dotazu týkající se zápisů z valných hromad VSR bohužel nespecifikujete rok, ke kterému požadujete informaci. Pokud budete mít v budoucnu problém, stejně jako nyní, se sestavením dotazů v rámci interpelací, rád Vám v této věci poskytneme pomoc.

Například v § 52 se píše toto:

Občané obcí sdružených ve svazku obcí, kteří dosáhli věku 18 let, jsou oprávněni

- a) účastnit se zasedání orgánu svazku obcí a nahlížet do zápisů o jeho jednání,
- b) podávat orgánu svazku obcí písemné návrhy,
- c) vyjadřovat se k návrhu rozpočtu svazku obcí a k závěrečnému účtu svazku obcí za uplynulý kalendářní rok, a to buď písemně nebo ústně na zasedání orgánu svazku obcí.

Uznávám, že dnes je zbytečné chtít diskutovat o Koncesních podmínkách. Ale ptám se, jak naši zástupci dali občanům Strašic starším 18 let informace o možnostech, které jim dává toto ustanovení?

Dále bych chtěl vědět (protože mi pan starosta neodpověděl), které orgány obce projednaly a doporučily, jak mají naši zástupci ve VSR hlasovat?

Dále chci konstatovat, že pan starosta v odpovědi na interpelace z 28.2. 2016 mi odpověděl, že „**v předmětném roce se konaly valné hromady VSR 3x....**“ a v odpovědi o tři měsíce později napíše, že jsem nenapsal, v kterém roce chci vědět, kdy se konaly VH. On přeci musí vědět, o který „předmětný rok“ se jedná, když to sám napsal. Nabídl mi, že mi poradí jak správně sepsat interpelaci, místo aby na ní odpověděl, když to v minulé odpovědi na interpelace napsal. Nechápu, co je příčinou toho, že si nepamatuje, co sám píše.

Pak se tedy znovu ptám, když byly v „předmětném roce 2015“ 3x Valné hromady VSR, proč nejsou na webu zápisy z těchto VH a chci písemnou odpověď, kdy byly a co se na nich projednávalo.

DOTAZ č. 2

Musím ještě reagovat na odpověď ve věci zvýšení ceny kanalizace o 5 milionů Kč, které vzniklo podpisem pana starosty pod dodatky smluv se Skanskou č. 5 a 6, které mu schválila Rada obce 17. listopadu 2010 a 27. 11.2013. Dle mého názoru schvalování takovýchto smluv není v kompetenci Rady, ale zastupitelstva, nicméně nechci se o tom přít a zeptám se na odboru kontroly MV ČR, zda má Rada obce takovéto kompetence.

Pan starosta mi v odpovědi na únorové interpelace napsal, že přezkoumává moji úlohu v zateplování bytovek a v rekonstrukci radnice ve volebním období 2006 – 2010. Musím konstatovat, že mi je to úplně jedno, co přezkoumává a zeptal jsem se ho: **Proč si ODS dala ve volbách v roce 2010 tyto dvě akce na první místa úspěšného plnění svého volebního programu?**

Odpověď pana starosty:

2) Vodovod a kanalizace na Huti

Proces schvalování dodatků ke smlouvě o dílo s firmou SKANSKA a.s. se projednával v radě obce. Předpokládám, že v období, kdy jste působil ve funkci místostarosty a připravoval jste podklady pro radu obce, máte znalost, jaká témata rada projednávala. Dodatky ke smlouvě č. 1 až 4, které jsem Vám na základě Vašich minulých interpelací již zaslal, se schvalovaly právě v tomto období. Dodatky č. 5 a 6, které jsem Vám v kopii rovněž již zaslal, schvalovala rada obce dne 17.11.2010 a 27.11.2013. Zastupitelstvo obce vyčlenilo částku na úhradu závazků vyplývajících z těchto dodatků úpravou rozpočtu na svém zasedání dne 12.12.2013. Materiály k tomuto bodu zastupitelstva jste měl v zákonné lhůtě k dispozici a je s podivem, že je nyní opětovně vyžadujete.

V druhé části dotazu č. 2 pokládáte otázku na volební program ODS. Tato agenda není záležitostí obce a tudíž Vám k tomuto tématu nemohu poskytnout odpověď. Doporučuji Vám, v rámci občanského soužití, obrátit se v této věci na předsedu místního sdružení ODS pana Mgr. Kantora.

Odkázal mě na Mgr. Kantora, jako předsedu MS ODS, i když silně pochybuji o tom, že jako lídr té kandidátky o tom nic nevěděl. Nicméně poslechnu ho a ptám se Mgr. Kantora, jako radního za ODS a podle pana starosty jako osobu odpovědnou za volební program ODS v roce 2010 na totéž, tedy:

Proč si ODS dala ve volbách v roce 2010 na první místa úspěšného plnění svého volebního programu zateplení bytovek a rekonstrukci radnice?

DOTAZ č. 3

Zeptal jsem se minule i předminule paní místostarostky: „jakou část kompetencí v rámci Rady obce odpovídá a řídí ji a jaké konkrétní úkoly již vyřešila“.

Odpověděl mi za ní pan starosta, ale přímé odpovědi na poměrně jednoduchou otázku se vyhnul. Napsal v podstatě, že podle zákona neuvolněná místostarostka má své úkoly specifikovány v zákoně o obcích, což jako jeden z těch, kteří ten zákon schvalovali či přímo připomínkovali, vím, ale na to jsem se neptal, takže znovu žádám přímo jí o odpověď na otázku

Ve kterém zákoně či předpisu je popsána náplň práce místostarosty(ky) a odkaz na ty konkrétní věci, které místostarosta vykonává? Takže bych chtěl požádat o jejich konkrétní vyjmenování. Žádám o písemnou odpověď.

DOTAZ č. 4

Znovu se ptám na problematiku Usnesení Rady ze dne 3.2. 2016:

16. Příkazní smlouva – CSE-PRO technology s.r.o.

Zpráva: RO projednala návrh příkazní smlouvy se společností CSE-PRO technology s.r.o. ohledně zajištění činnosti v oblasti projektového a dotačního managementu v rámci projektu „Bytové domy Strašice“ (zateplení domu č.p. 558-559, 525, 436). V případě obdržení dotace bude vyplacena odměna ve výši 10 % z ceny investičního záměru bez DPH.

Úkoly: Podepsat smlouvu. Odpovídá: Hahner Jiří Termín: 16.3.2016

Usnesení č. 27/03/16-16: RO schvaluje Příkazní smlouvu se společností CSE-PRO technology s.r.o., IČ: 29412897. RO ukládá postupovat dle textu. Hlasování: 5/0/0

5) Příkazní smlouva CSE – PRO technology s.r.o.

Rada obce Strašice schválila podpis příkazní smlouvy na projektový a dotační management, týkající se zateplení bytových domů, na základě předložené nabídky. Komise pro veřejné zakázky je orgánem rady obce a v tomto případě rada nepřijala usnesení o postoupení projednání této nabídky předmětné komisi.

Zeptal jsem se, co toto konkrétně znamená a dozvěděl jsem se, že: „Ta smlouva pro vás ale nemůže být vůbec výhodná. Vždyť vám jejich palmáře sežere prakticky celou dotaci. Dotace v IROPU je (protože se nedostanete do „B“) 25,5% z uznatelných nákladů. Ne všechno je uznatelné a tak dotace nebude určitě na celou výši investice. Jestliže jejich palmáře je 10% z celé ceny díla, tak to pravděpodobně víc než polovinu dotace sežerou sami.“

Konkrétně to znamená, že zjednodušeně, aby se to lépe počítalo např. při ceně „investičního záměru“ 1 mil. Kč, dostaneme dotaci 255 000,- Kč z uznatelných nákladů, což nemusí být všechny peníze z toho 1 mil. Kč, ale budiž. Oni si vezmou 100 000,- Kč a my tedy zaplatíme 1 000 000 – 155 000 = 845 000,- Kč. Tento postup se mi zdá poněkud podivný!

Prosím o zaslání té příkazní smlouvy.

DOTAZ č. 6

Na základě informací o MŠ o stavu této budovy bych chtěl písemné odpovědi na tyto otázky:

- 1) Kdy se bude provádět zateplení a výměna oken této budovy?
- 2) Zda je v nějakém plánu výměna podlahových krytin, zejména textilních kobereců ve třídách a kdy se bude skutečně provádět?

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 23.6.2016