

Zápis z jednání ZO č. 11/12 konaného dne 6.9.2012

Místo konání: Společenský dům - malá zasedací místnost
Účast: 13 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Ing. Vojtěch Bend'ák, Mgr. Alžběta Kapolková (byla omluvena na začátek jednání, ale do konce jednání nedorazila)
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce zahájil jednání a přivítal přítomné.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Úvod
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 2-2012 a č. 3-2012
6. Odpis pohledávek dle návrhu Finančního odboru OÚ Strašice
7. Prodej a nákup majetku obce:
 - a) Smlouva o smlouvě budoucí kupní – prodej distribuční soustavy elektrické energie v areálu bývalých kasáren
 - b) prodej pozemku p.č. 1880/12 – Š. Veselá
 - c) prodej pozemku p.č. 1892/2 – Ing. K. Kunc
 - d) prodej pozemku p.č. 2104/70 – TM TRANSPORT s.r.o., Ing. D. Štych
 - e) prodej budov ev.č. 12, 15, 17 a pozemků okolo nich
 - f) Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě uzavřené dne 1.6.2009 – V. Pospíšil
 - g) záměr prodeje pozemku p.č. 1891/1
 - h) revokace usnesení u neuskutečněných prodejů schválených na ZO
8. Vyjádření právníka k úkolu Kontrolního výboru
9. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice
10. Zpráva Finančního výboru
11. Zpráva Kontrolního výboru
12. Kontrola plnění usnesení ZO
13. Interpelace zastupitelů
14. Návrh usnesení
15. Závěr

J. Hahner – otevřel rozpravu.

J. Kotnauer – navrhuji neprojednávat bod 7d). Bylo mi sděleno panem Pospíšilem, že mu bylo řečeno, že na prodej se údajně nespěchá a navíc bylo usnesení na minulém jednání zrušeno.

Ing. Nerad – přidávám se k panu Kotnauerovi, navíc doporučuji neprojednávat bod 7e). K bodu 7d) mám navíc rozpor v podkladech, v programu je pouze prodej společnosti TM

TRANSPORT, ale žádost podal i Ing. Štych. Pozemek 2104/70 jsem v katastru nenašel. To, jak je pozemek, o který má zájem pan Ing. Štych, vyznačen, není podle mě dostačující. Dále budovy 12, 15 a 17 nelze dle vyjádření právníků prodávat, pokud je tam exekuční plomba. Můžeme to schválit, ale nemůžeme to prodat. Upozornil na to, že byly dva programy jednání ZO! Na jednom byl prodej Ing. Štychovi, na druhém, který dostali zastupitelé v podkladech, nebyl!

J. Štych – Ing. Nerad má částečně pravdu, ale minule jsme také prodali pozemky a ta plomba na nich také byla.

J. Hahner – minule jsme prodali budovu č. 3 panu Spáčilovi atd. a mají ji již zapsanou na listu vlastnictví. O návrhu nechám hlasovat, ale pan Brabec si požádal o tento pozemek, protože mu vykrádali naftu ze zaparkovaných aut a naší povinností, je se tou žádostí zabývat.

Ing. Nerad – jak se dostala exekuční plomba z budovy č. 3?

J. Hahner – plomba tam byla za ten neuskutečněný prodej některých nemovitostí a ty dobře víš, jaké to byly. Otázku bych měl směřovat tedy na tebe. Navíc teď projednáváme program, tuto otázku mi pak můžeš položit dole v restauraci nebo v rámci interpelací.

Ing. Nerad – v restauraci to nemá žádnou váhu.

Návrh usnesení: návrh J. Kotnauera

Zastupitelstvo schvaluje vyřazení bodu 7d) z programu jednání.

Hlasování: Pro: 4 Proti: 7 Zdržel se: 2 **Neschváleno!**

Návrh usnesení: návrh Ing. Nerada

Zastupitelstvo schvaluje vyřazení bodu 7e) z programu jednání.

Hlasování: Pro: 3 Proti: 9 Zdržel se: 1 **Nechváleno!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** navržený program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 3

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** navržený program jednání.

3. Schválení orgánů jednání

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Svatopluk Vaniš, Mgr. Zdeňka Drahekoupilová, Ing. Miloš Fetter.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Josef Kotnauer, Ing. František Nerad.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Svatopluk Vaniš, Mgr. Zdeňka Drahekoupilová, Ing. Miloš Fetter.

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Josef Kotnauer, Ing. František Nerad.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – otevřel tento bod jednání.

J. Kotnauer – jak to vypadá s bankomatem, rada to schválila, ale zatím se nic neděje.

J. Hahner - je to problém, dle sdělení České spořitelny je instalace schválena investiční komisí, byl zde již i nějaký technik, který místnost okouknul. Investice je schválena vedením banky. V nejbližší době by snad být měl bankomat instalován, já doufám, že to bude do konce roku.

J. Kotnauer – občané si stěžují na rychle jezdící auta směrem ke kasárnám, bylo by možné instalovat nějaký zpomalovací pás?

J. Hahner – budeme to konzultovat s Policií ČR. Prosím, aby to bylo poznamenáno do zápisu.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** připomínky občanů a **ukládá** RO na ně reagovat.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** připomínky občanů a **ukládá** RO na ně reagovat.

5. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 2-2012 a č. 3-2012

Mgr. Hrazdilová - Předkládáme k projednání Rozpočtové opatření obce č. 2-2012 a č. 3-2012, tak jak je schválila Rada obce a následně předložila zastupitelstvu na vědomí. Jistě jste si rozpočtová opatření prostudovali a tak pokud máte nějaký dotaz, tak se ptejte. V rozpočtovém opatření č. 2-2012 jde o vyrovnané opatření stejně tak v případě rozpočtového opatření č. 3-2012. Rovněž předkládáme Rozbor hospodaření k 30.6.2012 včetně rozboru Fin 2-12. Navrhují usnesení, tak jak je napsáno v průvodním dopise.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – jen technická poznámka, neměli bychom rozpočtová opatření schvalovat? Ne jen brát na vědomí?

J. Hahner – je schváleno, že rozpočtová opatření bude schvalovat RO a pak je dá ZO na vědomí. Pokud nebude ZO s něčím souhlasit, může se to změnit.

J. Hladová – takto je to proto, že já musím dělat rozpočtové opatření častěji, než je ZO a proto to schvaluje RO, aby nebyl pak problém s tím, že účtujeme jinak než je v rozpočtu.

Ing. Nerad – toto usnesení se mělo již změnit, jak už jednou navrhnul F. Kubů, ale uznávám, že se to dělalo na návrh J. Andrlíkové, protože pro účetní je dobré, aby ta rozpočtová opatření byla schválena rychle. Je asi nutné, aby některé věci byly schváleny rychle, některé věci by ale měly být schváleny ZO.

Nicméně mně zajímá, kdo nese odpovědnost za sankci, která je předmětem rozpočtového opatření č. 3-2012 při soudním řízení se společností AZ servis.

J. Hahner – proběhl soudní proces s firmou, od které jsme měli koupit zpět prodané budovy, s tím, že tyto od nás koupí firma American Way s.r.o. Ta firma to však poté nekoupila a my kvůli tomu, že se nezrušilo jedno usnesení, jsme museli kupní cenu zaplatit. Právní zástupce na toto nereagoval včas, čili došlo k určitému pochybení. V současnosti je tedy v katastru poznámka „nařízení exekuce“, ale s majetkem je možno dále nakládat. K vymazání dojde až po soudním procesu. Další problém byl ohledně daně z převodu, kdy bylo dohodnuto, že

Obec Strašice zaplatí polovinu této daně, ale při jednání se nedomyslelo, že firma to platí z té vyšší ceny, takže Obec Strašice by měla platit z té vyšší ceny, což bylo asi 20 mil. Kč. Obec by tak měla platit zhruba 10 mil. Kč, ale k tomu naštěstí nedošlo. Nakonec tedy Obec Strašice musí zaplatit tu kupní cenu plus polovinu nákladů na soud. Otázka je tedy, kdo je za to zodpovědný.

Ing. Nerad – stále před sebou táhneme usnesení, které nebylo splněno a proto k tomuto problému došlo. Bylo vyřazeno ze sledování a pak k tomu došlo. Já jsem ti navrhoval, abychom to hradili ve splátkách, ale ty jsi to tak nechtěl a tvrdil jsi, že nic platit nebudeme. Dále upozornil na to, že pokud někde vznikne sankce za škodu, je vždy hledán původce té škody a ten se pak podílí na sanaci té škody.

J. Hahner – mně se zdá, že si nechceš přiznat, že se udělala někde chyba. Prohlásil, že ze sledování usnesení to vyřadil Ing. Nerad.

Ing. Nerad – konstatoval, že v usneseních na konci roku 2010 to bylo vedeno a vyřadilo se to až za nového vedení radnice. Dále sdělil, že nehlasoval jsem pro to sám, hlasovalo pro to 14 lidí. Měli jsme to původní usnesení zrušit a nahradit ho jiným postupem a mohlo to být vyřešené. Ta usnesení nikdo nehlídá.

J. Hahner - ukončil rozpravu a přednesl návrh usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření č. 2-2012.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření č. 3-2012.

Hlasování: Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 4

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření č. 2-2012.

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření č. 3-2012.

6. Odpis pohledávek dle návrhu Finančního odboru OÚ Strašice

J. Hahner – vedeme pohledávku za prodej budovy panu Dinh Van Hoi ve výši 3.800.000 Kč a pohledávku za prodej budov na stp.č. 568/74, 568/73, 568/69 společnosti AZ servis ve výši 9.010.000 Kč. Pohledávky jsou starší než tři roky a tak je evidentní že zájemci tyto budovy nezaplatí. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – ty budovy a pozemky jsou naše? Ty zájemci zaplatili pouze část nebo nic?

J. Hahner – budovy i pozemky jsou stále naše, pan Dinh Van Hoi koupil bývalou armu, ostatní nekoupil, ta druhá společnost nekoupila nic. Ukončil rozpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** odpis dlouhodobých pohledávek za společnost Dinh Van Hoi ve výši 3 800 000 Kč (budova ev.č. 15 na stp.č. 568/62) a za společnost AZ servis ve výši 9 010 000 Kč za zpětný odkup budov s pozemky p.č. 568/74, 568/73, 568/69.

Zastupitelstvo **ukládá** odepsat dlouhodobé pohledávky za společnost Dinh Van Hoi ve výši 3 800 000 Kč (budova ev.č. 15 na stp.č. 568/62) a za společnost AZ servis ve výši 9 010 000 Kč za zpětný odkup budov s pozemky p.č. 568/74, 568/73, 568/69.

Odpovídá: RO, FO

Termín: 30.9.2012

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **schvaluje** odpis dlouhodobých pohledávek za společnost Dinh Van Hoi ve výši 3 800 000 Kč (budova ev.č. 15 na stp.č. 568/62) a za společnost AZ servis ve výši 9 010 000 Kč za zpětný odkup budov s pozemky p.č. 568/74, 568/73, 568/69.

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **ukládá** odepsat dlouhodobé pohledávky za společnost Dinh Van Hoi ve výši 3 800 000 Kč (budova ev.č. 15 na stp.č. 568/62) a za společnost AZ servis ve výši 9 010 000 Kč za zpětný odkup budov s pozemky p.č. 568/74, 568/73, 568/69.

Odpovídá: RO, FO

Termín: 30.9.2012

7. a) Smlouva o smlouvě budoucí kupní – prodej distribuční soustavy elektrické energie v areálu bývalých kasáren

J. Hahner - Předkládáme k projednání návrh smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na nemovitosti, konkrétně se jedná o prodej budovy zděné trafostanice a pozemku pod ní (p.č. 568/64) o výměře 23 m² a části pozemku 2104/1 o výměře 20 m² za účelem výstavby nové trafostanice. Tento prodej by se měl uskutečnit kvůli plánovanému prodeji distribuční soustavy elektrické energie v areálu bývalých kasáren.

ZO na minulém jednání schválilo záměr prodeje trafostanic. My jsme se rozhodli, aby se tyto sítě (voda a elektřina) převedly na společnosti, které toto provozují ve zbytku Strašic. Vodovod již převzala Veolia od 1.9.2012. ČEZ přislíbil vybudování nových rozvodů v areálu kasáren.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – doporučuji toto prodat, jelikož je problém s distribucí a následným vymáháním plateb. Součástí smlouvy o smlouvě budoucí ale dle mých zkušeností je i kompletní budoucí kupní smlouva, jejíž součástí je i cena. Ve smlouvě ale nevidím cenu, za kterou se to bude prodávat. Je tam pouze, že za předem stanovenou cenu. Dále by tam měl být nějaký závazek té firmy, že v případě pokládky těch nových sítí dají komunikace do původního stavu.

Podal návrh na usnesení, aby byla do smlouvy doplněna cena a závazek za odstranění případných škody na majetku obce.

J. Hahner – ptali jsme se, jaká bude posloupnost. Na základě této smlouvy může ČEZ začít připravovat projekty, ke kterým se budeme vyjadřovat. Konkrétní podmínky budou předmětem té kupní smlouvy.

Ing. Nerad – znovu upozornil, že navrhuje doplnění dvou článků do smlouvy.

Ing. Šnaibek – cena je daná znaleckým posudkem.

Ing. Nerad – jaká je ta cena, kdo jí zná?

J. Hahner – posudek je zpracován na celou lokalitu, na nich pak bude, co všechno si koupí.

Mgr. Drahoušková – je tam napsáno, že za vzájemně sjednanou cenu, což znamená, že Obec Strašice bude cenu projednávat, to pak bude předloženo na ZO.

Ing. Nerad – aby pak ČEZ nerozkopal kasárna a nespravovali jsme to my.

J. Hahner – ke všemu se budeme vyjadřovat, takže toto by se stát nemělo.

F. Kubů – nejsou známy žádné sankce při nedodržení této smlouvy. Upozornil na možné problémy, když se nedohodneme a oni mohou uplatnit nějaké nároky.

Ing. Nerad – například mohou uplatnit náhradu za zbytečně vypracované projekty.

J. Štych – počítají s tím, že připojí všechny odběratele?

J. Hahner – ano počítají, jediné D+P Rekont si bude muset vystavět nové trafo nebo koupit to stávající od nás. Nově si budou moci podnikatelé odečíst DPH, což v současnosti nemohou. Řekl, že nebyly podány žádné protinávrhy.

Ing. Fetter – nedokážu si představit, jak budeme určovat sankce. V našem zájmu je se toho zbavit, proto vidím sankce jako zbytečné. Doporučil schválit to ve stavu v jakém to je.

F. Kubů – v čl. 3 se odkazuje na znalecký posudek. Zeptal se, zda máme znalecký posudek.

J. Hahner – ještě nevíme, jestli si ČEZ neudělá svůj posudek, my od toho pak můžeme kdykoliv couvnout. Ale v našem zájmu je se toho zbavit.

Ing. Nerad - ČEZ není jediný distributor elektrické energie. Není tedy nutné schválit právě tuto smlouvu. Nějakou cenu bychom měli stanovit, alespoň nějaké krajní hodnoty. Nejsou tam podmínky, za jakých to prodáme. Doporučil znovu doplnit smlouvu.

Navrhnul usnesení: ZO ukládá vložit do smlouvy cenu budoucí kupní od 2.000.000 Kč do 11.000.000 Kč.

Ing. Fetter – těžko budeme určovat hranice, když nejsme odborníci.

Mgr. Drahokoupilová – znalecké posudky se přece nemohou výrazně lišit. To je jednoznačné.

Ing. Nerad - se zeptal, zda existuje znalecký posudek.

J. Hahner – sdělil, že ano.

Ing. Nerad – zeptal se, proč ho nemáme?

J. Hahner – informoval, že ČEZ ho bude dělat znovu.

Mgr. Kantor – pokud nám někdo neplatí a my to platíme, tak se toho zkrátka musíme zbavit co nejdříve.

F. Kubů – doporučil nechat to podle posudku, který je na radnici.

J. Hahner – nevíme, jaký bude posudek.

Ing. Nerad - Zastupitelstvo ukládá vložit do Smlouvy o smlouvě budoucí kupní cenu dle znaleckého posudku, který je na radnici.

Ing. Fetter – vznesl námitku proti této formulaci.

J. Hahner – ukončil rozpravu.

Návrh usnesení: Ing. Nerad

Zastupitelstvo **ukládá** vložit do Smlouvy o smlouvě budoucí kupní cenu dle znaleckého posudku, který je na radnici.

Hlasování: Pro: 1 Proti: 6 Zdržel se: 6 **Neschváleno!**

Zastupitelstvo **schvaluje** Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy kupní na nemovitosti se společností ČEZ Distribuce, a.s.

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy kupní na nemovitosti se společností ČEZ Distribuce, a.s.

Odpovídá: starosta obce

Termín: 30.9.2012

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 3

Usnesení č. 9:

*Zastupitelstvo **schvaluje** Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy kupní na nemovitosti se společností ČEZ Distribuce, a.s.*

Usnesení č. 10:

*Zastupitelstvo **ukládá** podepsat Smlouvu o uzavření budoucí smlouvy kupní na nemovitosti se společností ČEZ Distribuce, a.s.*

Odpovídá: starosta obce

Termín: 30.9.2012

7. b) prodej pozemku p.č. 1880/12 – Š. Veselá

J. Hahner – prosím, nejprve si v návrhu usnesení opravte jméno z Chadima na Chudobu. ZO na svém minulém jednání projednalo žádost paní Veselé a pana Chudoby o prodej obecního

pozemku p.č. 1880/12 o výměře 37 m² a schválilo záměr prodeje tohoto pozemku. Nikdo jiný o koupi pozemku neprojevil zájem a proto doporučujeme tento pozemek prodat paní Veselé a panu Chudobovi na základě jejich žádosti č.j. 714/12.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – kde to je?

J. Hahner – je to nad komunikací od Libuše směrem na Smolárnu. Ukončil rozpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 1880/12 v k.ú. Strašice o výměře 37 m² žadatelům paní Š. Veselé a panu I. Chudobovi dle žádosti č.j. 714/12 za cenu 150 Kč/m².

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadateli paní Š. Veselou a panem I. Chudobou kupní smlouvu na prodej pozemku p.č. 1880/12 v k.ú. Strašice o výměře 37 m² za cenu 150 Kč/m².

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 1880/12 v k.ú. Strašice o výměře 37 m² žadatelům paní Š. Veselé a panu I. Chudobovi dle žádosti č.j. 714/12 za cenu 150 Kč/m².

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadateli paní Š. Veselou a panem I. Chudobou kupní smlouvu na prodej pozemku p.č. 1880/12 v k.ú. Strašice o výměře 37 m² za cenu 150 Kč/m².

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

7. c) prodej pozemku p.č. 1892/2 – Ing. K. Kunc

J. Hahner - ZO na svém minulém jednání projednalo žádost pana Kunce a paní Kuncové o prodej obecního pozemku p.č. 1892/2 o výměře 112 m² a schválilo záměr prodeje tohoto pozemku. Nikdo jiný o koupi pozemku neprojevil zájem a proto doporučujeme tento pozemek prodat panu Kuncovi a paní Kuncové na základě jejich žádosti č.j. 667/12.

Podle dodaného geometrického plánu však došlo nově k rozdělení pozemku p.č. 1892/2 na pozemky p.č. 1892/2 o výměře 99 m², p.č. 1892/3 o výměře 5 m² a stp.č. 20/3 o výměře 8 m². My to však budeme schvalovat podle té původní žádosti, neboť ten GP není zatím v KN.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu

Ing. Nerad – jistě si vzpomínáte, že jsme před třemi roky schválili úpravu dna toho potoka, a mělo by se to nějak vložit do té kupní smlouvy. V budoucnosti by mohlo dojít k dohadům s novým majitelem, takže podal návrh usnesení: Zastupitelstvo ukládá RO vložit do kupní smlouvy na prodej pozemku p.č. 1892/2 článek o respektování úprav koryta bezejmenné vodoteče p.č. 2011 v k.ú. Strašice.

J. Hahner – ukončil rozpravu.

Návrh usnesení: Ing. Nerad

Zastupitelstvo **ukládá** RO vložit do kupní smlouvy na prodej pozemku p.č. 1892/2 článek o respektování úprav koryta bezejmenné vodoteče p.č. 2011 v k.ú. Strašice.

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 3

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 1892/2 v k.ú. Strašice o celkové výměře 112 m² žadatelům panu Ing. K. Kuncovi a paní A. Kuncové za cenu 150 Kč/m².

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu na prodej pozemku p.č. 1892/2 v k.ú. Strašice o celkové výměře 112 m² s žadateli panem Ing. K. Kuncem a paní A. Kuncovou za cenu 150 Kč/m².

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ukládá** RO vložit do kupní smlouvy na prodej pozemku p.č. 1892/2 článek o respektování úprav koryta bezejmenné vodoteče p.č. 2011 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 1892/2 v k.ú. Strašice o celkové výměře 112 m² žadatelům panu Ing. K. Kuncovi a paní A. Kuncové za cenu 150 Kč/m².

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu na prodej pozemku p.č. 1892/2 v k.ú. Strašice o celkové výměře 112 m² s žadateli panem Ing. K. Kuncem a paní A. Kuncovou za cenu 150 Kč/m².

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

7. d) prodej pozemku p.č. 2104/70 – TM TRANSPORT s.r.o., Ing. D. Štych

J. Hahner - ZO na minulém jednání zrušilo usnesení o prodeji pozemku p.č. 2104/70 o výměře 2195 m² panu V. Pospíšilovi. Na základě tohoto usnesení projeví o pozemek zájem další žadatelé. Společnost TM TRANSPORT s.r.o. požádala o odkup tohoto pozemku za účelem parkování svých automobilů, neboť na místě kde doposud parkovali, docházelo v poslední době k trestné činnosti. Pan Ing. Štych požádal o tento pozemek z důvodu rozšíření svého stávajícího zázemí. Mezi společnostmi TM TRANSPORT s.r.o. a panem Ing. Štychem došlo k dohodě ohledně rozdělení pozemku (pro Ing. Štycha 17 x 32 m).

Společnost TM TRANSPORT s.r.o. nabízí 200 Kč/m² pozemku. Pan Ing. Štych nabízí 150 Kč/m² pozemku a k tomu bezplatně vyvážení kontejneru u hřbitova (doposud to dělal za režijní náklady).

J. Hahner – přednesl návrhy usnesení a otevřel rozpravu

F. Kubů – vyvážení kontejneru bude termínované?

J. Štych – předpoklad třeba 10 let.

Ing. Nerad – pozemek jsem nenašel, je to vloženo do KN? Prodáváme to, co neexistuje?

J. Hahner – postup je takový, že ke kupní smlouvě se přiloží GP a ten se pak zaeviduje v KN.

Ing. Nerad – zeptal se, proč to nebylo zavkládováno panu Pospíšilovi?

J. Hahner – ZO toto usnesení zrušilo, navíc pan Pospíšil to měl na splátky, takže by k zavkládování došlo až po zaplacení kupní ceny. Ukončil rozpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej části pozemku p.č. 2104/70 společnosti TM TRANSPORT s.r.o. za cenu 200 Kč/m².

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej části pozemku p.č. 2104/70 o rozměrech 17 x 32 m panu Ing. D. Štychovi za cenu 150 Kč/m² s možností splácet kupní cenu 24 měsíců.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu na prodej části pozemku 2104/70 se společností TM TRANSPORT s.r.o. za cenu 200 Kč/m².

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu na prodej části pozemku p.č. 2104/70 o rozměrech 17 x 32 m s panem Ing. Davidem Štychem za cenu 150 Kč/m² a dodatkem, že bude pan Ing. D. Štych bezplatně vyvážet kontejner u hřbitova po dobu 10 let.

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

Hlasování: Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 4

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej části pozemku p.č. 2104/70 společnosti TM TRANSPORT s.r.o. za cenu 200 Kč/m².

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej části pozemku p.č. 2104/70 o rozměrech 17 x 32 m panu Ing. D. Štychovi za cenu 150 Kč/m² s možností splácet kupní cenu 24 měsíců.

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu na prodej části pozemku 2104/70 se společností TM TRANSPORT s.r.o. za cenu 200 Kč/m².

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu na prodej části pozemku p.č. 2104/70 o rozměrech 17 x 32 m s panem Ing. Davidem Štychem za cenu 150 Kč/m² a dodatkem, že bude pan Ing. D. Štych bezplatně vyvážet kontejner u hřbitova po dobu 10 let.

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

7. e) prodej budov ev.č. 12, 15, 17 a pozemků okolo nich

J. Hahner - ZO na svém jednání dne 3.11.2011 schválilo prodej budov ev.č. 12, 15, 17 společnosti ecoV energy s.r.o. Do dnešního dne ovšem nedošlo ze strany ecoV energy s.r.o. k podpisu kupních smluv. Pro Obec Strašice je tento majetek zbytečný a proto doporučujeme tento majetek prodat. O budovy ev.č. 12, 15, 17 a pozemky pod nimi a okolo nich projevil zájem prostřednictvím JUDr. Horského pan Jiří Mlnařík – JM Trans. Společnost nabízí za odkup všech nemovitostí částku 3.000.000 Kč. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

J. Štych – navrhuji smlouvu doplnit o blokační záruku na odběr tepla.

Ing. Nerad – na budovách je stále blokační paragraf.

J. Hahner – už jsem na to dnes odpovídal. Je domluven postup, že pan Mlnařík složí kupní cenu u notáře, my mu majetek převedeme a pak bude kupní cena převedena na obec.

Ing. Nerad – chtěl bych se zeptat, jestli společnost JM Trans je fyzická osoba.

J. Mlnařík – návrh pana Štych vítám. Nechci zde budovat žádné byty pro nepřizpůsobivé, ale spíš nadstandardní bydlení v oblasti sociálních služeb.

J. Hahner – ukončil rozpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** vystoupení pana J. Mlnaříka.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 07/11/21 a č. 07/11/22.

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budov ev.č. 12, 15, 17 na stp.č. 568/47, 568/62, 568/63, pozemků pod nimi a přilehlých pozemků p.č. 2104/65 a 2104/68 společnosti Jiří Mlnařík – JM Trans za celkovou cenu 3.000.000 Kč.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu se společností Jiří Mlnařík – JM Trans na prodej budov ev.č. 12, 15, 17 na stp.č. 568/47, 568/62, 568/63, pozemků pod nimi a přilehlých

pozemků p.č. 2104/65 a 2104/68 za celkovou cenu 3.000.000 Kč a doplnit ji blokační zárukou na odběr tepla.

Odpovídá: RO

Termín: 15.10.2012

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **schvaluje** vystoupení pana J. Mlnářika.

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 07/11/21 a č. 07/11/22.

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budov ev.č. 12, 15, 17 na stp.č. 568/47, 568/62, 568/63, pozemků pod nimi a přilehlých pozemků p.č. 2104/65 a 2104/68 společnosti Jiří Mlnářík – JM Trans za celkovou cenu 3.000.000 Kč.

Usnesení č. 23:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu se společností Jiří Mlnářík – JM Trans na prodej budov ev.č. 12, 15, 17 na stp.č. 568/47, 568/62, 568/63, pozemků pod nimi a přilehlých pozemků p.č. 2104/65 a 2104/68 za celkovou cenu 3.000.000 Kč a doplnit ji blokační zárukou na odběr tepla.

Odpovídá: RO

Termín: 15.10.2012

7. f) Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě uzavřené dne 1.6.2009 – V. Pospíšil

J. Hahner - Předkládáme k projednání Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě uzavřené dne 1.6.2009 mezi Obcí Strašice a panem V. Pospíšilem. Předmětem dodatku je uhrazení zbytku kupní ceny ve výši 350.000 Kč v termínu do 30.6.2016. Předmětem prodeje byla část budovy ev.č. 37 a přilehlé pozemky (projednáno na ZO dne 23.4.2009). Dle kupní smlouvy měl žadatel po podpisu smlouvy uhradit částku 50.000 Kč a následně v měsíčních splátkách hradit částku 10.000 Kč vždy do 20. dne příslušného měsíce počínaje měsícem červnem 2009 konče únorem 2013. Do současné doby bylo uhrazeno pouze 153.000 Kč. To je důvod předložení dodatku, který posunuje splatnost a předložil návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Šnaiberk – jak bude probíhat placení, bude to v nějakých částečných splátkách nebo pak najednou?

V. Pospíšil – v tuhle chvíli nejsem schopen říct, jestli to bude formou splátky nebo formou jednorázové splátky. Rád bych, aby se tato částka postupně snižovala.

J. Kotnauer – šlo by to zaplatit do konce volebního období?

V. Pospíšil – nechci se zavázat k něčemu, co nebudu schopen plnit a proto jsem navrhnul termín, tak jak je to v dodatku. Po druhé už tuto chybu neudělám.

Ing. Fetter – doba je dostatečně dlouhá, bylo by vhodné to tedy navýšit o nějakou částku, nějaký úrok. Jedná se o dobu 7 let, což je dost dlouhá doba.

F. Kubů – nemovitost je na obec? Platí z toho tedy daň z nemovitosti?

J. Hahner – obce neplatí daně z nemovitosti, jsou příjemci.

Ing. Fetter – zopakoval možnost zvýšení částky jako úrok nebo poskytnutí nějaké služby obci.

V. Pospíšil – jde o prodloužení o tři roky. Už jsem to řekl, nechci se zavazovat k něčemu, co nebudu schopen splnit.

Ing. Nerad – pan Pospíšil žádal o pronájem koupaliště, investoval tam nějaké prostředky a to by mělo být zohledněno. RO už s ním mohla uzavřít smlouvu na pronájem koupaliště.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě ze dne 1.6.2009.

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat předložený Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě ze dne 1.6.2009.

Odpovídá: starosta obce

Termín: 30.9.2012

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2

Usnesení č. 24:

Zastupitelstvo **schvaluje** Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě ze dne 1.6.2009.

Usnesení č. 25:

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat předložený Dodatek č. 1 ke Kupní smlouvě ze dne 1.6.2009.

Odpovídá: starosta obce

Termín: 30.9.2012

7. g) záměr prodeje pozemku p.č. 1891/1

J. Hahner - Předkládáme k projednání žádost pana Otakara Svejkovského, který by měl zájem o odkoupení obecního pozemku p.č. 1891/1. Pan Svejkovský využívá tento pozemek jako příjezdovou komunikaci ke své nemovitosti a dlouhodobě jej udržuje. Vzhledem k tomu, že na tento pozemek nebyl ještě vyhlášen záměr prodeje, je nutno schválit nejprve záměr prodeje a na následujícím jednání ZO schválit případný prodej.

Doporučuji v budoucnu prodat jen tu část, kterou má pan Svejkovský oplocený. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Šnaiberk – vyhlásil bych záměr na celý pozemek, on udělal dohodu se sousedy, že bude mít k dispozici celý tento pozemek. Soused má přístup na pozemek i v případě, že bude prodán celý pozemek.

Mgr. Kantor – jednal jsem s panem Dardou (soused pana Svejkovského), je pouze spolumajitelem nemovitosti, spolumajitelka souhlas nedala.

Ing. Šnaiberk – doporučuje, aby si noví majitelé dali na pozemky věcná břemena.

Mgr. Svoboda – na obecním úřadě máme žádost pana Dardy, aby se při prodeji zohlednil vjezd na jeho pozemek. Při samotném prodeji se tím tedy stejně budeme zabývat.

Ing. Nerad – navrhuji přerušit projednání tohoto bodu.

Ing. Fetter – doporučuji vyhlásit záměr na celý pozemek. Bude se jednat o prodeji za konkrétních podmínek.

J. Štych – zeptal se, co když to koupí jeden a bude druhému dělat problémy

J. Hahner – vzhledem k tomu, že se jedná jen o záměr prodeje, může se dokonce přihlásit kdokoli. Uzavřel rozpravu a nechal hlasovat o usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku p.č. 1891/1 o celkové výměře 193 m².

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku p.č. 1891/1 o celkové výměře 193 m².

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 26:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku p.č. 1891/1 o celkové výměře 193 m².

Usnesení č. 27:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku p.č. 1891/1 o celkové výměře 193 m².

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

7. h) revokace usnesení u neskutečných prodejů schválených na ZO

J. Hahner - Vzhledem k tomu, že některé prodeje majetku, které na svých jednáních projednalo ZO, se neuskutečnily, je potřeba zrušit usnesení schvalující tyto prodeje. Prodeje nebyly uskutečněny buď z toho důvodu, že si žadatel jejich odkup rozmyslel a podal výpověď z prozatímního nájmu (Faber Building Service s.r.o., Professional Partners Service s.r.o.) nebo nedošlo k podpisu kupních smluv (ecoV energy s.r.o.). Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – podepsanou smlouvu vč. kulatého obecního razítka jsem na objekt č. 42 viděl, tak proč to schvalujeme znovu?

Ing. Šnaiberk – usnesení č. 11 se vztahuje na všechny tři původně schválené objekty, proto se to muselo schválit znovu.

Mgr. Drahekoupilová – usnesení č. 10 v bodě c) tedy zůstává i nadále v platnosti pro budoucí majitele budov č. 20 a č. 22?

J. Hahner – ano. Jedná se dokonce o prodeji MO ČR. Ukončil rozpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 09/12/10-b a č. 09/12/11.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat se společností Faber Building Service, s.r.o. kupní smlouvu na budovu ev.č. 42 na stp.č. 568/69, pozemek pod ní a přilehlý pozemek p.č. 2104/69 za cenu 1.877.750 Kč.

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 28:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 09/12/10-b a č. 09/12/11.

Usnesení č. 29:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat se společností Faber Building Service, s.r.o. kupní smlouvu na budovu ev.č. 42 na stp.č. 568/69, pozemek pod ní a přilehlý pozemek p.č. 2104/69 za cenu 1.877.750 Kč.

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2012

8. Vyjádření právníka k úkolu Kontrolního výboru

J. Hahner – Na základě zprávy KV z minulého jednání ZO, kdy bylo ZO uloženo starostovi obce projednat možný střet zájmů v oblasti tepelného hospodářství – kalkulace ceny tepla, byl tento úkol předán advokátovi Mgr. Šmucrovi, který vypracoval právní stanovisko. Z tohoto stanoviska vyplývá, že se o střet zájmů nejedná. Předložil návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – měl to vypracovat právník obce, kdo je Mgr. Šmucr? To přece není právník obce. Mluvil jsem s JUDr. Bílkem a ten o ničem nevěděl.

J. Hahner – je to právník, který zastupuje obec ve věcech bytové správy.

Ing. Nerad – kdo jej vybíral. JUDr. Bílka jsme vybírali ve výběrovém řízení. Na základě čeho zastupuje Mgr. Šmucr obec ve věcech bytové správy.

J. Hahner – pravděpodobně jej vybral pan Smejkal.

Ing. Nerad – právník pana Smejkala posuzuje střet zájmů pana Smejkala, to není možné.

J. Hahner – není to právník pana Smejkala, Mgr. Šmucr zastupuje například obec i ve věcech s nedodělkou firmy Izogarant.

F. Kubů – měl to posoudit právník obce, vy jste řekl, že ho pravděpodobně vybral pan Smejkal, takže takto je to střet zájmů.

J. Hahner – nějaký návrh?

F. Kubů – navrhuji přerušit tento bod a nechat vypracovat to vyjádření právníkem obce JUDr. Bílkem.

J. Hahner – ukončil rozpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** přerušení jednání bodu č. 8 do doby vypracování právního stanoviska právníkem obce JUDr. Bílkem.

Hlasování: Pro:13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 30:

Zastupitelstvo **schvaluje** přerušení jednání bodu č. 8 do doby vypracování právního stanoviska právníkem obce JUDr. Bílkem.

9. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice

Ing. Frajt – zprávu jste si jistě prostudovali. V současné době bych se chtěl zaměřit hlavně na následující věci, a to oplocení školy a odvoz bioodpadu. Z areálu školy neustále někoho vyháníme, stejně se tam mládež vrací, proto by bylo vhodné oplotit alespoň tu venkovní učebnu. Ohledně bioodpadu, tak Mirošov má nějakou smlouvu, kdy jim firma z Blovic bioodpad bezplatně vyváží. Stále by za to se na to podívat.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – stoupá nebo klesá zločinnost?

Ing. Frajt – jak v kterých oblastech, někde to klesá, jinde stoupá.

Mgr. Drahekoupilová – navrhla usnesení, ZO ukládá RO řešit bezodkladně opravu plotu u ZŠ. Zdůvodnila to tím, že situace je neúnosná. Venkovní učebna je poničená.

S. Vaniš – jako správce hřiště sdělil, že na hřiště chodí lidé, kteří tam nemají co dělat, v poslední době hlavně cizinci. Často je vyhání. Dělají tam škody. Doporučil instalovat kameru.

Ing. Frajt – cizinci se tady hodně střídají a neví, co si mohou dovolit.

J. Štych – osobně jsem ten plot několikrát spravoval. Ten plot a areál školy by měl udržovat školník. Konstatoval, že je nutné řešit i zavírání vrat v oplocení kolem školy.

Ing. Nerad – souhlasím s Mgr. Drahekoupilovou, plot se musí opravit.

Dříve se pravidelně jednalo s majiteli pracovních agentur (Štika, Brigádníci) a dělaly se besedy s cizinci o tom, co se ve Strašicích smí a nesmí a bylo by vhodné tohle obnovit. Dát jim na nástěnku veškeré vyhlášky a seznam co si mohou dovolit. Předložil návrh usnesení:

Zastupitelstvo ukládá RO zahájit jednání se zaměstnavateli cizinců o chování cizinců v obci.

Ing. Šnaiberk – zájem by na tom měla mít hlavně ředitelka školy, musí se to dát do rozpočtu a řešit to v součinnosti s ní. Jí to asi nevádí, pokud toto neřeší. Školník by se o to měl do jisté míry postarat. Doporučuji řešit plot až příští rok v závislosti na rozpočtu. O všem by měla rozhodovat ředitelka.

Předložil protinávrh k návrhu Mgr. Drahekoupilové: Zastupitelstvo ukládá RO řešit opravu oplocení ZŠ po dohodě s ředitelkou školy v závislosti na rozpočtu obce na rok 2013.

Ing. Nerad – hradba je obecní a tak by se o to měla starat obec. Nevím, jaké kompetence má školník. Otázkou je, kdo podepsal pracovní smlouvu se školníkem? Je třeba kouknout do pracovní smlouvy a případně ji aktualizovat. Podle mého názoru obec nemá se školníkem smlouvu a tedy mu nemůže nic nařizovat.

J. Štych – konstatoval, že by měly být upraveny povinnosti školníka.

J. Hahner – ukončil rozpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit opravu oplocení ZŠ po dohodě s ředitelkou školy v závislosti na rozpočtu obce na rok 2013.

Hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 5

Zastupitelstvo **ukládá** RO zahájit jednání se zaměstnavateli cizinců o chování cizinců v obci.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **bere na vědomí** o činnosti Obecní policie Strašice.

Hlasování: Pro 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 31:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit opravu oplocení ZŠ po dohodě s ředitelkou školy v závislosti na rozpočtu obce na rok 2013.

Usnesení č. 32:

Zastupitelstvo **ukládá** RO zahájit jednání se zaměstnavateli cizinců o chování cizinců v obci.

Usnesení č. 33:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** o činnosti Obecní policie Strašice.

10. Zpráva Finančního výboru

Mgr. Hrazdilová - Předkládáme zprávu o činnosti Finančního výboru ZO Strašice za 1. pololetí roku 2012 a na základě usnesení ZO č. 09/12/41 ze dne 8.3.2012 Zprávu z kontroly FV – BS Inzula ze dne 17.8.2012. Všechny kontroly proběhly dle plánu FV a nebyly shledány nedostatky. Co se týče kontroly BS Inzula, tak do budoucna bude potřeba konkretizovat cíl kontroly. Problémem je dluh nájemníků, který u soudu dosahuje 2,9 mil. Kč. Přednesla návrh usnesení a otevřela rozpravu.

J. Kotnauer – chodí někdo kontrolovat odvedenou práci po firmách, které to dělaly?

Mgr. Hrazdilová – mají formuláře s podpisy nájemníků, kterým opravy prováděly.

J. Kotnauer – myslím třeba opravu střechy. Kdo to kontroluje?

Mgr. Hrazdilová – kontroluje to ten, kdo tu práci přebírá. Požádala, aby v případě další kontroly byl výboru uložen takový úkol, který bude více konkretizován. Pak se jím bude moci výbor zabývat.

J. Hahner – ukončil rozpravu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti FV ZO Strašice za 1. pololetí roku 2012.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 34:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti FV ZO Strašice za 1. pololetí roku 2012.

11. Zpráva Kontrolního výboru

F. Kubů - Předkládáme k projednání zápis o výsledku kontroly č. KV 2012/10 – Plnění usnesení ZO Strašice a zápis č. KV 2012/12 – Mateřská škola Strašice. Nestihli jsme vše, tak jak jsme měli v plánu, po prázdninách to dohoníme.

Navrhujeme realizovat následující opatření:

- Pro RO – zabývat se intenzivně problematikou nařízení exekuce zapsanou v KN.
- Pro RO – zahájit řízení s vlastníky nemovitostí, kteří ještě stále nezhotovili přípojky na obecní kanalizaci.
- O jednáních vedených v rámci naplnění přijatých usnesení ZO vést zápisy.
- Pro RO – dbát na to, aby byly MŠ zasílány včas finanční prostředky vyčleněné v obecním rozpočtu.
- Pro RO – vzhledem k vysokým nákladům MŠ na teplo, usilovat o získání prostředků na projekt zateplení a realizovat jej.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO realizovat opatření vyplývající ze zprávy Kontrolního výboru.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 35:

Zastupitelstvo **ukládá** RO realizovat opatření vyplývající ze zprávy Kontrolního výboru.

12. Kontrola plnění usnesení ZO

Ing. Šnaibek přednesl kontrolu plnění usnesení.

V rozpravě nikdo nevystoupil:

Ing. Neraď – upozornil, že v minulé interpelaci navrhoval nějaká usnesení, ale nebylo o nich hlasováno. Bude o tom mluvit v další interpelaci.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 11/12 z 6.9.2012.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 36:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 11/12 z 6.9.2012.

13. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – otevírám bod interpelací.

Ing. Neraď – mám to v písemné podobě a předám (viz příloha)

- nehlasovalo se o mých návrzích na minulém jednání ZO
- plán rozvoje obce
- webové stránky
- zápisy z jednání RO
- ústně bylo odpovězeno na interpelaci, proč podal pan Makaj výpověď z nájmu restaurace. Pan Makaj se tak rozhodl z rodinných a osobních důvodů.
- prohlášení, že Ing. Neraď nebyl spolupracovníkem vojenské kontrarozvědky a žádost o doložení důkazů tohoto tvrzení, které uvedl starosta J. Hahner v Barňáku v červenci 2012, nebo omluva v Barňáku.

V rámci interpelace podal dva návrhy usnesení:

Návrh usnesení: ZO ukládá RO předkládat na jednání ZO všechny podklady, týkající se úvěrů obce

Návrh usnesení: ZO ukládá RO aby veškeré žádosti o dotace pro obec Strašice předkládala na jednání ZO

J. Kotnauer – kdo dělal prořez stromů u školy?

J. Hahner – zajišťovala to společnost ČEZ prostřednictvím nějaké najaté firmy

A. Horáček – jak to vypadá s dotací na kanalizaci?

J. Hahner – došlo k pokroku, obnovení administrace projektu, údajně by měla být vyplacena do 12.12.2012.

J. Kotnauer – jak to vypadá se společností Izogarant a reklamací?

J. Hahner – nechal se udělat posudek na dva domy, měl by v dohledné době přijet ten znalec a bude se to dále řešit. Pravděpodobně podáme žalobu na tu firmu. Pan starosta sdělil, že firma utekla bez předání vad.

Ing. Nerad - přednesl technickou poznámku k postupu rady obce při schvalování úvěrů a vysvětlil, proč jsou jeho interpelace dlouhé.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO, aby veškeré žádosti o dotace pro obec Strašice předkládala na jednání ZO na vědomí.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **ukládá** RO předkládat na jednání ZO všechny podklady týkající se úvěrů obce.

Hlasování: Pro: 2 Proti: 1 Zdržel se: 10 **Neschváleno!**

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 37:

Zastupitelstvo **ukládá** RO, aby veškeré žádosti o dotace pro obec Strašice předkládala na jednání ZO na vědomí.

Usnesení č. 38:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

14. Návrh usnesení

S. Vaniš – v bodě číslo 5) nebylo hlasováno o usnesení ohledně Komentáře k rozboru hospodaření.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Komentář k rozboru hospodaření sestavený k 30.6.2012.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 39:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Komentář k rozboru hospodaření sestavený k 30.6.2012.

15. Závěr

J. Hahner – ukončil zasedání ZO Strašice.

Jednání ukončeno v 21:15.

Ověřili: Josef Kotnauer:

 Ing. František Nerad:

Jiří Hahner
Starosta

Ing. Karel Šnaiberk
Místostarosta

Interpelace na jednání ZO dne 6.9.2012 – Ing. František Nerad

a) Interpelace z minulého jednání ZO

Poslal jsem na poslední jednání ZO omluvu a písemné interpelace a předpokládal jsem, že se jimi bude ZO zabývat. ZO se jimi nezabývalo, pouze starosta konstatoval, že jsem poslal 7 stran textu a že na ně bude písemně odpovězeno. Nevím, zda s nimi byli zastupitelé seznámeni, musím však konstatovat, že nebyly projednány. Protože v interpelacích mohu i podle vysvětlení starosty z minulé moje interpelace podávat návrhy a já jsem je podal, nicméně nikdo je neprojednal. Jako důkaz uvádím, že jsem se zeptal:

Žádám o vysvětlení toho, jakým způsobem se provádí výběr proplácení faktur obce. Žádám o zaslání seznamu faktur obce po době splatnosti.

a současně navrhnul toto usnesení:

Návrh usnesení: ZO ukládá starostovi obce, aby na příští jednání ZO předložil soupis faktur po době splatnosti a plán jejich zaplacení.

Na zvukovém záznamu jednání tento návrh však nezazněl a ZO o něm tedy nehlasovalo. V písemné odpovědi jsem já dostal seznam faktur, za který děkuji, nicméně já ten problém vidím šířeji a proto jsem podal, byť písemně tento návrh, protože si myslím, že to není problém můj, ale nás všech zastupitelů, ale vedení obce jej na jednání ani nepřečetlo.

Nebo:

Organizační řád obce

Doporučuji znovu, aby byl Organizační řád obecního úřadu projednán také na jednání ZO.

Navrhuji usnesení:

ZO ukládá radě obce předložit definitivní verzi organizačního řádu OÚ ZO. Termín: příští jednání ZO

Žádám o písemnou odpověď, proč zastupitelé o těchto návrzích nehlasovali?

b) plán rozvoje obce

Na ZO byl 24.2.2011 schválen nový Program rozvoje obce na léta 2011-14 s výhledem do roku 2018.

V písemném dokumentu je tato věta:

Plnění Programu rozvoje obce bude jednou ročně vyhodnocováno a

Program bude ve stejném termínu aktualizován.

Nevzpomínám si, že bychom to vloni někdy projednávali, takže tato věta už dnes neplatí, protože od schválení uplynul rok a půl. Zřejmě to ale bude i zbytečné a Program je a zůstane pouze seznamem zbožných přání, která se stejně neplní (viz. bod „- stabilizace rozpočtu obce“, který měl už být splněn vloni. Letos zbývá ještě jedno jednání a snad to tam bude, nicméně chci se zeptat už dnes na stav jednoho bodu, na který jsme se ptali (Š. Blaško a Mgr. Sovadina) už na druhém jednání ZO předloni:

– koupaliště

Je pravda, že bod „odpočinkový areál na koupališti“ má být hotov až v roce 2018. V odpovědi na moje poslední interpelace jsem se na to zeptal a v odpovědi stojí, že „Areál koupaliště nebyl v současné době radou řešen, tudíž platí schválená spolupráce na tuto lokalitu s panem Pospíšilem z období, kdy jste byl místostarostou.“ Jak jsem ale s panem Pospíšilem tuto věc projednával, musím konstatovat, že to není pravda.

Požaduji tedy písemnou odpověď na toto:

- kdy bude hotova dokumentace na úpravy, na které pracoval pan Pospíšil
- s jakými úpravami budovy se v této dokumentaci počítá
- jak jsou plánovány opravy a udržovací práce na bazénu, který je už v poměrně špatném stavu
- plánují se nějaké kroky, které by do roku 2018 dovolil alespoň minimální využívání nádrže

- bazének u SD

Prosím o písemné vysvětlení toho, proč nebyl splněn první termín a na základě čeho byl stanoven druhý termín v roce 2013?

3) RO 37/06/12 - V zápise z RO je toto usnesení:

OBEČ STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 37/06/12
--------------------------	--------------------------------------

2. Prodloužení úvěrové smlouvy na financování vodovodu a kanalizace na Huti

Zpráva: Obec Strašice má s Komerční bankou a.s. uzavřenou úvěrovou smlouvu na pokrytí finančních nákladů na realizaci vodovodu a kanalizace na Huti. Vzhledem k tomu, že vyplacení dotace stále neproběhlo, je nutné prodloužit tuto úvěrovou smlouvu do konce roku 2012. Do té doby by měla být dotace snad proplacena a bude možné úvěr bance zaplatit.

Úkoly: Jednat o podpisu prodloužené úvěrové smlouvy.

Odpovídá: Hahner Jiří

Termín: 30.6.2012

Usnesení č. 37/06/12-2:

RO **schvaluje** prodloužení úvěrové smlouvy s Komerční bankou a.s. na pokrytí prostředků na financování Vodovodu a kanalizace na Huti II. etapa. RO **ukládá** postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

Domnívám se, že by bylo vhodné takovéto věci, nebo minimálně podklady k schvalovat na jednání ZO, protože se to docela dost dotýká rozpočtu obce.

Návrh usnesení: ZO ukládá RO předkládat na jednání ZO všechny podklady, týkající se úvěrů obce

4) V témže zápise je ještě toto usnesení:

21. Domov pro seniory

Zpráva: Vzhledem k tomu, že Obec Strašice neobdržela dotaci na rekonstrukci vnitřních dispozic v budově plánovaného Domova pro seniory a druhá strana neměla k dispozici volné peníze na rekonstrukci, RO doporučuje zrušit usnesení č. 32/02/12-13. Obec Strašice bude dále jednat o možných dotacích.

Usnesení č. 37/06/12-21: RO **ruší** usnesení č. 32/02/12-13.

Už jsem se na tuto věc jednou ptal a v odpovědi jsem se dočetl, že to je vyřešeno, nicméně shledávám rozpor mezi slovy a činy. Žádám tedy o písemné zdůvodnění a soupis kroků obce kolem tohoto projektu a písemnou komunikaci obce s majitelkou Domu pro seniory na sluneční straně. Na webu Domu pro seniory se nic nezměnilo a nadále zde píší, že tento dům bude zprovozněn v říjnu 2012.

5) V zápise RO 38/07/12 je tato informace:

OBEČ STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 38/07/12
Datum a místo:	11.7.2012 Obecní úřad Strašice, 18:00 hodin

1. Informace: Dne 29.6. proběhla schůzka starosty obce, projektanta a pozvaných obyvatel Huti ohledně dostavby vodovodu v lokalitě na Benátkách za mostem. Na schůzce byli obyvatelé seznámeni se současnou situací a o tom, jak bude dále pokračováno. V případě, že Obec Strašice obdrží přislíbenou dotaci od SFŽP v blízkém termínu, mohlo by se

s výstavbou vodovodu začít na podzim tohoto roku, pokud se něco zpozdí, je stanoven termín březen 2013. Obec Strašice bude financovat výstavbu hlavního řádu, občané si budou financovat vybudování přípojky. Budování kanalizace se v této lokalitě nepředpokládá a nevyžadují to ani orgány ŽP. Účastníkům jednání byl rozeslán zápis z tohoto jednání.

Na více místech jsem se dočetl, že obec Strašice žádá o nějaké dotace, nebo že obec dotace obdržela a lidem je vysvětlováno, že jejich problémy budou dotacemi řešeny. Výklad ustanovení zákona o obcích o schvalování dotací obecními orgány je podle mne nějaký, blíže mi to sice vysvětlila Mgr. Paulová, že na to mám špatný pohled a beru tedy na vědomí, že můj výklad je špatný, nicméně myslím si, že za současného stavu financí obce by bylo velmi vhodné, aby RO předkládala tyto věci minimálně na vědomí zastupitelstvu.

V minulém volebním období jsme tyto věci projednávali v komisi pro rozvoj obce, ale tato komise již tyto věci neprojednává a rozhodování o dotacích a přílozích obce k těmto dotacím z našeho rozpočtu se dozvídáme, až když je to již hotové a pak jsou z toho problémy.

Navrhuji tedy usnesení: ZO ukládá RO aby veškeré žádosti o dotace pro obec Strašice předkládala na jednání ZO

6) V zápise RO 40/08/12 je toto usnesení:

OBEČ STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 40/08/12
Datum a místo:	1.8.2012 obecní úřad Strašice, 18:00 hodin

6) Výpověď nájmu nebytových prostor – P. Makaj

Zpráva: Nájemce Restaurace Společenský dům podal výpověď z nájmu nebytových prostor na základě čl. 3 nájemní smlouvy k 31.10.2012

Úkoly: Zveřejnit záměr pronájmu restaurace.

Odpovídá: Hahner, Mgr. Svoboda

Termín: 31.8.2012

Usnesení č. 40/08/12-6: *RO bere na vědomí výpověď nájmu nebytových prostor Restaurace Společenský dům současným nájemcem a ukládá postupovat dle textu.*

V několika předchozích jednáních RO se řešil nájem SD a výsledkem těchto jednání je výše okopírovaný bod z jednání RO, který musí nás zastupitele pochopitelně velmi zajímat, neb se jedná o náš majetek, jehož oprava ještě zdaleka není zaplacená a jediným zdrojem zaplacení je nájem.

Chci se zeptat, jak si RO představuje další fungování SD v případě, že se nenajde nový nájemce, který by splňoval zadávací podmínky. Dále se chci zeptat, co vedlo nájemce P. Makaje v výpovědi, když se v nedávných jednáních RO konstatovalo, že došlo k dohodě. **Bylo odpovězeno ústně.**

f) Žádost o doklady od pana starosty

V Barňáku z července 2012 jsem si, nejen já, přečetl v článku, který je podepsán starostou Jiřím Hahnerem tuto větu: „Mrzí mě, že jsem neustále zasypáván anonymy na působení Františka Nerada v období před rokem 1990 a však zmiňovaný zastupitel dosud neučinil nic, aby záznam v **seznamu spolupracovníků vojenské kontrarozvědky** vysvětlil.“

Prohlašuji, že jsem s vojenskou kontrarozvědkou nikdy nespolečně pracoval a mám lustrační osvědčení z MV na to, že nespádám do lustračního zákona. Na žádném „seznamu spolupracovníků“ nejsem a žádám tedy, aby mi:

- buď pan starosta ukázal tento seznam a doklady, že jsem s VKR spolupracoval
- nebo se mi v nejbližším Barňáku, který vyjde, omluvil za to, že napsal, že jsem byl „v seznamu spolupracovníků“

Pokud to neučiní, prohlašuji rovněž veřejně, že na něho podám trestní oznámení za pomluvu, neboť tato věta se dotýká nejen mě osobně, ale celé mojí rodiny a snižuje naši pověst. Podle informací, které mi poskytli v roce 1992 členové lustrační komise ČNR, vím o tom, že jsem byl veden na seznamu „podezřelých osob“ a byl jsem orgány VKR sledován, m.j. jen za zapůjčení opisu knihy Šimka a Grossmana „Besídka zvláštní školy“, což jsem několikrát napsal v místním tisku a na webových stránkách obce. Nikdy jsem však nepodepsal žádný vázací akt, kterým by se ze mne stalo to, co napsal pan starosta do Barňáku – tedy „spolupracovník VKR“ a s těmito orgány jsem nikdy vědomě a ze své vůle nespolupracoval.

Zapsal: Ing. František Neraď v.r. – 24.8.2012