

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 12/16 konaného dne 8.12.2016

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 12 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Bohumil Bílek, Josef Štych, Ing. Karel Šnaiberk
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné. Z jednání ZO se omluvili pan Bílek, pan Štych a Ing. Šnaiberk. Mgr. Hrazdilová přijde o něco později, až jí skončí cvičení s dětmi.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2016
6. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 9-2016, č. 10-2016, č. 11-2016
7. Rozpočtové provizorium obce Strašice na rok 2017
8. Rozpočtový výhled obce Strašice na roky 2018-2019
9. Změna úvěrových podmínek – Komerční banka a.s.
10. Prodej a směna majetku obce
 - a) prodej pozemku st.p.č. 804 – M. Šefl
 - b) prodej pozemku st.p.č. 745 – ČEZ Distribuce, a.s.
 - c) prodej části pozemku p.č. 1902/7 – B. Nodžáková
 - d) prodej a směna pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280
 - e) prodej budov na pozemcích st.p.č. 568/47, 568/63, 568/59 v areálu bývalých kasáren – J. Havelka
 - f) záměr prodeje pozemku st.p.č. 1139 – R. Duda
 - g) směna pozemku p.č. 1141/5, 2163, 1140/5 – Státní pozemkový úřad
 - h) převod pozemku p.č. 1925/1 – Státní pozemkový úřad
 - i) převod pozemku p.č. 2089 – Státní pozemkový úřad
11. Oznámení o zahájení řízení o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území Strašice v Brdech – informace na vědomí
12. Pořízení nového územního plánu obce Strašice
13. Destinační agentura Brdy
14. Obecně závazná vyhláška č. 1/2016 o nočním klidu
15. Splátkový kalendář - informace
16. Zpráva Kontrolního výboru
17. Kontrola usnesení
18. Interpelace zastupitelů
19. Návrh usnesení

20. Závěr

J. Hahner – pan Spáčil nám doručil žádost ohledně odkupu pozemku u jeho garáží, když už byly podklady odeslány. Navrhuji tuto žádost zařadit jako bod 10 j). Otevřel rozpravu.

F. Kubů – navrhuji zařadit bod ohledně vyjádření ZO k problematice plánované výstavby Vodního díla Amerika.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** zařadit jako bod 11) Vyjádření ZO Strašice k výstavbě VD Amerika.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **schvaluje** zařadit jako bod 10 j) Žádost o prodej pozemku p.č. 2104/103 - K. Spáčil.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.

Hlasování: Pro 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

*Zastupitelstvo **schvaluje** zařadit jako bod 11) Vyjádření ZO Strašice k výstavbě VD Amerika.*

Usnesení č. 2:

*Zastupitelstvo **schvaluje** zařadit jako bod 10 j) Žádost o prodej pozemku p.č. 2104/103 . K. Spáčil.*

Usnesení č. 3:

*Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.*

3. Schválení orgánů jednání

J. Hahner pověřil pořízením zápisu paní Kleknerovou a pořízením zvukového záznamu Mgr. Svobodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení pan Josef Kotnauer, pan František Kubů, Ing. Petr Macháček.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Martin Straka, Mgr. Jan Sovadina.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 4:

*Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení pan Josef Kotnauer, pan František Kubů, Ing. Petr Macháček.*

Usnesení č. 5:

*Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Martin Straka, Mgr. Jan Sovadina.*

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – otevřel rozpravu.

J. Machek – mám prosbu, aby bylo nějak řešeno volné pobíhání hospodářských zvířat po obci. Byl bych rád, kdyby se to dalo regulovat nějakou vyhláškou. Pořád se tam s pánem dohadujeme. Není to jen u nás, u kasáren pobíhají slepice. Vyhláška na volný pohyb psů existuje, tak něco obdobného.

J. Hahner – na volný pohyb psů vyhláška existuje, tak ověříme, zdali by něco podobného šlo i na hospodářská zvířata. Prověříme to u právníka.

J. Machek – řešil jsem to s obecní policií, ale nemám žádnou zpětnou vazbu, zdali ten člověk dostal pokutu nebo ne.

J. Hahner – nemohou Vám to sdělit, pouze Vám mohou říct, že danou věc řešili.

Ing. Nerad – chtěl bych se zeptat za občany i za mě, jak je to se svícením po obci. 10 dní nesvítilo světlo na Škvárovně, zavola jsem na obecní policii a hned druhý den to šlo, nemyslím si tedy, že to byla nějaká porucha. Následně na to nesvítily světla na Huti. Kdo to opravuje, kdo za to odpovídá, kdo to kontroluje?

J. Hahner – osvětlení nefungovalo asi 6 dní, byla tam porucha v kabelu. Telefonát byl zcela zbytečný, řešili jsme to hned od začátku. Jinak se porucha zaznamenává písemně, předává se to pak potom panu Flemrovi, který to následně řeší. O Huti nic nevím, musela to být pouze jednodenní záležitost.

Mgr. Sovadina – Štěpán Červenka mi sdělil, že nefunguje u něj rozhlas, u paní Šťastné je utržené svodidlo, chtělo by to nějak řešit. U nádržky na Huti je nedostatečné osvětlení, chtělo by tam doplnit lampy. A pak by bylo dobré udělat něco s chodníkem kolem kovosvitu, který tam chybí. Ale to jsem zaznamenal, že by se už mělo něco dělat. Zdeněk Hubáček mne požádal, aby byla upravena zeleň na Koupáku. Teď když je vegetační klid, tak by to bylo vhodné. Cesta mezi Dvorem a Koutem pod lesem je rovněž nedostatečně osvětlená. Dále by bylo vhodné častěji vyvážet kontejnery na tříděné odpady ve Dvoře u rybníčka.

J. Hahner – rozhlas prověříme. Co se týče osazení světel, tak sbíráme podněty, kam by bylo potřeba světla doplnit. Nevyvezený kontejner musela být jednorázová záležitost, neboť tam s tím problémy nebývají. Zeleň na Koupáku dojedná s panem Hubáčkem, jsem s ním v kontaktu.

Mgr. Straka – mám dotaz na pana zastupitele Nerada, jak to vypadá s jeho trestním oznámením. Mám informaci, že se nic nestalo, trestný čin nebyl nijak prokázán, věc byla odložena. V případě, že je to takto, tak předpokládám, že se pan zastupitel omluví.

Ing. Nerad – v tuto chvíli to znovu rozebírá státní zastupitelství. Policie slíbila, že nechá překontrolovat způsob fakturace, jak to celé probíhalo.

Mgr. Straka – mám usnesení, kde se celá věc odkládá.

Ing. Nerad – o tom nevím, ale mělo by to zkoumat státní zastupitelství, dopis od Policie má jen informativní charakter. Poslední slovo má státní zastupitelství.

Mgr. Straka – citoval text z dopisu Policie ČR. Pokud se trestný čin neprokázal, tak byste se měl těm lidem, na které jste trestné oznámení podal, omluvit.

Ing. Nerad – v dopise, který nemáte, se píše, abych se obrátil na občanskoprávní soud, neboť je podezření, že starosta spáchal trestný čin, neboť i když neměl peníze, tak objednal práce, které neměl z čeho zaplatit.

J. Hahner – není to pravda, nevymýšlej si. Chci, aby bylo v zápise, že jsem měl spáchat podle tebe trestný čin.

Ing. Nerad – já chci, aby bylo v zápise to, co máš na stole.

J. Hahner – napište do zápisu, že mám na stole bílé desky.

Ing. Nerad – s nápisem komár.

J. Hahner – to je studie na vyhubení obtížného hmyzu v Brdech.

P. Sládková – chci se zeptat za občany v bytovce 558-559. Potýkají se s plísní v bytech. Mysleli, že se to vyřeší zateplením, ale to zatím neproběhlo, tak jak to vypadá?

J. Hahner – je podaná žádost o dotaci, žádost byla akceptována. Na začátku roku bychom měli vědět, zda dotaci dostaneme či ne, pak proběhne výběr dodavatele a následně zateplení.

Ing. Primas – dotaz ohledně vyhlášky 1/2015 o systému odpadů. Příloha by měla být aktualizována a doplnit tam, kde jaké kontejnery jsou. Text vyhlášky by měl být také aktualizován. Není to v souladu s katalogem odpadů. Textil by měl patřit mezi komunální tříděný odpad. Není to tam uvedeno.

J. Hahner – vyhlášku prověříme a zkonzultujeme s ministerstvem vnitra.

Ing. Primas – v jakém režimu funguje skládka na Dukle, je řízená? Jsou tam všechny možné odpady.

J. Hahner – slouží jako mezideponie. Bioodpad je vždy jednou za čas zlikvidován. Stavební suť po starých domech je tam umístěna v souladu s demoličním výměrem. Bude použita jako podklad pro případnou inline dráhu. Vazníky by měl odvést pan Šoltys. Pokud je tam nějaká zemina, tak pouze jako mezideponie z nějaké stavby. To vše by se mělo uklidit. Pokud to dopadne dobře, tak by měla v příštích letech proběhnout revitalizace celého areálu a pak už tam nic takového nebude.

Ing. Nerad – obě vyhlášky by měly být projednány s ministerstvem vnitra, i ten návrh pana Machka.

J. Machek – ve stráni u Spartaku je staré osvětlení, je tam nepořádek. Někdo to musel přebírat, když se dělalo nové. Světel tam není také moc, chtělo by to také nějak řešit.

Ing. Primas – nejsem přesvědčený o prodeji nemovitostí paní Havelka. Nejprve tam chtěla budovat byty, nyní plánuje Alzheimer centrum. Slibuje pracovní místa, ale nikde není jistota, že to tady vybuduje. Nejsem přesvědčen, že by zde sehnala dostatek pracovní síly. Tvrdila, že zájem o byty by měl být. Ale jak ukazuje situace, tak se v kasárnách žádný byt zatím neprodal. Navíc firma Vuoksa má sídlo na Panenských ostrovech. S prodeji bych byl opatrný, Rekont umístil do odkoupených garáží po panu Erenovi nebezpečný odpad.

J. Machek – ta prodejní cena je velmi nízká. Nevím, jestli ona je schopná zastřešit takový projekt. Nešlo by to prodat po částech s nějakým opčním právem? Mám obavu, aby to pak třeba nerozprodala nějakým uprchlíkům a tady v té obci už nebude vůbec klid.

J. Hahner – nikdo další se do rozpravy nepřihlásil, ukončil rozpravu a přednesl návrh usnesení.

18,20 příchod Mgr. Hrazdilová

12 zastupitelů

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

5. Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2016

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV.

Ing. Mezek - předkládáme k projednání Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2016. Příjmy po konsolidaci činily v tomto období 44 mil. Kč, výdaje činily 31 mil. Kč, na splátky úvěrů bylo využito 5 mil. Kč. Ve 3. čtvrtletí byla provedena 4 rozpočtová opatření. Byly opraveny některé komunikace, vybudován nový chodník od radnice k sídlišti, rozšířeno veřejné osvětlení, dále se provedly opravy kanalizačních šachet. Probíhají práce na zpracování projektů k plynofikaci ve Dvoře, osvětlení ke kostelu, pasport místních komunikací, atd. K projednání předkládáme rovněž přehled závazků obce.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – musím konstatovat, že ten přehled je vcelku příznivý, ale mám nějaké nejasnosti. Dlouhodobé pohledávky ve výši 1,148 mil. Kč. Z čeho jsou složeny, kdo dluží? Proč to jako zastupitelé nemůžeme dostat? Schvalovali jsme splátkový kalendář na 3 mil. Kč a ta čísla mi nějak nesedí?

J. Hladová – dlouhodobé pohledávky jsou pohledávky z kupních smluv, splácí se to. Krátkodobé pohledávky jsou na účtu 311.

Ing. Nerad – příjmy z prodeje pozemků jsou plánovány ve výši 206 tis. Kč a jsou 11 tisíc. Výdaje za pozemky jsou 211 tis. Kč. Nerozumím tomu a nelíbí se mi to. Nákup služeb je v plánu za 800 tis. Kč, v ¾ letí je to 600 tis. Kč. Jsou tam napsány IT služby, právník, nákup dat, atd. Chtěl bych rozepsat, za které služby se tak utrácí.

J. Hahner – v které kapitole. V kasárnách to může být třeba nákup energie. Správa obce, tam je mnoho položek. Vyžádej si to v interpelacích.

Ing. Nerad – chtěl bych požádat Janu, aby mi to vyjela. Kapitálové výdaje jsou plánovány ve výši 3 mil. Kč, nevíme na co to je. Rozpočtová opatření se dělají až po tom. Nevím, kam ty peníze jdou. Obec má hospodařit podle schváleného rozpočtu. Takhle by to být nemělo. Pokud se schválí investice, tak by se měly uskutečnit. Měla by být tabulka, kde budou vypsány investice a u nich částka, tak by se to mělo schválit. Mám prosbu, abychom to dostávali rozepsané.

J. Hahner – hospodářská situace je dobrá, měli jsme přebytek asi 6 mil. Kč. Uvidíme, jak to bude na konci roku. Příští rok by to snad mělo být ještě lepší, tak bychom mohli více investovat.

J. Hladová – je rozdíl mezi investicí a opravou. Plánována byla investice, ale nedostala se dotace, tak se to přesunulo na opravu. To se účtuje na jiné položce. Proto jsou tam ty změny. Na začátku se to posuzovalo jako investice, jiný způsob provedení práce.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2016.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** přehled závazků obce Strašice k 30.9.2016.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2016.

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** přehled závazků obce Strašice k 30.9.2016.

6. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 9-2016, č. 10-2016, č. 11-2016

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV.

Ing. Mezek - předkládáme na vědomí Rozpočtová opatření obce Strašice č. 9-2016, č. 10-2016 a č. 11-2016. Všechna rozpočtová opatření byla schválena Radou obce a projednána na Finančním výboru.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu

F. Kubů – v rámci rozpočtového opatření č. 10 jsou přesuny mezi položkami v rámci paragrafu. To je nějaký nový výmysl?

J. Hladová – položky nesmí přesáhnout stanovenou výši, proto se v rámci jednoho paragrafu převádí finanční prostředky mezi položkami, kde je rezerva na položky, kde rezerva již není. Celková suma se v rámci paragrafu nemění.

Ing. Nerad – dotaz na DPH u rozpočtového opatření č. 11.

J. Hladová – existuje takzvaná přenesená daňová povinnost, platíme DPH za práce firem, je to i za Inzulu.

Ing. Nerad – od kdy to tak je?

J. Hladová – tak je to pořád, je to hospodářská činnost a tam to platíme my.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 9-2016.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 10-2016.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 11-2016.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 9-2016.

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 10-2016.

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 11-2016.

7. Rozpočtové provizorium obce Strašice na rok 2017

J. Hahner – předkládáme k projednání Pravidla rozpočtového provizoria obce Strašice na rok 2017. Rozpočet obce Strašice na rok 2017 bude sestaven dle skutečných příjmů a výdajů za rok 2016. Návrh rozpočtu obce bude předložen na první jednání zastupitelstva v roce 2017.

Dle rozpočtového provizoria hradí obec jen nejnutnější výdaje, zabezpečuje provoz obce, poskytuje příspěvek vlastním příspěvkovým organizacím, hradí závazky z již uzavřených smluv, atd. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – do kdy se bude podle rozpočtového provizoria hospodařit?

J. Hahner – do té doby, než bude schválen řádný rozpočet. Nejzazší termín je 31.3.2017, ale předpokládáme, že to bude koncem února. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Pravidla rozpočtového provizoria obce Strašice na rok 2017 dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Zastupitelstvo **ukládá** sestavit rozpočet obce Strašice na rok 2017.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2017

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **schvaluje** Pravidla rozpočtového provizoria obce Strašice na rok 2017 dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ukládá** sestavit rozpočet obce Strašice na rok 2017.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2017

8. Rozpočtový výhled obce Strašice na roky 2018-2019

J. Hahner – předkládáme na vědomí Rozpočtový výhled obce Strašice na roky 2018-2019. Předpokládané příjmy jsou v těchto letech 53 mil. Kč a 51 mil. Kč. Výdaje jsou ve stejné výši 45 mil. Kč, na splátky úvěrů bude vynaloženo 6,45 mil. Kč v roce 2018 a 6 mil. Kč v roce 2019, pokud nedojde ke změně úvěrů. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – kde jsou v té tabulce splátky úvěrů?

J. Hahner – ve financování, teď jsem to říkal.

Ing. Nerad – co znamená „pokud nedojde ke změně úvěrů“?

J. Hahner – další bod jednání je změna úvěru u Komerční banky. Pokud se schválí změna úvěru, bude to mít vliv na výši splátky úvěru.

Ing. Nerad – takže když se teď schválí rozpočtový výhled a následně změna úvěru, tak je to celé jinak.

J. Hahner – zastupitelstvo bere rozpočtový výhled pouze na vědomí, rozpočtový výhled schvaluje rada obce. Čili je to jedno. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtový výhled obce Strašice na roky 2018-2019.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtový výhled obce Strašice na roky 2018-2019.

9. Změna úvěrových podmínek – Komerční banka, a.s.

J. Hahner – předkládáme k projednání návrh ohledně změny úvěrových podmínek k úvěrové smlouvě č. 99008969443. Na základě předložené nabídky by došlo k prodloužení doby splatnosti úvěru do roku 2021 a zároveň ke snížení měsíční splátky na 230 tis. Kč. Vzhledem k aktuálním podmínkám by došlo i ke změně úrokové sazby a možnému vyvázání v současnosti poskytovaných zástav na majetku obce Strašice. V souvislosti s nabídkou by došlo k odlehčení rozpočtu obce, zbylo by více prostředků na případné investice. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – pochopil jsem z toho, že budeme splácet déle, ale méně a že by mělo v rozpočtu být více volných prostředků. Na úrokách bychom rovněž zaplatili méně.

J. Hahner – ano, je to tak. Je to pro obce výhodné. Je možné, že dostaneme nabídku i od jiných bank.

J. Machek – divil bych se, kdyby banka se vzdávala svého výdělků tak lehce.

J. Hahner – ano, je to tak, finanční situace je dobrá. Proto nám vyšli vstříc.

F. Kubů – očividně chce být Komerční banka první, aby o ten obchod nepřišla.

Ing. Nerad – nikde jsem se nedočel, že by měl být úrok tak nízký, jak říká starosta. Ať tedy napíší, kolik ta úroková sazba bude.

J. Hahner – můžeme to dát do usnesení, ať je třeba maximální výše úroku 1,5 %.

Mgr. Sovadina – mluvili jsme o tom na finančním výboru. Je dobré, že obec by mohla mít nějaké volné prostředky na investice. Navrhuji tedy usnesení, aby bylo uloženo jednat o změně úvěrových podmínek při měsíční splátce 230 tis. Kč a výši úroku maximálně 1,5 %.

J. Hahner – částku bych neuváděl, je součástí zaslaného návrhu.

Mgr. Straka – neuváděl bych ani výši úroku. Mohli by se chytit toho, že nám těch 1,5 % stačí.

M. Praum – pokud tam bude výše úroku, tak uvést maximální výši. Banky chtějí spíše průběžné financování, než nějaké jednorázové platby.

J. Hladová – přeuvěrování může stát rovněž nějaké peníze. Jiná nabídka nemusí být tak dobrá. Navíc jsou tam zástavy.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení

Návrh usnesení (Mgr. Sovadina):

Zastupitelstvo **ukládá** jednat o změně úvěrových podmínek při výši úroku maximálně 1,5 %.

Odpovídá: starosta

Termín: 31.3.2017

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** změnu úvěrových podmínek u úvěrové smlouvy reg.č. 99008969443 u Komerční banky, a.s. dle zaslaného návrhu.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** jednat o změně úvěrových podmínek při výši úroku maximálně 1,5 %.

Odpovídá: starosta

Termín: 31.3.2017

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **schvaluje** změnu úvěrových podmínek u úvěrové smlouvy reg.č. 99008969443 u Komerční banky, a.s. dle zaslaného návrhu.

10. a) Prodej pozemku st.p.č. 804 – M. Šefl

J. Hahner – předkládáme k projednání žádost o prodej pozemku st.p.č. 804, který je umístěn pod garáží, kterou žadatel využívá. Záměr prodeje byl schválen na posledním jednání zastupitelstva. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

J. Kotnauer – v usnesení není uvedena výměra.

J. Hahner – bude to uvedeno v kupní smlouvě, vychází to z katastru.

Ing. Nerad – nebudu proti prodeji, ale ti lidé to kupovali dříve, dnes to prodáváme za jinou cenu. Nevíme, za kolik se to dříve prodávalo?

J. Hahner – nevím, ale cena musí odpovídat dnešní době. Ukončil rozpravu, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku st.p.č. 804 v k.ú. Strašice za cenu 150 Kč/m² panu Mirko Šeflovi, bytem Strašice 501.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku st.p.č. 804.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku st.p.č. 804 v k.ú. Strašice za cenu 150 Kč/m² panu Mirko Šeflovi, bytem Strašice 501.

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku st.p.č. 804.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

10. b) Prodej pozemku st.p.č. 745 – ČEZ Distribuce, a.s.

J. Hahner – předkládáme k projednání návrh ohledně prodeje pozemku st.p.č. 745 v k.ú. Strašice, na kterém se nachází trafostanice ve vlastnictví ČEZ Distribuce s.r.o. Záměr prodeje byl schválen na posledním jednání zastupitelstva. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku st.p.č. 745 v k.ú. Strašice za cenu 150 Kč/m² společnosti ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku st.p.č. 745.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku st.p.č. 745 v k.ú. Strašice za cenu 150 Kč/m² společnosti ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín.

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku st.p.č. 745.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

10. c) Prodej části pozemku p.č. 1902/7 – B. Nodžáková

J. Hahner - předkládáme k projednání žádost o prodej části pozemku p.č. 1902/7 za účelem zřízení vjezdu vozidla na automobilové stání. Záměr prodeje pozemku byl schválen na posledním jednání zastupitelstva. Na základě žádosti byl zpracován geometrický plán, kde byl pozemek nově oddělen (p.č. 1902/9). Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 1902/9 v k.ú. Strašice za cenu 150 Kč/m² paní Bohumile Nodžákové, Strašice 124.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 1902/9.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 1902/9 v k.ú. Strašice za cenu 150 Kč/m² paní Bohumile Nodžákové, Strašice 124.

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 1902/9.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

10. d) Prodej a směna pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280

J. Hahner – předkládáme k projednání návrh na prodej a směnu pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280 v majetku obce za pozemky ve vlastnictví J. Colloredo – Mansfelda, které se nachází v plánované stavební zóně ve Dvoře. Pozemky nad výměru směňovaného pozemku budou prodány za cenu 15 Kč/m². Záměr prodeje a směny pozemků byl schválen na posledním jednání zastupitelstva. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej a směnu pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280 vše v k.ú. Strašice dle návrhu Směnné smlouvy o směně nemovitosti mezi Obcí Strašice, Strašice 276 a Dipl. Ing. Jerome Colloredo-Mannsfeld, Švabínská 279, Zbiroh.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji a směně pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 23:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej a směnu pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280 vše v k.ú. Strašice dle návrhu Směnné smlouvy o směně nemovitosti mezi Obcí Strašice, Strašice 276 a Dipl. Ing. Jerome Colloredo-Mannsfeld, Švabínská 279, Zbiroh.

Usnesení č. 24:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji a směně pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

10. e) Prodej budov na pozemcích st.p.č. 568/47, 568/63, 568/59 v areálu bývalých kasáren – J. Havelka

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o prodej budov na st.p.č. 568/47, 568/63 a 568/59 v areálu bývalých kasáren. Vzhledem ke stavu nemovitostí a projektovému záměru nabízí žadatelka kupní cenu v celkové výši 3 mil. Kč za všechny objekty. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – už o tom dříve mluvil Pepa Štych, abychom budovy neprodávali takhle najednou. Měla by být opční smlouva. Alzheimer centrum není nic jednoduchého. Nemyslím si, že by to paní kupovala za tímto účelem. Chtěl bych vidět nějakou studii. Na byty mi jí ukázala, tak jsem s tím neměl problém, ale tomuto nevěřím. Aby byli čtyři baráky a mezi tím plocha 60 nebo 100 metrů buzeráku, kde nic není, to je blbost. Odhadní ceny jsou vyšší, prodáváme to pod cenou. Už teď jsme jí dali slevu a nevidím, že by se tam něco dělo. Měli bychom s tím ještě počkat, až se vyvine první prodej.

Mgr. Kantor – odhadní cena a tržní cena je rozdíl. Máme jednoho zájemce a měli bychom to asi prodat. Hlasovat se bude o tom, jestli budeme mít 3 miliony nebo tři barabizny.

J. Hahner – nikdo z nás nemůže vědět, jak to dopadne, ale paní Havelka zkrátka prezentovala tento záměr. Já bych to prodal. Pokud by tam nebylo, to co by být mělo, máme páky, jak je

k tomu donutit, máme tam elektřinu, vodu, teplo. Pokud to nesplní, tak budou bez dodávek energií.

Mgr. Sovadina – nemám problém to prodat, ale počkal bych, až se začne dít něco s těmi prvními domy. Ekonomická situace obce není tak špatná, abychom to museli nyní prodávat.

J. Machek – mám stejný názor jako pan Sovadina. Paní Havelka tady zatím nic neukázala. Peněz má obec očividně dost, tak nevidím důvod se toho majetku zbavovat.

Ing. Nerad – když jsem zjišťoval, co paní Havelka dělá, tak má nějaký hotel v Harrachově. Alzheimer centrum je mnohem větší projekt, mnohem větší nárok na finanční krytí. Pochybuji, že na to sežene někde takové prostředky, aby to realizovala. Nemá se čím zaručit. Pokud má nějakého investora a ona je bílým koněm, tak nevím. Ale podle toho jakou má živnost, nemůže stavět Alzheimer centrum.

J. Hladová – letos dává paní Havelka nějakou nabídku, příští rok už o to nemusí mít zájem vůbec, a ty domy nám tady zůstanou. Údržba stojí také nemalé peníze.

Ing. Nerad – v roce 2011-12 jsme uložili, abychom na web vložili seznam nemovitostí, které budeme prodávat. Mělo to být s fotkami. Ten seznam je tam stále bez fotek. Kdyby to byla seriózní nabídka, tak by bylo zájemců víc. Takhle nevím, kam na ty informace chodí.

J. Hahner – bylo to nabízeno normálně přes realitky, na různých serverech. Ten zájem o to nebyl.

Ing. Nerad – tu paní sem přivedl Chodouňský a teď už jednala bez něj.

J. Hahner – první prodej proběhl přes pana Chodouňského, dokonce si vyinkasoval zástavu. Teď už jednáme s paní Havelka přímo. Prodej schválilo standardně zastupitelstvo.

J. Machek – musím vám oponovat. Sháněl jsem pro svého zaměstnavatele prostory pro ubytování prověřených zaměstnanců, a nikde jsme nic nenašli. Můj vedoucí o ničem nevěděl.

J. Hahner – obvolal jsem několik společností tady z okolí a všichni to chtěli na ubytování dělníků. To obec nechce, pro obec už by to bylo neúnosné. Nemůžeme zvyšovat kapacitu na ubytovnách. Taková byla dohoda zastupitelstvu.

J. Machek – zrovna tak je tam může ubytovat paní Havelka. I bez elektřiny, dají si tam solární kolektory, přivezou cisterny s vodou.

J. Hahner – to jim ale žádný stavební úřad nezreklauduje.

D. Plíml – já bych to rovněž neprodával.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budov na pozemku st.p.č. 568/47, 568/63 a 568/59 vše v k.ú. Strašice včetně pozemků pod budovami paní Jarmile Havelka, Dr. Trippé 1050, Kostelec nad Černými lesy, za celkovou cenu 3.000.000,- Kč.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji budov paní J. Havelka.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

Hlasování: Pro: 6

Proti: 4

Zdržel se: 2

Neschváleno!

10. f) Záměr prodeje pozemku st.p.č. 1139 – R. Duda

J. Hahner - předkládáme k projednání žádost o prodej pozemku st.p.č. 1139, který je umístěn pod garáží, kterou žadatel využívá. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku st.p.č. 1139 v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku st.p.č. 1139.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2017

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 25:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku st.p.č. 1139 v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 26:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku st.p.č. 1139.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2017

10. g) Směna pozemku p.č. 1141/5, 2163, 1140/5

J. Hahner – předkládáme k projednání návrh na směnu pozemků p.č. 1141/5, 2163 a 1140/5, které jsou ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu, za pozemek p.č. 1172/3, který je v majetku Obce Strašice. Směnou těchto pozemků by došlo k úpravě majetkových vztahů v přední části areálu koupaliště. Je nutno směnit pozemek stejného využití, ale o 30 % větší. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Mgr. Straka – byť se to může zdát nevýhodné, tak vzhledem k tomu, že se jedná o pozemky kolem Koupáku, kde chceme něco budovat, tak budu hlasovat pro. Pokud tam chceme něco dělat, tak to musí být v našem majetku.

Ing. Nerad – také s tím nemám problém, ale už jsme požádali o zrušení té stavby?

Mgr. Svoboda – ta stavba nikdy nebyla zapsána, vždy to byla pozemková parcela.

Mgr. Kantor – ta podmínka je asi legální, ale bohužel nutná. Je to jen ukázka legální diskriminace a ukázka toho, co si stát k obcím dovolí.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr směny pozemku p.č. 1172/3 v k.ú. Strašice za pozemky p.č. 1141/5, 2163 a 1140/5.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr směny pozemku p.č. 1172/3.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2017

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 27:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr směny pozemku p.č. 1172/3 v k.ú. Strašice za pozemky p.č. 1141/5, 2163 a 1140/5.

Usnesení č. 28:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr směny pozemku p.č. 1172/3.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2017

10. h) Převod pozemku p.č. 1925/1 – Státní pozemkový úřad

J. Hahner – předkládáme k projednání návrh na převod pozemku p.č. 1925/1, který je v majetku Státního pozemkového úřadu. Na pozemku prochází místní komunikace, převod na Obec Strašice by měl proběhnout z tohoto důvodu bezplatně. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** převod pozemku p.č. 1925/1 v k.ú. Strašice do majetku Obce Strašice, Strašice 276.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k převodu pozemku p.č. 1925/1.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 29:

Zastupitelstvo **schvaluje** převod pozemku p.č. 1925/1 v k.ú. Strašice do majetku Obce Strašice, Strašice 276.

Usnesení č. 30:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k převodu pozemku p.č. 1925/1.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

10. i) Převod pozemku p.č. 2089 – Státní pozemkový úřad

J. Hahner - předkládáme k projednání návrh na převod pozemku p.č. 2089, který je v majetku Státního pozemkového úřadu. Na pozemku prochází místní komunikace, převod na Obec Strašice by měl proběhnout z tohoto důvodu bezplatně. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – dříve patřil Vimperk do Vojenského újezdu Brdy, nyní je to v katastrálním území Dobřív. Mělo by to tedy asi patřit pod Dobřív. Starosta měl jednat, aby se Vimperk vyjmul a patřil pod Strašice. Pokud nám to patří, tak ať se to převede.

J. Hahner – v materiálech je, že je to v k.ú. Strašice. K Dobřívě náleží jen ten les. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** převod pozemku p.č. 2089 v k.ú. Strašice do majetku Obce Strašice, Strašice 276.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k převodu pozemku p.č. 2089.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 31:

Zastupitelstvo **schvaluje** převod pozemku p.č. 2089 v k.ú. Strašice do majetku Obce Strašice, Strašice 276.

Usnesení č. 32:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k převodu pozemku p.č. 2089.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2017

10. j) Žádost o prodej pozemku p.č. 2104/103 – K. Spáčil

J. Hahner – předkládáme k projednání dodatečně zařazenou žádost o prodej pozemku p.č. 2104/103 u nově vystavených garáží pana Spáčila. Na části pozemku není schválený záměr, proto budeme schvalovat záměr prodeje. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – zajímalo by mne, co tam bude?

K. Spáčil – bude tam ještě jedna řada garáží, svah bude upraven.

J. Hahner – ukončil rozpravu, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje nově odděleného pozemku p.č. 2104/103 v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje nově odděleného pozemku p.č. 2104/103 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2017

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 33:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje nově odděleného pozemku p.č. 2104/103 v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 34:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje nově odděleného pozemku p.č. 2104/103 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2017

11. Vyjádření ZO Strašice k výstavbě VD Amerika

J. Hahner – tento bod byl zařazen na návrh pana zastupitele Kubů. Povodí Vltavy vypracovalo několik studií, jak řešit problematiku povodní na Klabavě. Za Amerikou by se měla vybudovat přehrada, která by fungovala jako suchý poldr. Neměly by tam být žádné dřeviny. Hráz má být dlouhá asi 500 m a 25 m vysoká. Povodí požádalo obec o stanovisko, to vydala Rada obce a bylo negativní. Na krajském úřadě se uskutečnilo jednání, tam jsme se dohodli, že bude pracovní skupina, která navrhne globální řešení pro povodí Klabavy od Brd až po Rokycany. Bylo domluveno, že se shromáždí veškeré podklady, aby bylo možné přijmout nějaké stanovisko. My chceme s VLS předložit vlastní řešení. Na území obce to již řeší studie svazku obcí Horní Berounka. Již dříve zastupitelstvo schválilo podmínku nezastavitelnosti území, i to byl jeden z důvodů, který Rada uvedla. Otevřel rozpravu.

F. Kubů – VLS daly nesouhlasné stanovisko, Armáda se k tomu vyjádřila vlažně. Na té besedě, která zde proběhla, byl názor občanů vesměs také jasný, a to že to spíše nechťejí. Pokud se ta přehrada zavře, tak je z toho normální nádrž. Mám obavu, aby to pak třeba neprasklo, pokud to nebude kontrolované, vliv živočichů, nory, atd. Plzeň má problémy s pitnou vodou, což může taky něco naznačovat. Určitě to nebude vypadat tak, jako na té animaci. Zaroste to náletem, atd. Zmizí tím akorát jedno krásné údolí. Určitě by to mělo dopad i na cestovní ruch. U domu přírody na záměčku by mělo být parkoviště. Budeme jednat o novém územním plánu a byl bych rád, aby se to tam s tou výstavbou nepočítalo.

Mgr. Sovadina – souhlasím s panem Kubů, ale byl bych pro, aby se provedla nějaká anketa, hlavně na Hutí. Abychom znali názor občanů. Navrhují tedy usnesení, aby se uspořádala anketa mezi obyvateli Hutí.

Mgr. Straka - rovněž souhlasím s panem Kubů. My jsme to na Radě celkem podrobně řešili. Prošel jsem ta místa, kde by to mělo být. Je to skutečně brutální zásah do přírody. Dům přírody na záměčku by byl v kontrastu s touto stavbou. Ten materiál se má těžit někde okolo Tří Trubek, takže tam vznikne další lom. Zastupitelstvo jedná za všechny občany Strašic, proto bychom asi tu anketu neměli rozdělovat. K anketám jsem skeptický, byli jsme zvoleni a měli bychom přebírat tedy i tu zodpovědnost za toto rozhodnutí.

M. Praum – líbivost ankety je logická a dobrá. Ale také by to mohlo dopadnout tak, že by to ti lidé na Huti mohli chtít, tak abyste z toho pak nebyli zaskočení.

Ing. Nerad – je to anketa, je to nezávazné. Občané by ale měli dávat podněty. Pokud se ankety zúčastní dva lidé, tak je to argument, že je to asi lidem jedno. Také nesouhlasím s výstavou přehrady. Ale musíme mít nějaké náhradní řešení. Už dávno jsme měli mít něco v programu rozvoje obce. Územní plán jsme rovněž mohli řešit už před třemi lety.

J. Hahner – Rada obce dala zamítavé stanovisko z několika důvodů – např. zásah do krajinného rázu. Převzali jsme územní plán újezdního úřadu, kde se nic takového nepovoluje. To zůstává v platnosti, dokud nebude nový územní plán. Dalším důvodem je usnesení ZO z roku 2014 o nezastavitelnosti území.

Ing. Nerad – kdy jsme ten převod územního plánu schválili na ZO?

J. Hahner – je to dáno zákonem o zrušení vojenských újezdů.

Mgr. Kantor – padlo zde několik důvodů, proč byla Rada proti. Ta stavba by řešila pouze část toho povodňového nebezpečí. Ty argumenty v tom stanovisku Rady jsou dobré, podobně bych koncipoval stanovisko ZO.

Mgr. Sovadina – ta anketa by dopadla pravděpodobně zamítavě, byl by to další argument.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (Mgr. Sovadina):

Zastupitelstvo **ukládá** RO, aby provedla anketní průzkum mezi obyvateli Strašic k záměru výstavby VD Amerika.

Hlasování: Pro: 3 Proti: 2 Zdržel se: 7 **Neschváleno!**

Návrh usnesení (F. Kubů):

Zastupitelstvo **dává** ke stavbě VD Amerika zamítavé stanovisko s argumenty zapsanými ve Stanovisku Rady obce Strašice.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 35:

Zastupitelstvo **dává** ke stavbě VD Amerika zamítavé stanovisko s argumenty zapsanými ve Stanovisku Rady obce Strašice.

12) Oznámení o zahájení řízení o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území Strašice v Brdech – informace na vědomí

J. Hahner – předkládáme na vědomí informaci ohledně zahájení řízení o komplexních pozemkových úpravách v k.ú. Strašice v Brdech. Na základě tohoto řízení budou stanoveny a vyměřeny nové hranice obcí trvalým způsobem. Řízení bylo zahájeno na žádost Vojenských lesů a statků ČR, s.p. V daném prostoru je třeba prioritně zajistit vyšetření krajské hranice, z tohoto důvodu budou zahájeny práce v k.ú. Těně v Brdech a v k.ú. Věšín v Brdech. Řízením o komplexních pozemkových úpravách dojde k určení přesné výměry daného katastrálního území a dojde k přesnému určení obecní hranice. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci o zahájení řízení o komplexních pozemkových úpravách v k.ú. Strašice v Brdech.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 36:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci o zahájení řízení o komplexních pozemkových úpravách v k.ú. Strašice v Brdech.

13. Pořízení nového územního plánu obce Strašice

J. Hahner – na základě usnesení zastupitelstva obce předkládáme návrh na pořízení nového pozemního plánu obce Strašice. K pořízení nového územního plánu je třeba přijmout usnesení zastupitelstva ohledně pořízení územního plánu a ohledně určení kontaktní osoby, která bude se zpracovatelem územního plánu v kontaktu. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – řídil jsem změnu územního plánu č. 4,5 a 7. Dělal to pro nás pan Trtík. Změnu č. 5 jsme dělali 3 roky, máme nejvyšší čas to zahájit. Půl roku se shromažďují podklady, pak se to 2,5 roku ladilo. Nevím, jak to má Jirka připravené, když se navrhnul jako kontaktní osoba. Ale vím, že je to na dlouhou dobu. MěÚ Rokycany tam má desítky podnětů. My jako zastupitelé bychom měli být informováni, jak to probíhá. Navrhuji usnesení, abychom dostávali pololetně informace o postupu zpracování ÚP.

F. Kubů – než se schválí nový územní plán, platí ten starý? Může přijít kdokoliv, kdo chce změnu?

J. Hahner – do schválení platí ten starý, podnět může dát kdokoliv.

Mgr. Straka – je obec povinna převzít návrhy krajského úřadu? Jde mi o to, že pokud Kraj zahrne VD Amerika do nového ÚP, tak my máme povinnost to převzít?

J. Hahner – pokud by s tím zastupitelstvo nesouhlasilo, tak se to bude protahovat, ale to nebudeme předjímat.

Ing. Nerad – od roku 2020 přestávají platit všechny územní plány podle starého stavebního zákona.

Mgr. Sovadina – v minulosti se stalo, že Kraj naplánoval výstavbu větrníků na území nějaké obce, obec to dala k Nejvyššímu správnímu soudu a ten tu výstavbu zrušil. Nemělo by se tedy stát, že by v ÚP bylo něco, s čím obec ze zásady nesouhlasí.

K. Spáčil – pozemek, o který žádám, vyžaduje změnu ÚP. Znamená to, že budu čekat do roku 2020 než budu moci něco dělat?

J. Hahner – přijď na úřad a podíváme se na to. Ukončil rozpravu, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **ukládá** RO pololetně informovat ZO o postupu tvorby územního plánu.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** pořízení nového územního plánu dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Územní plán bude pořízen v rozsahu k.ú. Strašice a k.ú. Strašice v Brdech.

Zastupitelstvo **schvaluje** jako kontaktní osobu Jiřího Hahnera.

Zastupitelstvo **schvaluje** formu pořízení územního plánu prostřednictvím ORP Rokycany – Městský úřad Rokycany.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 37:

Zastupitelstvo **ukládá** RO pololetně informovat ZO o postupu tvorby územního plánu.

Usnesení č. 38:

Zastupitelstvo **schvaluje** pořízení nového územního plánu dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Územní plán bude pořízen v rozsahu k.ú. Strašice a k.ú. Strašice v Brdech.

Usnesení č. 39:

Zastupitelstvo **schvaluje** jako kontaktní osobu Jiřího Hahnera.

Usnesení č. 40:

Zastupitelstvo **schvaluje** formu pořízení územního plánu prostřednictvím ORP Rokycany – Městský úřad Rokycany.

14. Destinační agentura Brdy

J. Hahner – předkládáme k projednání nabídku na vstup Obce Strašice do destinační agentury, která bude zajišťovat rozvoj turistického ruchu na území CHKO Brdy. Obec Strašice byla oslovena dvěma potencionálními agenturami. Rada obce se přiklání spíše k nabídce Ekologického centra Orlov o.p.s pro projekt Destinační agentura Brdy. Důvod jsou především, hlasovací, ekonomické a koncepční podmínky této agentury, kdy se zdá tato mnohem více aktivní. Její přístup k obcím je více spravedlivý, co se týče hlasování, atd. Smyslem vstupu do destinační agentury je získání prostředků na rozvoj turistického ruchu. Většina lidí se od Ing. Vedrala odklání, vzhledem k pozicím při hlasování. Byli by tam zaměstnaní dva lidé a roční běh kanceláře vychází na 1,2 mil. Kč. Druhá agentura je podstatně levnější a smysl je podobný. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – mám neblahé zkušenosti s lidmi z Příbrami, co mají titul MVDr. Víme, co dělal pan Řihák. Měli bychom být v pozici zakladatele. Tam kde je napsán Mgr. Fišer, tomu věřím, je garantem, jak funguje CHKO. Někde bychom měli být, aby nám neujel vlak. Tam kde budeme zakladatelem, budeme v lepší pozici.

Mgr. Kantor – pokud odhlédneme od té sumy, tak v tabulce hlasovacích práv, je vidět, že za 50 tis. bychom měli minimální hlasovací právo. V té za 5 tis. Kč jsou hlasovací práva stejná.

J. Hahner – Mgr. Fišer je nakloněn i agentuře při ekologickém centru Orlov.

Mgr. Kantor – v médiích už se objevilo, že vstup k Ing. Vedralovi neschválily Jince a Rožmitál.

F. Kubů – některé návrhy jsou vágní, ale měli bychom někde být. Přikláním se k Orlovu.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

21,03 Odchod Mgr. Hrazdilová

11 zastupitelů

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** nabídky na vstup do Destinační agentury Brdy.

Zastupitelstvo **schvaluje** vstup do Destinační agentury Brdy při Ekologickém centru Orlov o.p.s., Orlov 79, Příbram.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 41:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** nabídky na vstup do Destinační agentury Brdy.

Usnesení č. 42:

Zastupitelstvo **schvaluje** vstup do Destinační agentury Brdy při Ekologickém centru Orlov o.p.s., Orlov 79, Příbram.

15. Obecně závazná vyhláška č. 1/2016 o nočním klidu

J. Hahner – předkládáme k projednání návrh OZV č. 1/2016 o nočním klidu. Vyhláška upravuje dobu nočního klidu v obci s ohledem na pořádané venkovní akce v obci. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – když už probíráme noční klid, co takhle klid v neděli. Žádné sekačky, pily, atd.?

Mgr. Svoboda – toho se týká jiná vyhláška, už se to zde jednou navrhovalo a neschválilo se to.

Mgr. Sovadina – jsem překvapen a rozhořčen, kam až zasahuje stát. Co po nás všechno chtějí. Stát má řešit nezaměstnanost a bezpečnost. Budu mít návrh na usnesení, aby se mohlo posedávat venku během víkendu na zahradách a v bytovkách. Měli bychom poslat ministerstvu vzkaz, že tohle si líbit nenecháme. Doplnit vyhlášku o bod 2e) doba nočního klidu se mimo výše zmíněné dny nevymezuje v pátek a v sobotu od června do září.

Mgr. Svoboda – pokud se toto prohlašuje, tak nám určitě vyhlášku ministerstvo vrátí a budeme jí muset předělat a nebude možné uspořádat žádné akce.

Mgr. Sovadina – dobrá, návrh stahuji.

Ing. Nerad – vztahujeme to na akce, není to vztaženo na místa. Když si budu chtít zazpívat o víkendu u ohně a někdo mě udá, přijedou policajti a dostanu pokutu. Toto bychom měli změnit.

Mgr. Svoboda – toto platí ale odjakživa. Je to podle zákona o přestupcích. Vyhláška jen vymezuje dobu, na kterou se ten zákon nevztahuje. Musí být dopředu jasné, kolik akcí a kdy budou akce v dané obci probíhat.

Ing. Nerad – ta vyhláška by měla skončit tak, aby to zrušil ústavní soud. Doplnit bod 2e) posezení v bytovkách a na zahradách rodinných domů od 1.4. do 30.9.

Mgr. Svoboda – postup je jiný, pokud to ministerstvo neschválí a my následně neopravíme, tak automaticky vyhláška přestává platit, pak to může projednat ústavní soud.

Ing. Nerad – chybí tady staročeské máje.

Mgr. Straka – je třeba to nějak vyřešit, schvalme to tak, jak je předloženo. Někdo to již schválil a měli to v podobném duchu. Povolit přes léto jakoukoliv produkci v bytovkách je špatně. Musíme myslet i na ty lidi, kteří chodí do práce a chtějí mít klid.

Mgr. Kantor – četl jsem tu metodiku, musíme to respektovat, máme dodržovat zákony. Jde o to, aby byly konkretizovány jednotlivé akce s časovým určením. Aby s tím lidé počítali a mohli případně odjet.

Mgr. Svoboda – všechny akce musí být nahlášeny dopředu a zveřejněny na úřední desce.

Ing. Nerad – není třeba před nějakým státním úřadem panáčkovat. Měli bychom se takovým vyhláškám vzepřít.

J. Kotnauer – ten zákon platí již dlouho, noční klid je odjakživa.

M. Praum – Franto, když se chodíš ptát na ministerstva, tak se zeptej.

Ing. Nerad – já si tam chodím pro informace, ale před nikým tam nepanáčkuji.

D. Pliml – chtěl bych se zeptat, zda je tam akce na zahájení prázdnin.

J. Hahner – ano, ta akce tam je, doplníme ještě staročeské máje. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

21,08 Příchod Mgr. Hrazdilová

12 zastupitelů

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **ukládá** doplnit do vyhlášky bod 2e) posezení na zahradách rodinných domů a vyhrazených místech v bytovkách v termínu od 1.4. do 30.9.

Hlasování: Pro: 2 Proti: 9 Zdržel se: 1 **Neschváleno!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2016 o nočním klidu.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit OZV na úřední desce a zaslat orgánům Ministerstva vnitra ČR.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2017

Hlasování: Pro: 11 Proti: 1 Zdržel se: 0

Usnesení č. 43:

Zastupitelstvo **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2016 o nočním klidu.

Usnesení č. 44:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit OZV na úřední desce a zaslat orgánům Ministerstva vnitra ČR.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2017

16. Splátkový kalendář - informace

J. Hahner – na minulém jednání ZO jsme schválili splátkový kalendář s jednou firmou na dluh ve výši 3 mil. Kč, s tím že dluh byl ve výši 3,4 mil. Kč a firma měla tuto částku snížit před podpisem dohody na 3 mil. Kč. To se však do dnešního dne nepodařilo, dluh je nyní 3,771 mil. Kč. U notáře je domluvena schůzka na 13.12.2016, kdy by mělo dojít k podpisu dohody na aktuální výši dluhu. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – oni nezaplatili ani korunu?

J. Hahner – bohužel ne, přemýšleli jsme o odpojení, ale nejdříve je vhodné podepsat tu dohodu. Měsíční spotřeba je cca 400 tis. Kč.

Ing. Nerad – schválili se 3 mil. Kč a je to více. V kontrolním výboru bylo napsáno, že dlužili k 1.7.2016 1,8 mil. Kč. Měli bychom dostávat pravdivé informace.

F. Kubů – měsíční spotřeba je 400 tis. Kč, takže to vychází.

J. Hahner – notář chtěl, abychom sdělili aktuální výši dluhu. Je to dohoda o vykonatelnosti, pokud nebudou platit, může se pak částka vymáhat.

D. Plíml – v té dohodě by mělo být, aby platil i nové faktury. Aby se ten dluh stále nekumuloval.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci o splátkovém kalendáři na dluh společnosti [REDACTED]

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 45:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci o splátkovém kalendáři na dluh společnosti [REDACTED]

17. Zpráva Kontrolního výboru

J. Hahner – předal slovo předsedovi KV.

F. Kubů – podklady jste dostaly v poště. Musím konstatovat, že tímto jsme splnili roční plán. Všechny kontroly proběhly bez návrhu na opatření. Plnění usnesení ZO – bez návrhu na

opatření, Nájemní smlouvy – bez návrhu na opatření, Činnost Muzea Středních Brd – bez návrhu na opatření, Služby obce Strašice – tepelné hospodářství – bez návrhu na opatření. Poslední kontrola nás vyloženě potěšila, vše byla na správném místě. Přednesl návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – kontrolovali jste to dobře? Napsali jste, aby zastupitelstvo řešilo problematiku depozitáře v muzeu. K tomu mělo být nějaké opatření. Navrhuji usnesení na vložení prostředků do rozpočtu na rok 2017. Pokud se ten dřevák neopraví, tak už nebude kde depozitář realizovat. Jinak proti kontrolám nic nemám.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **ukládá** RO vložit finanční prostředky do rozpočtu obce na rok 2017 na vybudování depozitáře muzea.

Hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 6 **Neschváleno!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu Kontrolního výboru Zastupitelstva obce Strašice.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 46:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu Kontrolního výboru Zastupitelstva obce Strašice.

18. Kontrola plnění usnesení ZO

J. Hahner – předal slovo paní místostarostce.

E. Buchová – přednesla kontrolu plnění usnesení (viz příloha) a přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – co bylo provedeno s usnesením č. 5 z minulého jednání ZO, jaké kroky udělal obec s ohledem na provoz domova pro seniory?

E. Buchová – měl být předán kontakt na nového provozovatele panu Macháčkovi, ale to se zatím neuskutečnilo.

Mgr. Sovadina – kontakt jsem chtěl já.

F. Kubů – kontakt je na budově, ale zřejmě nefunguje.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 12/16 ze dne 8.12.2016.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 47:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 12/16 ze dne 8.12.2016.

19. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – Otevřel bod interpelací.

Ing. Nerad – předložil písemné interpelace (viz příloha).

J. Hahner – poprosil Ing. Nerada, aby kladl dotazy bez průběžných komentářů.

Ing. Nerad – komentáře s dotazem souvisí.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 8.1.2017

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 48:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 8.1.2017

20. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

21. Závěr

J. Hahner – Poděkoval za účast na jednání ZO. Poděkoval za vykonanou práci v roce 2016. Popřál všem krásné svátky a hodně štěstí a zdraví v roce 2017. Ukončil zasedání ZO.

Jednání ukončeno v 21:47 hod.

Zápis podepsán dne 15.12.2016

Ověřili: Mgr. Martin Straka:

.....

Mgr. Jan Sovadina:

.....

Jiří Hahner
Starosta

Eva Buchová
Místostarostka

Přílohy:

Kontrola plnění usnesení ZO Strašice č. 12/2016 – 8.12.2016

Zastupitelstvo č. 06/2015

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit bezpečnost dopravní situace na křižovatce U Libuše včetně přecházení chodců.

Trvá

Zastupitelstvo č. 10/2016

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** RO provést kroky na zahájení tvorby nového ÚP Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2016

Splněno – schváleno dnes

Zastupitelstvo č. 11/2016

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Splněno – odtok vody v bytovkách, provoz domova pro seniory, vydání OZV o nočním klidu

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 2105/8 a pozemku st.p.č. 568/28.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Splněno

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 2105/14.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Splněno

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k odkupu pozemků p.č. 1885/20 a p.č. 1878/9.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Splněno

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k odkupu pozemku p.č. 1079/6.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Splněno – podklady byly připraveny, ale vzhledem k úmrtí jednoho z vlastníků, nelze smlouvu v tuto chvíli podepsat

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku st.p.č. 804.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Splněno

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku st.p.č. 745.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Splněno

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje části pozemku st.p.č. 1902/7.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Splněno

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje a směny pozemků p.č. 1847/274, 1847/275, 1847/276, 1847/277, 1847/279 a 1847/280.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Splněno

Usnesení č. 27:

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat Dohodu o uznání dluhu a způsobu jeho uhrazení se společností D+P REKONT s.r.o.

Odpovídá: starosta obce

Termín: 15.10.2016

Splněno – dnes podána informace o současném stavu, převedeno pod nové usnesení

Usnesení č. 29:

Zastupitelstvo na základě zprávy Obecní policie Strašice **ukládá** RO rozšířit kamerový systém dle návrhu Obecní policie Strašice.

Trvá – bude provedeno do konce roku 2016

Usnesení č. 32:

Zastupitelstvo **ukládá** provést opatření uvedená v doporučení v Protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Splněno

Usnesení č. 34:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 21.10.2016

Splněno

Interpelace na jednání ZO ze dne 8.12. 2016

DOTAZ č. 1

Děkuji za zaslání a zveřejnění chybějících zápisů z VH VSR na webu. Jednak jsem v odpovědi nenašel odpovědi na první dvě otázky, takže je pokládám znovu a trvám na odpovědi:

Ptám se, proč chyběly zápisy 3/4 roku na webu a kdo je za to odpovědný? Ptám se, proč my zastupitelé, nevíme ihned po jednání VH co se tam dělo, jak naši zástupci na VH hlasovali?

Po jejich prostudování se totiž vynořily celkem nejasné věci, zejména pro nás jako zastupitele. V zápise z 15.6.2015 se objevila tato informace

VH VSR ukládá VOSS zpracování návrhu smluv pro převod vodních zdrojů z majetku obce Strašice do majetku VSR.

Ptám se, co tato věta znamená a proč jako zastupitelé nic nevíme o tom, že by se měl obecní majetek někam převádět?

Například v zápise z jednání zastupitelstva v Hrádku dne 25.6.2015 se lze dočíst toto:

„Další informace – na zasedání VH VSR byla podána informace o převedení VH majetku pod obec Strašice a následně do majetku VHS a podána zpráva o zdržení koncesního řízení na dodavatele VH, zdržen je vinou SFŽP, dosavadní smlouvy na dodavatele VH budou prodlouženy“

Nebo v zápise z jednání ZO v Hrádku dne 24.9.2015 je tento bod jednání:

5. Majetkoprávní záležitosti

Koncesní řízení na provoz VH struktury

- *přihlášeno 5 zájemců, vyřazena firma Revos, která podala odvolání a stížnost na ÚPHS – tato stížnost nebyla projednávána z důvodu nezaplacení poplatku, ale zapříčinila zdržení výběrového řízení*

- *dle harmonogramu výběrového řízení vyplývá, že 31.10. proběhne otevírání obálek, na odvolání je lhůta 50 dní – očekává se, že nový dodavatel nebude znám v roce 2015, ale nejspíše v lednu 2016, a proto je připraven návrh smlouvy na prodloužení současného dodavatele s tím, že cena vody zůstane do doby provozu novým dodavatelem stejná jako nyní*

- *v diskusi se Mgr.Lavorenti dotázala, zda starostové znají kauzu Veolie – starosta odpověděl, že ano, kauzu znají, přihlásila se do výběrového řízení a uvidí se,*

- *Ing. Drnec rozdál všem přítomným odpověď firmy VOSS, kterou obdržel prostřednictvím starosty, na svůj dotaz z minulého zasedání ZM ohledně úspor nákladů za snížený počet pracovníků zhruba ve výši mil. Kč a dopad této úspory do ceny vody pro občany města Hrádek. Z tohoto materiálu vyplývá, že město v letech 2012-2014 financovalo novou technologii, ale odpověď, jak se tato úspora odrazila v ceně vody, na svůj dotaz neobdržel, apeloval na přítomné, aby si udělali závěr, zda se technologická změna mohla dotknout ceny vody, protože tento závěr neobdržel ani od ekonoma firmy VOSS ani od starosty. Starosta odpověděl, že při koncesním řízení bude brána v úvahu i tvorba ceny vody, která se bude řídit předpisy, on sám není ekonom a nemůže toto posoudit, proto se obrátil na ekonoma firmy VOSS. Mgr. Sobotková se ještě zamýšlela nad vlivem množstvím propouštěné odpadní vody na cenu vody*

ZM bere zprávu o koncesním řízení na vědomí.

ZM schvaluje v případě zdržení návrh dodatku smlouvy s platností do výběru nového provozovatele s cenou jako v roce 2015. (10 x pro, 0 zdržel, 0 proti)

Opět další ukázka toho, jak starosta a místostarostka informují své občany a zastupitele o tom, co projednávají jako zvolení zástupci v poměrně, pro občany důležitých orgánech a jak to dělají jinde.

V zápise z VH VSR ze dne 5.12.2015 se dozvídáme toto:

Provozní a nájemní smlouvy byly vypracovány ve dvojím provedení – pro obce s dotovanou infrastrukturou z OPŽP a ostatní. Všichni přítomní uvedené smlouvy již na jednotlivých obcích předložili a odsouhlasili, obec Litohlavy tak učiní 10.12.2015.

Ptám se opět, co tato věta znamená a pro jsme smlouvy nedostali jako zastupitelé, kdo je odsouhlasil a proč jsme o tom nedostali na zastupitelstvu informace.

Na základě těchto zkušeností navrhuji, abychom nějak vyřešili předávání informací a usnesení z jednání orgánů sdružení obcí a Sdružení právnických osob, ve kterých máme zastupitelstvem zvolené zástupce.

DOTAZ č. 2

Dne 8.6.2016 schválila Rada obce pod č. 3 tento bod:

Vyhlášení výběrového řízení

Zpráva: RO projednala návrh na vyhlášení výběrového řízení na uzavření smlouvy o poskytování a úhradě hrazených služeb ve smyslu § 46 odst. 4 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění za účelem provozování ordinace zubního lékaře ve Strašicích. Tento návrh bude předložen Krajskému úřadu Plzeňského kraje.

Úkoly: Odeslat návrh na KÚ PK. Odpovídá: Hahener, Kleknerová Termín: 22.6.2016

Usnesení č. 33/06/16-3: *RO schvaluje podání návrhu k vyhlášení výběrového řízení na uzavření smlouvy o poskytování hrazených služeb (zubní lékařství) a ukládá postupovat dle textu.*

Hlasování: 5/0/0

Chtěl bych vědět, v jakém stavu je tato záležitost?

DOTAZ č. 3

Na posledním jednání ZO jsem položil dotaz na Usnesení Rady obce ze dne 26.10.2015 tento bod jednání a usnesení:

Zápis z jednání Komise pro rozvoj obce

Zpráva: RO projednala zápis z jednání Komise pro rozvoj obce Strašice ze dne 6.10. Jednání komise se zúčastnil pan Mach a pan Truhlář z firmy IVORY Energy, a.s., kteří zde prezentovali záměr výroby tepla z pelet. Vzhledem k tomu, že nabídka nebyla zcela konkrétně rozpracovaná, doporučila komise takto učinit a dále doporučila řešit optimalizaci tepelné distribuční sítě v majetku obce. Komise dále projednala parcelaci budoucí stavební zóny ve Dvoře. Komise rovněž podpořila demolici budov koupaliště a na dukle. Příští jednání proběhne 24.11.2015. RO konstatuje, že demolice budov proběhne v roce 2016.

Úkoly: 1. Zveřejnit zápis na webu. Odpovídá: Mgr. Svoboda Termín: 11.11.2015

2. Zajistit rozpracování nabídky společnosti IVORY Energy, a.s.

Odpovídá: Hahner Jiří

Termín: 31.12.2015

Usnesení č. 20/10/15-13: *RO bere na vědomí zápis z jednání Komise pro rozvoj obce ze dne 6.10.2015 a ukládá postupovat dle textu.*

Hlasování: 5/0/0

Odpověď pana starosty mě tedy příliš neuspokojila a vysvětlení „tiskovou chybou“ je poněkud podivné. Odpověď od Kontrolního výboru jsem dodnes neobdržel, přestože jsem předsedovi KV podle svého slibu doklady ihned zaslal.

Ptám se tedy na upřesnění odpovědi:

Kdo projednal ten konkrétní materiál firmy YVORY a.s. na optimalizaci tepelných zdrojů ve Strašicích? Jaké konkrétní stanovisko k němu zaujal a kde je toto stanovisko pro veřejnost vyvěšeno?

Jak bude obec v optimalizaci tepelného hospodářství, které je v Programu rozvoje obce postupovat v roce 2017 a 2018?

DOTAZ č. 4

Na minulém jednání ZO jsem se ptal na souhlas Rady obce s podnájmem budovy č. 605 třetí osobě, který rada schválila dne 24.8.2016:

Žádost o pronájem budovy třetí osobě – Domov pod Brdy o.s.

Zpráva: RO projednala žádost ohledně pronájmu objektu budoucího domova pro seniory v budově č.p. 605 třetí osobě paní V. Křištofové, IČO: 01646036. Jednání o budoucí podobě provozu proběhlo mezi zástupci obce, zástupci Domova pod Brdy o.s. a zájemci o provozování tohoto zařízení. Cílem projektu je naplnit to, co bylo hlavním posláním tohoto domova, a to ubytování seniorů s tím, že bude možné nabídnout i další doplňkové služby, počítáno je i se zajištěním lékařské péče pro potřeby ubytovaných. Kolaudace budovy proběhne dle sdělení investora pravděpodobně v září tohoto roku.

Úkoly: Informovat o rozhodnutí RO. Odpovídá: Hahner, Kleknerová Termín: 7.9.2016

Usnesení č. 37/08/16-2: *RO schvaluje podnájem budovy č.p. 605 paní V. Křištofové, IČO: 01646036, za účelem provozování domova pro seniory s poskytováním odpovídajících služeb. RO ukládá postupovat dle textu.*

Hlasování: 4/0/0

Každý si může zjistit v Živnostenském rejstříku, podnajíme paní Křištofová, pro kterou Rada schválila a v usnesení a sama napsala ve zprávě z Rady, že hlavním cílem je naplnění sociálních a zdravotních služeb, nemá živnostenské oprávnění na sociální služby a už vůbec nemůže mít na služby zdravotní. Takže znovu opakuji položené otázky:

Chci písemnou odpověď na to, na základě jakých kritérií byla vybrána jako podnajíme, kolik bude obci platit a kolik budou její služby stát?

Dále bych chtěl písemnou odpověď, kdo a kde jedná o zajištění lékařských služeb v DPS a v jakém stavu jsou tato jednání?

Přeci Rada obce neschválila podnajíme s tím, že ji nezajímá, kdo to vůbec je, co umí a dělá a cena těch služeb. Vždyť bude používat k svému podnikání obecní majetek, i když přes zprostředkovatele.

Z toho vyplývá ještě jedna otázka: Kolik stojí obec pojištění té budovy a zda to obec platí?

DOTAZ č. 5

Na bývalé hřiště Dukly se zavází materiál a stav této plochy je naprosto šílený. Na tuto plochu byla v minulosti zpracována studie, podle které zde měly vzniknout plochy pro rekreaci a odpočinek, ale to co se zde v současné době děje bude nutné za nemalé peníze uklidit, pokud budeme chtít tuto plochu přivést do rozumného stavu. Upozorňuji, že využití této plochy podle té studie jsme schválili v územním plánu obce ve změně ÚP č. 5, takže pokud tam má vzniknout skládka všeho možného odpadního svinčíku, bude nutné změnit územní plán.

Neprotestoval jsem zde proti skládce bioodpadu, neprotestuji proti skládce materiálu z rozbouraných budov a z drceného asfaltu. Neprotestoval bych ani proti skládce zeminy, protože to vše se dá naložit a odvézt. Protestuji však proti zavážení a hlavně rozprostírání odpadní zeminy, která se naprosto nehodí jako podklad pro sportovní a rekreační plochy. Stávající škvárový povrch a hlavně podklad tohoto povrchu se dají poměrně levně upravit na povrchy pro budoucí účel, ale zavážení tou odpadovou zeminou, která se nedá zhutnit je zvrácenost a ukázka diletantismu.

Chci písemnou odpověď: - kdo dovolil navážet a rozhrnovat tu zeminu na Duklu?

- Odkud tato zemina pochází a kdo ji tam navozil?

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 8.12.2016