

Posouzení vlivu koncepce: „ÚP Strašice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14,
rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563)

Spolupráce:
Mgr. Eva Zahradníková – odborná spolupráce

RNDr. Marek Banaš, Ph.D., Dolany 52, 783 16 Dolany

www.marekbanas.com, tel. 605-567905, email: mareban@centrum.cz

Leden 2020

Obsah:

1. Úvod.....	4
1.1 Cíl hodnocení	4
1.2 Zadání.....	4
2. Údaje o územním plánu	4
2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele.....	4
2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr.....	4
2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím.....	6
2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení.....	6
2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu.....	6
3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	10
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru	12
4.1 Charakteristika potenciálně dotčených evropsky významných lokalit (EVL) a jejich předmětů ochrany	13
5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru	18
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny	19
7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů.....	21
8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů	21
8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	21
8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany.....	23
8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí	24
8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	25
9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP	26
10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů	26
11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení	26
12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení.....	27
13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO	28
Přílohy.....	29

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

LAPV: Lokalita pro akumulaci povrchových vod

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

ZÚR PK: Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje

Fotografie na úvodní straně převzata ze zdroje:

<http://www.rieky.unas.cz/8FKlabava/05strasice.jpg>

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu návrhu ÚP: „ÚP Strašice“ (dále též: návrh ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je RNDr. Milan Svoboda, U Lomu 139, 338 42 Hrádek, IČ: 157 51 139.

2. Údaje o územním plánu

2.1 Název územního plánu a označení jeho pořizovatele

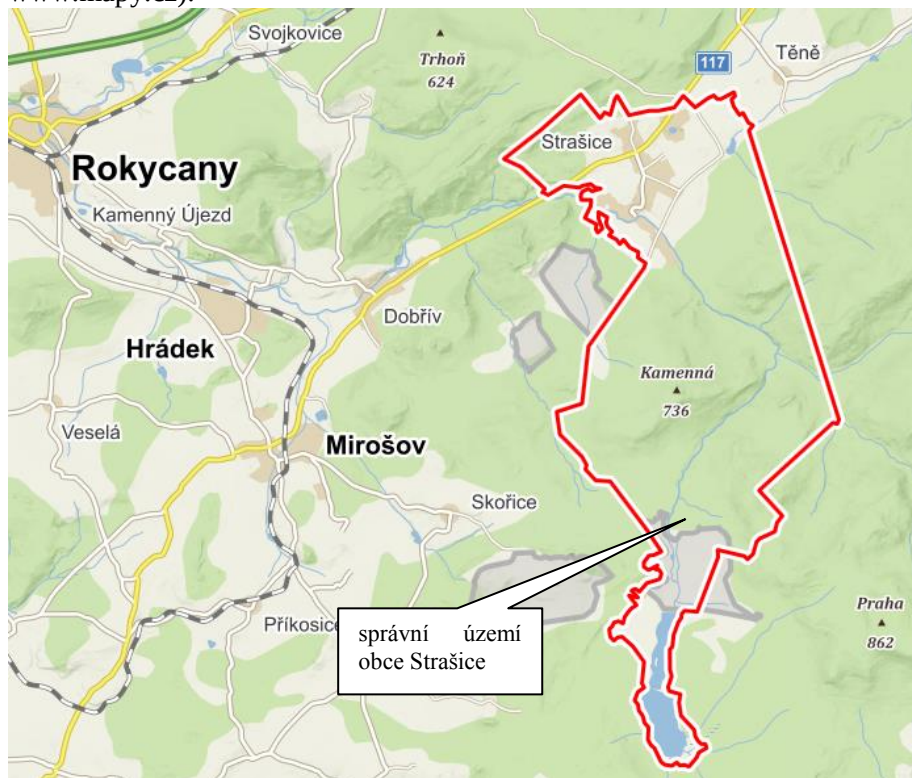
Předmětem posouzení je „ÚP Strašice“ ve fázi návrhu ÚP. Pořizovatelem návrhu ÚP je Obec Strašice, Strašice 276, 338 45 Strašice.

2.2 Přehled obsahu a navržených variant řešení návrhu územního plánu a hlavních důvodů pro jejich výběr

Zájmovým územím návrhu ÚP Strašice je administrativní obvod obce Strašice, jenž se nachází v Plzeňském kraji, přibližně 12 km východně od Rokycan. Správní území obce je tvořeno katastrálními územími Strašice (756229) a Strašice v Brdech (930105).

Funkci obce s rozšířenou působností (ORP) zastává pro obec Strašice město Rokycany, příslušnou obcí s pověřeným obecním úřadem (POÚ) jsou Volenice.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území obce Strašice (podkladová data: www.mapy.cz).



Následující popis hodnoceného návrhu ÚP vychází z textových částí návrhu ÚPD (viz Svoboda 2020).

Předmětem návrhu územního plánu obce Strašice je návrh 19 zastavitelných ploch, čtyř ploch přestavby, tří koridorů dopravní infrastruktury, jednoho koridoru pro revitalizaci Mlýnského náhonu a 25 ploch změn v krajině pro realizaci ÚSES. Územní rezervy nejsou v návrhu ÚP vymezeny.

Pozornost je dále v textu naturového hodnocení věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhuji novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území EVL Padrtsko, EVL Klabava a EVL Ledný potok, či v jejich bezprostřední blízkosti a mají potenciál ovlivnit předměty ochrany či celistvost těchto EVL. S ohledem na charakter potenciálně dotčených EVL byla pozornost zaměřena i na plochy výše po toku, které by potenciálně mohly mít vliv na kvalitu vody ve vodních tocích na území EVL (Klabava, Veský potok).

Přehled hodnocených navržených změn využití území je uveden v následující tabulce.

Tab. 1: Seznam blíže hodnocených navržených změn využití území v prostoru obce Strašice (zdroj: Svoboda 2019).

Plocha č.	Charakteristika	Výměra v ha	důvod zařazení mezi hodnocené plochy
Z03	SV - plocha smíšená obytná - venkovská	0,25	plocha v blízkosti EVL Ledný potok
Z19	PX - veřejná prostranství - komunikace	0,03	plocha v blízkosti EVL Ledný potok
K24, K25	NP – plochy přírodní	celkem 0,29	lokalizace v EVL Padrtsko
Z14	W – vodní plochy a toky	3,17	plocha s potenciálem ovlivnění kvality vody v EVL Klabava a EVL Ledný potok

Navržené varianty řešení:

Návrh územního plánu obce Strašice je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci nového územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj obce již nevyhovujícího územního plánu. Předmětem návrhu ÚP je mimo jiné zapracování již schválených ploch ve změnách platného územního plánu.

2.3 Popis vztahu k jiným koncepcím a územně-plánovacím dokumentacím

Hodnocený návrh ÚP Strašice je v souladu s platnými koncepcemi a územně-plánovací dokumentací (Politika územního rozvoje dle Akt. č. 3, ZÚR Plzeňského kraje dle Akt. č. 4).

Z PÚR pro území obce Strašice nevyplývají žádné specifické požadavky. Území není součástí žádné rozvojové oblasti ani osy, není zde vymezena specifická oblast, či plochy a koridory nadmístního významu.

Dle ZÚR Plzeňského kraje (dále jen ZÚR PK) je správní území obce součástí specifické oblasti nadmístního významu SON5 Brdy. Návrh ÚP je v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách území a úkoly pro územní plánování definovanými v ZÚR PK. Ze ZÚR Plzeňského kraje vyplývají pro řešené území dále tyto požadavky:

- SD11721/01 - napojení Strašic na dálnici
- mezinárodní cyklistická trasa č. 3 (Praha – Plzeň – Regensburg)

Všechny tyto požadavky jsou v ÚP zapracovány.

Součástí návrhu ÚP je také analýza souladu návrhu ÚPD s ÚPD sousedních obcí, kterými jsou obce Dobřív, Medový Újezd, Mýto, Skořice, Těně a Věšín (viz kap. 2.3.1 textové části návrhu ÚP). Předmětem návrhu ÚP není návrh žádných zastavitelných ploch či ploch přestavby, které by měly prostorový přesah do katastru sousedních obcí. Vymezené dopravní koridory X01, X02 a X03 však mají logický přesah do katastru sousedních obcí. Vymezení těchto koridorů bylo provedeno v souladu s platnými či připravovanými ÚPD sousedních obcí. Dále bylo koordinováno vymezení ÚSES. U žádné vymezené plochy změn využití území s logickým přesahem do katastru sousedních obcí nelze očekávat vliv na lokality soustavy Natura 2000.

2.4 Shrnutí případných úprav návrhu územního plánu provedených během zpracování posouzení

Během zpracování předloženého naturového hodnocení nedošlo k úpravám návrhu územního plánu.

2.5 Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody podle §45i odst. 1 zákona, kterým nebyl vyloučen významný vliv návrhu územního plánu

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Správy CHKO Brdy dle §45i ZOPK ze dne 21.9.2017,

č.j. SR/1666/SC/2017-2. Níže je přiložena kopie uvedeného stanoviska. Z uvedeného stanoviska vyplývá, že orgán ochrany přírody nevyloučil významný vliv v případě EVL Padrt'sko. Konkrétně je zmiňována obecnost zadání a upozorněno na možné střety budoucích protipovodňových opatření, revitalizací vodních toků, ploch pro obnovitelné zdroje a turistické využití krajiny s předměty ochrany této EVL.

V předloženém návrhu ÚP však nejsou pro jejich realizaci navrženy nové plochy či koridory na území lokalit soustavy Natura 2000, či v jejich blízkosti. Konkrétně ÚP Strašice nevymezuje plochu územní rezervy pro LAPV Amerika, u níž lze předpokládat prostorovou kolizi s EVL Padrt'sko a nelze u ní vyloučit ani ovlivnění fyzikálních a chemických parametrů vody v EVL Ledný potok a EVL Klabava, které se nachází níže po toku řeky Klabavy. Záměr není součástí platných ZÚR PK (tj. ZÚR PK ve znění Aktualizace č. 1, č. 2 a č. 4). V současné době však probíhá zpracování Aktualizace č. 3 ZÚR PK, jejíž obsahové náležitosti jsou stanoveny ve Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen „Zpráva o uplatňování“), která byla schválena Zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 12. 2. 2018 usnesením č. 525/18.

Zpráva o uplatňování v návaznosti na článek (167) PÚR ČR stanovuje požadavek na vymezení územní rezervy pro LAPV Amerika, která se nachází na území bývalého vojenského újezdu Brdy, které bylo přičleněno k území Plzeňského kraje. Nicméně do doby vydání Aktualizace č. 3 ZÚR PK nelze předjímat její výslednou podobu.

S ohledem na skutečnost, že PÚR ČR neukládá v článku (167) úkol pro územní plánování v obecné rovině, který by povinnost vymezení územní rezervy pro LAPV Amerika ukládal i pro ÚP Strašice, nýbrž je tento úkol pro územní plánování stanoven explicitně pro kraje a zásady územního rozvoje, není v ÚP Strašice plocha územní rezervy pro LAPV Amerika vymezena.

Výše zmiňované revitalizace vodních toků a plochy pro obnovitelné zdroje nejsou v návrhu ÚP vymezeny. Pro turistické využití krajiny jsou vymezeny nové koridory X02 a X03 pro realizaci dálkové cyklotrasy. Tyto koridory nejsou v prostorové kolizi s územím lokalit soustavy Natura 2000.



AGENTURA OCHRANY
PŘÍRODY A KRAJINY
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE
STŘEDNÍ ČECHY

Správa CHKO Brdy
Jince č.p. 461
262 23 Jince
e-mail: lucie.kastnerova@nature.cz
www.brdy.ochranaprirody.cz
IDDS: ffydyjp

Městský úřad Rokycany
odbor stavební
Masarykovo nám. 1
337 01 Rokycany

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/1666/SC/2017 - 2

VYŘIZUJE: Ing. Lucie Kastnerová

DATUM: 21. 9. 2017

Věc: Koncepce „návrh zadání územního plánu obce Strašice“ - stanovisko Agentury podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „Agentura“), jako příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), po posouzení koncepce „návrh zadání územního plánu obce Strašice“ pořizovatele Městský úřad Rokycany, odbor stavební, Masarykovo nám. 1, 337 01 Rokycany, spis. zn. MeRo/627/OST/17 Svo, vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny toto stanovisko:

nelze vyloučit,

že uvedená koncepce „návrh zadání územního plánu obce Strašice“ (dále jen „návrh zadání“) může mít významný vliv na evropsky významnou lokalitu (dále též „EVL“) Padrt'sko.

Odůvodnění:

Agentura obdržela dne 5. 9. 2017 žádost Městského úřadu Rokycany, odboru stavebního, o vydání stanoviska podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny k předloženému návrhu zadání. Návrh zadání se týká katastrálních území Strašice a Strašice v Brdech. Agentura posoudila koncepci v k. ú. Strašice a Strašice v Brdech, kde je místně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny. Na území k. ú. Strašice v Brdech zasahuje EVL Padrt'sko, označená kódem CZ0214042. Předmětem ochrany jsou evropsky významná stanoviště a evropsky významný druh rak kamenáč.

Vzhledem k obecnosti návrhu zadání, který neobsahuje konkrétní umístění a rozsah protipovodňových opatření, revitalizací vodních toků, ploch pro obnovitelné zdroje a turistické využití krajiny nelze tedy určit, jaké nároky bude mít návrh zadání na území EVL Padrt'sko, jaké budou požadavky na využití pozemků, změny jejich kultur, přírodní zdroje, zda bude docházet ke zvyšování znečištění půdy či vody v území EVL či v kontaktu s ním, proto nelze vyloučit významný negativní vliv návrhu zadání na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost této EVL. S ohledem na princip předběžné opatrnosti při ochraně zájmů ochrany přírody a krajiny, nelze vyloučit nežádoucí důsledky návrhu zadání na EVL Padrt'sko.

Poučení o odvolání:

Toto stanovisko není rozhodnutím orgánu ochrany přírody vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Neznámá platnost
Digitálně podepsal
Jméno: Mgr. Bohumil Fišer
Vydavatel: PostSignum
Qualified CA
2, Česká pošta, s.p.a. [Č 47114983]
Sériové číslo: 109995,
hexadecimálně: 20 32 2B

(podepsáno elektronicky)

Mgr. Bohumil Fišer

Vedoucí Správy CHKO Brdy

3. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů návrhu ÚP a jeho jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Z hlediska hodnocení vlivů návrhu ÚP Strašice na lokality soustavy Natura 2000 byl jako základní a hlavní podklad pro hodnocení použit text samotné posuzované koncepce – návrh ÚP (textové a grafické/výkresové části) – viz RNDr. Milan Svoboda (2020). Koncepce nebyla předložena variantně. Pro samotné naturové hodnocení jsou relevantní konkrétní navržené změny využití území v rámci návrhu ÚP, jež mohou potenciálně ovlivnit území evropsky významných lokalit a/nebo ptačí oblasti, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Typicky se jedná zejména o zastavitelné plochy, koridory dopravní či technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany.

Dále byly pro zpracování předloženého naturového hodnocení využity následující informační zdroje (seřazeno abecedně):

AOPK ČR (2017a): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Klabava, CZ0323812. AOPK ČR.

AOPK ČR (2017b): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Ledný potok, CZ0213814. AOPK ČR.

AOPK ČR (2019): Komplexní přístup k ochraně fauny terestrických ekosystémů před fragmentací krajiny v ČR. Číslo projektu: EHP-CZ02-OV-1-028-2015. <http://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/ehp-fondy/ehp-40-fragmentace-krajiny/>

AOPK ČR (2020a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2020-01-14].

AOPK ČR (2020b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2020-01].

Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.

Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.

Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.

Háková, A., Klauisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.

Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.

MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.

- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- MŽP (2018): Metodický pokyn. Postup hodnocení vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, aktualizace 2018. Věstník MŽP, ročník XXVIII, listopad 2018, částka 8, s. 1-62.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Praznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Směrnice o ptácích 79/409/EHS
- Směrnice o stanovištích 92/43/EHS
- Svoboda M. (2020): Návrh ÚP Strašice. Výrok, odůvodnění, hlavní a koordinační výkres v elektronické podobě. Leden 2020.
- Vyhláška č. 142/2018 Sb.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Byly použity také následující internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.

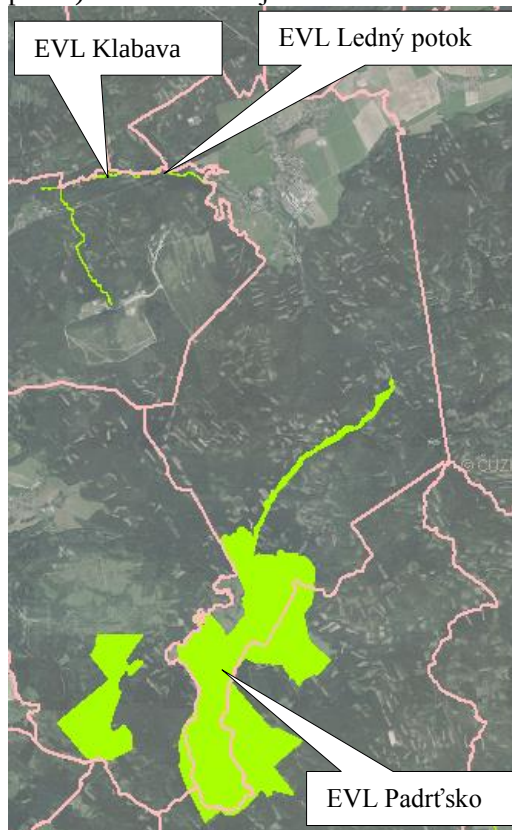
4. Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Na území obce Strašice se nachází dvě evropsky významné lokality, konkrétně: EVL Padrt'sko a EVL Klabava. Přímou hranici k.ú. Strašice a k.ú. je vymezena jedna z částí EVL Ledný potok. Prostorové detaily polohy hranice katastru obce ve vztahu k hranicím uvedených EVL jsou k dispozici na Obr. 2.

Do prostoru EVL Padrt'sko zasahují pouze dvě plochy přírodní navržené pro ÚSES (K24 a K25). V prostoru EVL Ledný potok a EVL Klabava nejsou návrhem ÚP navrženy žádné plochy změn využití území. S ohledem na charakter EVL Ledný potok a EVL Klabava byla pozornost hodnocení zaměřena i na plochy výše po toku, které by potenciálně mohly mít vliv na kvalitu vody ve vodních tocích (Klabava, Veský potok).

Z těchto důvodů byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚPD na předměty ochrany a celistvost EVL Padrt'sko, EVL Klabava a EVL Ledný potok. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území v rámci návrhu ÚPD obce Strašice lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

Obr. 2: Poloha lokalit soustavy Natura 2000 (EVL Padrt'sko, EVL Klabava a EVL Ledný potok) ve vztahu k zájmovému území obce Strašice (podkladová data ČÚZK).



Obr. 3: Detail severozápadní části zájmového území se zobrazením polohy EVL Klabava a EVL Ledný potok ve vztahu k zájmovému území obce Strašice (podkladová data ČÚZK).



pozn. hranice mezi EVL Ledný potok a EVL Klabava se nachází na jižním okraji silnice II/117.

4.1 Charakteristika potenciálně dotčených evropsky významných lokalit (EVL) a jejich předmětů ochrany

Základní popis EVL Padrt'sko:

Evropsky významná lokalita Padrt'sko (CZ0214042) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 371/2009 Sb., resp. 318/2013 Sb. na ploše 829,9154 ha v k.ú. Skořice v Brdech, Strašice v Brdech, Věšín v Brdech na rozhraní Středočeského a Plzeňského kraje.

Jedná se o území Padrt'ské kotliny v Brdech ve vojenském újezdu Jince, 18 km ZJZ od Příbrami, s přibližně 7 km dlouhým úsekem Padrt'ského potoka (Klabavy) po jeho soutok s Třítrubeckým potokem.

Předmětem ochrany je 12 typů přírodních stanovišť a jeden evropsky významný druh, konkrétně:

Typy přírodních stanovišť:

(symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť)

3150 Přírozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*

4030 Evropská suchá vřesoviště

6230 Druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech)

6410 Bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (*Molinion caeruleae*)

6430 Vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně

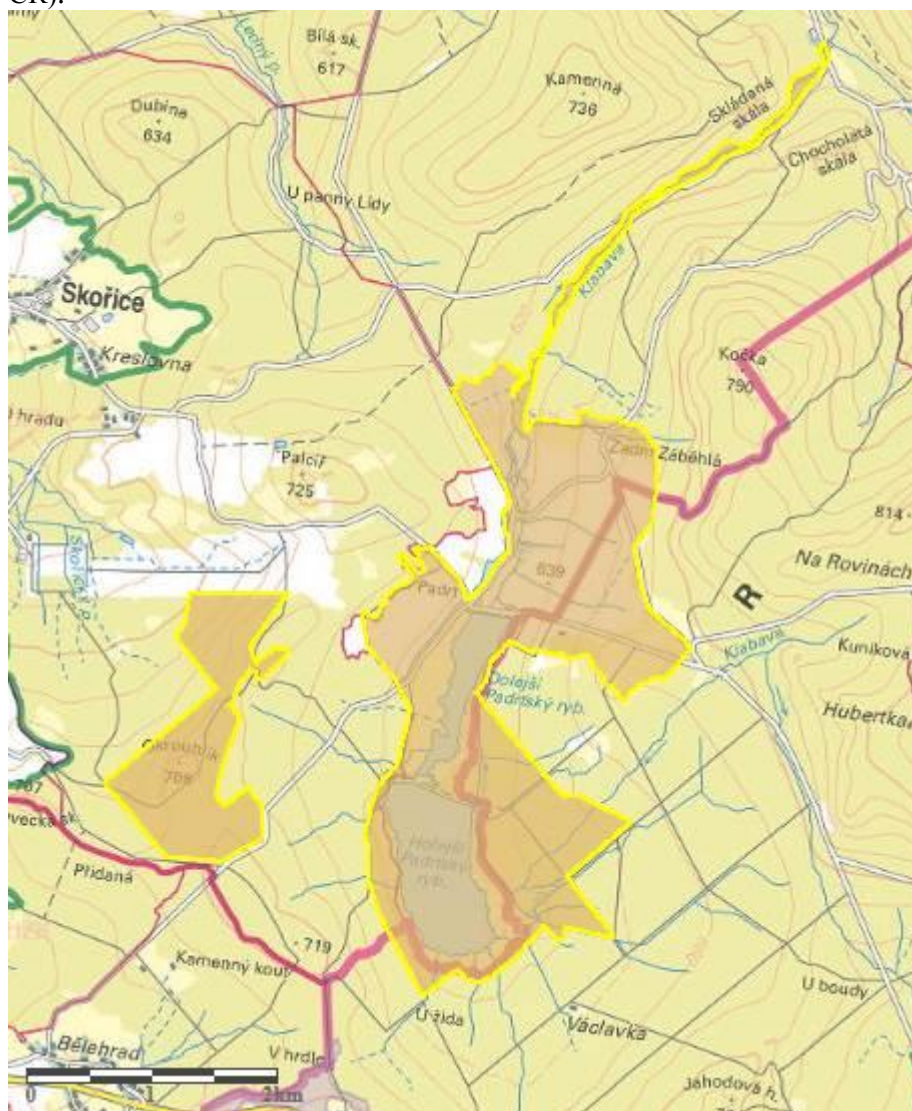
6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)

7140 Přečhodová rašeliniště a třasoviště
8220 Chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů
9110 Bučiny asociace *Luzulo-Fagetum*
9130 Bučiny asociace *Asperulo-Fagetum*
91D0 Rašelinný les
9410 Acidofilní smrčiny (*Vaccinio-Piceetea*)

Druhy:

rak kamenáč (*Austropotamobius torrentium*)

Obr. 4: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Padrt'sko (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uveden přehled všech předmětů ochrany EVL a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů, resp. ekologických nároků přírodních stanovišť je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 2: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Padrt'sko.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
3150	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
4030	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
6230	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
6410	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
6430	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
6510	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
7140	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
8220	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
9110	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
9130	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
91D0	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
9410	- ne, tento typ přírodního stanoviště se v místě navržených ploch změn využití území nevyskytuje.
rak kamenáč (<i>Austropotamobius torrentium</i>)	- ne, výskyt tohoto druhu je sice v toku Klabavy udáván i v blízkosti ploch K24 a K25 navržených na území EVL. Ani jedna z těchto přírodních ploch navržených pro ÚSES však nemá potenciál negativně ovlivnit tento předmět ochrany. Vliv koncepce na tento druh proto není dále řešen.

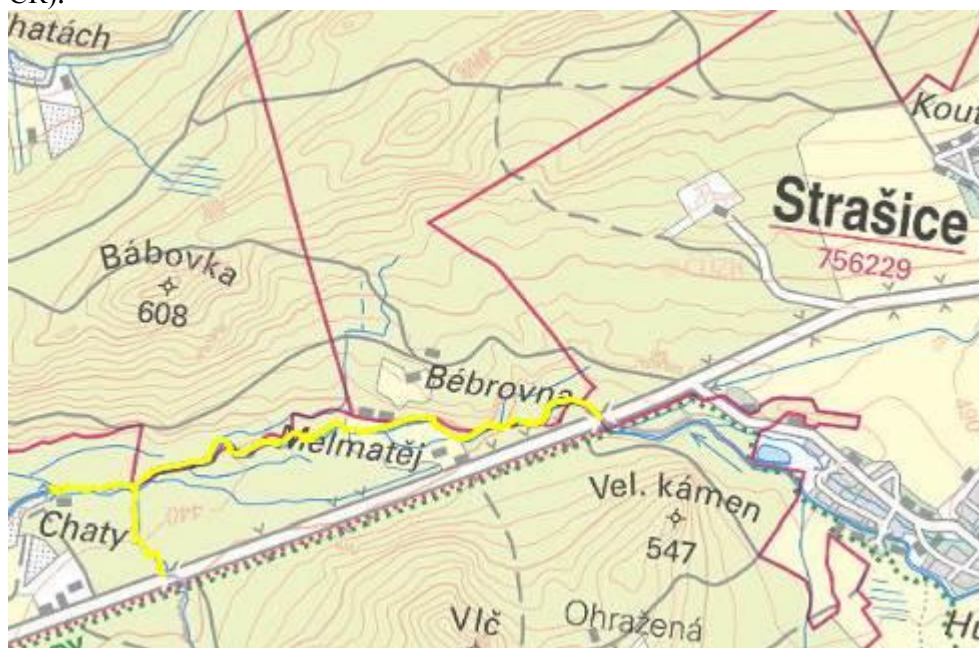
Základní popis EVL Klabava:

Evropsky významná lokalita Klabava (CZ0323812) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 132/2005 Sb., resp. 318/2013 Sb. na ploše 2,5092 ha v k.ú. Dobřív, Hůrky u Rokycan, Medový Újezd a Strašice.

Jedná se o část toku podhorské říčky Klabavy v celkové délce necelé 3 km včetně části levostranného přítoku Ledného potoka o délce necelých 500 m.

Předmětem ochrany je jeden evropsky významný druh, konkrétně: vranka obecná (*Cottus gobio*).

Obr. 5: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Klabava (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uveden přehled předmětů ochrany EVL a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů, resp. ekologických nároků přírodních stanovišť je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 3: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Klabava.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	- ano , v návrhu územního plánu je navržen nový rybník na Veském potoce o ploše více než 3 ha, který má potenciál negativně ovlivnit kvalitu vody v řece Klabavě, resp. tento předmět ochrany. Vliv koncepce na tento druh (předmět ochrany) je proto dále řešen.

Základní popis EVL Ledný potok:

Evropsky významná lokalita Ledný potok (CZ0213814) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č. 132/2005 Sb., resp. 318/2013 Sb. na ploše 1,6146 ha v k.ú. Dobřív v Brdech.

Jedná se o dva disjunktní úseky dvou drobných vodotečí: 1. Ledný potok od pramenů ke komunikaci Dobřív - Strašice, 2. Potok Klabava od soutoku s Vlčím potokem u Strašic ke komunikaci č. II/117.

Předmětem ochrany je jeden evropsky významný druh - vranka obecná (*Cottus gobio*).

Obr. 6: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality EVL Ledný potok (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uveden přehled předmětů ochrany EVL a na základě znalosti bionomie jednotlivých druhů, resp. ekologických nároků přírodních stanovišť je stanoveno riziko potenciálního dotčení jednotlivých předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 4: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Ledný potok.

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
vranka obecná (<i>Cottus gobio</i>)	- ano , v návrhu územního plánu je navržen nový rybník na Veském potoce o ploše více než 3 ha, který má potenciál negativně ovlivnit kvalitu vody v řece Klabavě, resp. tento předmět ochrany. Dále je v bezprostřední blízkosti této EVL navržena výstavba nové komunikace a obytné plochy. Vliv koncepce na tento druh je proto dále řešen.

5. Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy byl stanoven jako potenciálně dotčený realizací návrhu ÚP jeden předmět ochrany EVL Klabava a jeden předmět ochrany EVL Ledný potok. V obou případech se jedná o vranku obecnou (*Cottus gobio*). Vliv koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL Padrt'sko byl vyloučen již v úvodním screeningu v kap. 4.1.

vranka obecná (*Cottus gobio*):

Vranka obecná obývá horské a podhorské potoky v úsecích s členitým šterkovým nebo šterkopískovým dnem, kde se po většinu času ukrývá pod kameny. Její přítomnost vykazuje vysokou kvalitu toku, jde o tzv. bioindikační druh.

Vranka je velmi citlivá na znečištění toků a dostatek kyslíku ve vodě. Je ohrožená především ničením obývaného biotopu. Do mnoha toků v minulosti unikaly toxické látky, jež zapříčinily vytrávení celých lokálních populací. Toky horních částí povodí s vhodným kamenitým substrátem byly z hlediska tohoto druhu často nevhodně upravovány (např. v rámci meliorací). Predačním tlakem mohou vranky ohrožovat také lososovité ryby, především pstruh obecný, vysazované v nadměrných počtech. Při zásazích do toku (stavebních pracích, těžbě šterků) může vznikat silný zákal, který v jarním období může též významně narušit proces rozmnožování a vývoje juvenilních vraneček. V minulosti byla vranka likvidována rybáři při odloveh v chovných částech revírů, neboť byla považována za silného škůdce na jikrách a plůdku pstruhů.

V souborech doporučených opatření (SOD) pro obě dotčené EVL, kde je vranka obecná předmětem ochrany (AOPK ČR 2017a,b) vyplývá, že kvalita vody je v převážné míře dostačující. V SOD o EVL Klabava jsou za potenciální zdroje znečištění mimo území EVL označeny především čistírna odpadních vod obce Strašice, Padrt'ské rybníky s chovem ryb (především v době vypouštění) a některé průmyslové objekty v obci Strašice.

Tok Klabavy je v celém úseku pstruhovým rybářským revírem Klabavka 2, ve správě MO ČRS Rokycany, Ledný potok je chovný. Do toku Klabavy bývá nasazován odchovaný pstruh potoční (*Salmo trutta m. fario*), ojediněle jiné druhy ryb, probíhá zde sportovní rybolov. Dosavadní rybářské využívání lokality je z pohledu předmětu ochrany vyhovující.

Výskyt tohoto druhu ve vodních tocích v k.ú. Strašice je uveden i v nálezové databázi AOPK ČR – NDOP (AOPK ČR 2020b). Navržené plochy Z03, Z14 a Z19 představují potenciální zdroje znečištění, které mohou mít potenciální vliv na kvalitu vody v řece Klabavě. **Tomuto předmětu ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok je proto dále věnována pozornost hodnocení.**

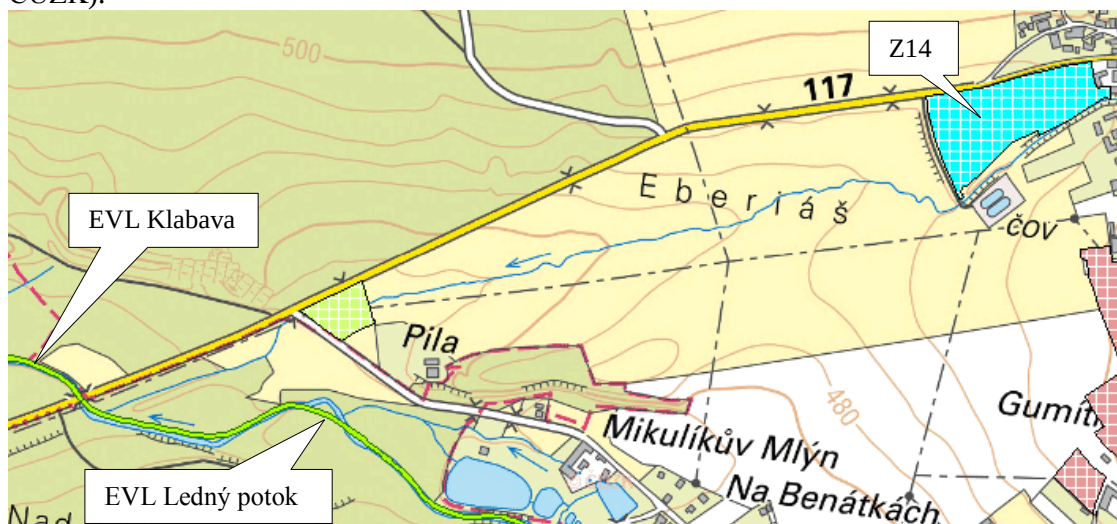
6. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území EVL a PO, které budou pravděpodobně územním plánem ovlivněny

S ohledem na výsledky úvodního screeningu a absenci očekávaných přímých střetů navržených změn využití území s lokalitami soustavy Natura 2000 nebylo v dotčeném území provedeno aktuální terénní šetření. Pro vyhodnocení vlivů koncepce byla jako dostačující shledána již existující a dostupná data o dotčených lokalitách a autorova znalost území z ad hoc průzkumů v předchozích letech. Hodnocení se dále opírá o autorovu znalost ekologie a bionomie dotčených předmětů ochrany, data mapování biotopů a data o výskytu jednotlivých předmětů ochrany (nálezová databáze AOPK ČR – NDOP).

Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚPD (viz kap. 4.1) bylo konstatováno, že v případě tří ploch navržených v rámci hodnoceného návrhu ÚP Strašice lze vyslovit hypotetické riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že navržené plochy Z03, Z14 a Z19 představují potenciální zdroje znečištění, které hypoteticky mohou mít vliv na kvalitu vody v řece Klabavě a mohou tak mít zprostředkovaně vliv na předmět ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok.

Níže v textu je uveden popis návrhových ploch včetně informací o identifikaci biotopů a případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či dalších významných druhů dle databází AOPK ČR.

Obr. 7: Plocha Z14 navržená pro realizaci rybníka na Veském potoce (zdroj: Svoboda 2020, ČÚZK).



Plocha Z14 (3,17 ha):

Jedná se o plochu kategorie W – vodní plochy a toky navrženou ve vzdálenosti cca 1,5 km od EVL Ledný potok a EVL Klabava na přítoku řeky Klabavy. Plocha je převzata z platného ÚPN-SÚ (plocha 113) z důvodu zajištění zásobování obce užitkovou vodou, zlepšení vodního režimu krajiny a předcházení problémům spojeným s klimatickou změnou. V místě plochy se nachází kulturní sečená louka, místy podmačená. Veský potok protéká podél jižního okraje navržené zastavitelné plochy. Z dostupných údajů o záměru a lokalizace plochy vyplývá, že budoucí rybník bude obtočný. Výskyt vranky obecné přímo ve Veském potoce není udáván,

ani není pravděpodobný. V řece Klabavě je na území EVL Klabava a EVL Ledný potok výskyt vranky obecné pravidelně udáván (AOPK ČR 2020b).

Obr. 8: Plochy Z03 (SV) a Z19 (PX) nacházející se na břehu řeky Klabavy v blízkosti EVL Ledný potok (zdroj: Svoboda 2020, ČÚZK).



Plochy Z03 (0,3 ha) a Z19 (0,03 ha):

Jedná se o nově navržené plochy pro obytnou výstavbu a příjezdovou komunikaci v bezprostřední blízkosti vodního toku Klabava. Plochy se nachází cca 180 m od hranice EVL Ledný potok.

V místě ploch se nachází převážně intenzivně obhospodařovaná louka (biotop X5), severní část plochy Z19 zasahuje do břehového porostu řeky Klabavy (biotop X12 s prvky biotopu L.2.2).

V řece Klabavě je výskyt vranky obecné pravidelně udáván a to i v bezprostřední blízkosti plochy Z03 a Z19 (AOPK ČR 2020b).

7. Údaje o provedených konzultacích s odbornými osobami, zejména z hlediska jejich rozsahu a závěrů

Vzhledem k dostatku informací o zájmovém území, řešených předmětech ochrany a omezenému počtu předmětů ochrany nebyly prováděny rozsáhlejší konzultace.

8. Identifikace a popis předpokládaných vlivů jednotlivých součástí návrhu ÚP na EVL a její předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních a synergických vlivů

8.1 Metodika hodnocení vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce (návrh ÚP), která obsahuje návrhy konkrétních záměrů. Jedná se o změny funkčního využití území, jejichž realizace potenciálně může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Typicky se jedná zejména o zastavitelné plochy, koridory technické infrastruktury a jiné změny biotopu předmětů ochrany.

Podrobný popis jednotlivých aspektů návrhu ÚP a jeho vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu ÚP a ve vyhodnocení SEA dle ZPV. Hodnocení návrhu ÚP nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD).

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011). K trvalé či přímé ztrátě ploch přírodních stanovišť – předmětů ochrany realizací hodnocené koncepce nedojde.

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL Klabava a EVL Ledný potok považovány významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí s důrazem na potenciální snížení kvality vody ve vodních tocích, apod.).

8.2 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů návrhu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a jejich předměty ochrany

Provedeným vyhodnocením navržených ploch změn využití území bylo zjištěno, že navržené plochy Z03, Z14 a Z19 představují potenciální zdroje znečištění, které hypoteticky mohou mít negativní vliv na kvalitu vody v řece Klabavě a zprostředkovaně tak mohou mít vliv na předměty ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok.

Na základě provedené analýzy byl jako potenciálně dotčený realizací návrhu ÚP stanoven jeden předmět ochrany EVL Klabava a jeden předmět ochrany EVL Ledný potok. V obou případech se jedná o vrunku obecnou (*Cottus gobio*). Vliv koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL Padrt'sko byl vyloučen již v úvodním screeningu v kap. 4.1.

vranka obecná (*Cottus gobio*):

Výskyt vranky obecné je udáván z toku Klabavy v blízkosti plochy Z03 a Z19 i z místa soutoku Veského potoka s řekou Klabavou. Na Veském potoce je navržena výstavba cca 3 ha rybníka (Z14).

V souvislosti s realizací plochy Z14 lze po dobu výstavby očekávat zejména zákal vodního sloupce ve Veském potoce i Klabavě a nelze také vyloučit riziko úniku provozních kapalin ze stavebních strojů, apod. Výstavba pravděpodobně obtočné vodní nádrže také může ovlivnit také některé další parametry vod Veského potoka, který je přítokem Klabavy - např. změny chemismu (množství živin a kyslíku ve vodě) či teplotního a průtočného režimu (minimální zůstatkový průtok v toku). Vzhledem k dostatečné vzdálenosti navržené vodní plochy od hranice EVL a reálné možnosti přijmout konkrétní opatření k šetrnému provádění stavebních prací a provozu rybníka (viz níže a kap. 11) není důvod očekávat významně negativní ovlivnění tohoto předmětu ochrany.

Realizace budoucího záměru na plochách Z03 a Z19 v bezprostřední blízkosti vodního toku představuje hypotetické riziko ovlivnění kvality vody ve vodním toku zejména po dobu výstavby (zákal vodního sloupce, únik provozních kapalin ze stavebních strojů, apod.). Znečištění vodního toku odpadními vodami z budoucí zástavby lze fakticky vyloučit – dle textové části ÚP budou všechny zastavitelné plochy a plochy přestavby napojeny na ČOV.

Z výše uvedených důvodů je žádoucí přijmout konkrétní zmírňující opatření pro navazující projektovou fázi (realizaci konkrétního záměru) – při realizaci plochy Z14 stavební práce vyvolávající zákal vodního sloupce v toku neprovádět za mimořádně vysoké teploty vody při extrémně nízkém průtoku a minimalizovat dobu zákalu vodního sloupce. Budoucí konkrétní záměr, včetně manipulačního a provozního řádu vodní nádrže, je nezbytné projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Před zahájením prací, tj. ve fázi územního či stavebního řízení, požádat orgán ochrany přírody o vydání stanoviska dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Při realizaci ploch Z03 a Z19 je nezbytné vyloučit zásahy do vodního toku a deponie zemin a stavebních materiálů umístit v dostatečné vzdálenosti od vodního toku, aby byl vyloučen jejich splach do řeky Klabavy. V případě, že bude při výstavbě příjezdové komunikace v ploše Z19 zasahováno přímo do zvodnělé části stávajícího toku, bude nutné před zahájením prací, tj. ve fázi územního či stavebního řízení, požádat orgán ochrany přírody o vydání stanoviska dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. V takovém případě by bylo pravděpodobně zapotřebí, po odsouhlasení orgánem ochrany přírody, provést záchranný odlov vranek a jejich transfer do vhodných lokalit – viz kap. 11.

Spíše hypotetický negativní vliv spočívá v možném riziku havárie stavební mechanizace a s tím související kontaminaci toku Klabavy a jejího přítoku – Veského potoka. Z důvodu

aplikace principu předběžné opatrnosti je však na toto, byť hypotetické riziko, pamatováno v souhrnu doporučených zmírňujících opatření v kap. 11.

Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že hodnocená koncepce bude mít **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na **vranku obecnou** – předmět ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok. Negativní vlivy lze účinně eliminovat dodržáním zmírňujících opatření navržených v kap. 11 tohoto hodnocení.

8.3 Hodnocení vlivů návrhu ÚP na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

8.3.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL a PO zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

8.3.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok. Je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 8.2).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu předmětů ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochránářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či významné snížení početnosti předmětů ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětů ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL Klabava a EVL Ledný potok, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokality:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL a PO v důsledku hodnocené koncepce.

8.4 Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

V kap. 8.2 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění všech potenciálně dotčených předmětů ochrany, tj. v daném případě vranky obecné v důsledku realizace hodnoceného návrhu ÚP. Bylo konstatováno **nulové až mírně negativní ovlivnění** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) vranky obecné z důvodu možného částečného ovlivnění biotopu druhu při budoucí realizaci a provozu konkrétních záměrů na plochách Z03, Z14 a Z19. U tohoto předmětu ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok byly dále stanoveny konkrétní opatření ke snížení míry vlivu. Dále bylo vyloučeno ovlivnění EVL Padrt'sko a jejích předmětů ochrany realizací navržené koncepce.

Obecně ke kumulaci negativních vlivů dochází zejména u záborů biotopů jednotlivých předmětů ochrany EVL a PO, což v daném případě nehrozí. Mezi další kumulativní, synergické vlivy a spolupůsobící faktory lze v daném případě EVL Klabava a EVL Ledný potok považovat zejména existující zátěž nivy Veského potoka a Klabavy v souvislosti s pokračováním stávajícího zemědělského, sídelního, lesnického, dopravního rekreačního a dalšího využívání krajiny a také vlivy velkého měřítka, jakými jsou dopady klimatické změny apod. Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Strašic nejsou známy další aktuálně realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. dotčených EVL a PO. Je však třeba upozornit na opakovaně diskutovaný záměr výstavby údolní vodní nádrže – v LAPV Amerika, která by měla být v budoucnu realizována v Padrt'ském údolí na soutoku řeky Klabavy a Třítrubeckého potoka. Dle analýzy dostupných informačních zdrojů tento záměr není aktuální a není ani obsažen v platných ZUR Plzeňského kraje. Jeho případná realizace by mohla mít významný negativní vliv na EVL Padrt'sko, případně i na EVL Klabava a EVL Ledný potok.

Stav přírodního prostředí dotčeného území ani analýza působení kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů nesignalizují, že by společně s realizací hodnoceného návrhu ÚP mělo dojít k významným dopadům na předměty ochrany či celistvost EVL Klabava a EVL Ledný potok nebo jiných lokalit soustavy Natura 2000.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významné kumulativní a synergické vlivy nyní vyloučit.

9. Upozornění na budoucí možné střety vyplývající z vymezení územních rezerv v ÚP

V rámci posuzovaného návrhu ÚP nejsou navrženy žádné územní rezervy na území lokalit soustavy Natura 2000.

10. Porovnání variant řešení ÚP z hlediska očekávaných vlivů

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy zachování platného ÚP obce včetně jeho zpracovaných změn. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje obce Strašice.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) neznámá významné negativní ovlivnění území lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 srovnatelná.

11. Opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů územního plánu, včetně odůvodnění jejich stanovení

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnoceného návrhu ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL Klabava a EVL Ledný potok je při budoucí realizaci záměrů na konkrétních plochách zapotřebí zpracovat následující konkrétní doporučení:

- Budoucí konkrétní záměr situovaný v ploše **Z14**, včetně manipulačního a provozního řádu vodní nádrže, projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Před zahájením prací, tj. ve fázi územního či stavebního řízení, požádat orgán ochrany přírody o vydání stanoviska dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

- Při realizaci rybníka v ploše **Z14** doporučujeme, aby případné stavební práce vyvolávající zákal vodního sloupce v toku nebyly prováděny za mimořádně vysoké teploty vody při extrémně nízkém průtoku a byla minimalizována doba zákalu vodního sloupce.
- Při realizaci konkrétních záměrů v plochách **Z03** a **Z19** vyloučit zásahy do vodního toku a deponie zemin a stavebních materiálů umístit v dostatečné vzdálenosti od vodního toku, aby byl vyloučen jejich splach do řeky Klabavy.
- V případě, že bude při výstavbě příjezdové komunikace v ploše **Z19** zasahováno přímo do zvodnělé části stávajícího toku, bude nutné před zahájením prací, tj. ve fázi územního či stavebního řízení, požádat orgán ochrany přírody o vydání stanoviska dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění. V takovém případě by bylo pravděpodobně zapotřebí, po odsouhlasení orgánem ochrany přírody, provést záchranný odlov vranek a jejich transfer do vhodných lokalit. Dále lze doporučit, aby případné stavební práce vyvolávající zákal vodního sloupce v toku nebyly prováděny za mimořádně vysoké teploty vody při extrémně nízkém průtoku a byla minimalizována doba zákalu vodního sloupce.
- Během stavebních prací v blízkosti vodních toků je nezbytné mít připraveny příslušné bezpečnostní a havarijní plány, jejichž aplikace zajistí v případě eventuálního úniku paliv či maziv z vozidel do vodního prostředí nebo přilehlých břehů jejich okamžitou likvidaci. Vozidla pracující ve vodním prostředí musí být v bezvadném technickém stavu.

12. Porovnání míry vlivu územního plánu bez provedení opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů s mírou vlivu v případě jejich provedení

V hodnocení výše bylo konstatováno, že nelze vyloučit nulové až mírně negativní dotčení (0 až -1) vranky obecné realizací hodnocené koncepce. U tohoto předmětu ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok lze v případě provedení opatření navržených v kap. 11 očekávat nulové ovlivnění.

13. Závěr posouzení z hlediska významnosti vlivu a konstatování zda územní plán má významný negativní vliv na předměty ochrany anebo celistvost EVL a PO

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce „ÚP Strašice“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území obce Strašice v okr. Rokycany. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má návrh ÚP významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci ve většině případů nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Všechny zastavitelné plochy a plochy přestavby s navrženou změnou využití území jsou situovány mimo území lokalit soustavy Natura 2000. Při úvodním screeningu bylo zjištěno, že navržené plochy Z03, Z14 a Z19 představují potencionální zdroje znečištění, které hypoteticky mohou mít vliv na kvalitu vody v řece Klabavě a zprostředkovaně tak mohou mít vliv také na předmět ochrany EVL Klabava a EVL Ledný potok – vranku obecnou.

V případě vranky obecné byl konstatován **nulový až mírně negativní vliv** v závislosti na míře dodržení navržených zmírňujících opatření. Dále bylo vyloučeno ovlivnění EVL Padrt'sko a jejích předmětů ochrany realizací navržené koncepce.

Na základě vyhodnocení předloženého návrhu územního plánu v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedený návrh ÚP **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 15. 1. 2020

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.,
osoba autorizovaná k provádění posouzení
podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
(číslo rozhodnutí: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o
prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/630/2563).



Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění (prodloužení platnosti autorizace)

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků**
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Praha dne 18. října 2019
Č. j.: MZP/2019/630/2563
Vyřizuje: Ing. Martin Šíkola
Tel.: 267 122 937
E-mail: martin.sikola@mzp.cz

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Dolany č.p. 52
783 16 Dolany

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. MZP/2019/630/214, kterou podal dne 24. 1. 2019

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Pohořany 59, 783 16 Dolany

a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších 5 let, a to ode dne 18 října 2019, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí. Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 640/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která byla následně prodloužena rozhodnutím č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009 a poté znovu prodloužena rozhodnutím č. j. 73458/ENV/14-3891/630/14 ze dne 21. 10. 2014.

Dne 24. 1. 2019 byla ministerstvu doručena žádost č. j. MZP/2019/630/214 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2014, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám právních předpisů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele.

Přezkoušení se uskutečnilo dne 18. 10. 2019 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Jan Šíma

ředitel odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků



Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 18. října 2019

Podpis: