

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 15/13 konaného dne 27.6.2013

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 12 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Mgr. Alžběta Kapolková, Ing. Vojtěch Bendák, Josef Štych
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program, který by rád trochu upravil.

1. Úvod
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Závěrečný účet Obce Strašice za rok 2012
6. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 2 a č. 3
7. Prodloužení splatnosti revolvingového úvěru + *změna zástavního práva*
8. Prodej a nákup majetku obce:
 - a) žádost o prodej pozemku p.č. 2105/12 – D+P REKONT s.r.o.
 - b) převod pozemku p.č. 1937/2 – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
 - c) smlouva o smlouvě budoucí kupní – Domov pod Brdy o.s. a informace o pronájmu budovy č.p. 605
9. Souhlas s užitím obecního znaku – *rozšířeno o žádost SDH Strašice*
10. Informace o podaných žádostech o dotace
11. Zpráva Kontrolního výboru
12. Kontrola plnění usnesení ZO
13. Interpelace zastupitelů
14. Návrh usnesení
15. Závěr

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – bod 8c), nedostali jsme smlouvu o smlouvě budoucí kupní, čili bych doporučil upravit program, jen aby byla podána informace o pronájmu.

J. Hahner – nechám hlasovat o upraveném programu jednání, bod 8c) bude pouze informace o pronájmu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.

3. Schválení orgánů jednání

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Zdeňka Drahokoupilová, Mgr. Pavla Hrazdilová, Svatopluk Vaniš.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Petr Macháček, Antonín Horáček.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Zdeňka Drahokoupilová, Mgr. Pavla Hrazdilová, Svatopluk Vaniš.

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Petr Macháček, Antonín Horáček.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – je přítomen pouze jeden host, budeme hlasovat o tom, aby mohl vystoupit.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** udělení slova panu Jaroslavu Raubovi.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **schvaluje** udělení slova panu Jaroslavu Raubovi.

J. Raub – bydlím v Olomouci a dozvěděl jsem se, že bych měl zaplatit 700 Kč za odpady, i když ve Strašicích vůbec nejsem a žádný odpad tady nevytvářím. Žádal jsem písemně, abych tenhle poplatek neplatil, ale žádost nebyla schválena. Dále bych chtěl, aby se odfrézoval strom u mé hrobky, neboť ten mi jí poškodil a nikdo to nechce opravit, dokud tam bude ten pařez. Požaduji buď opravu hrobky nebo její odkoupení za 30.000 Kč.

J. Hahner – podle vyhlášky musíte platit za každou nemovitost, kterou vlastníte, pokud tam není trvale hlášená nějaká osoba. Takže zaplatit to musíte. Co se týče toho hrobu, tak strom jsem nechal porazit, ale pařez odfrézovat nejde, protože se tam nedostane žádná technika.

J. Raub – s odpovědí nesouhlasil, ale poplatek zaplatil na místě. Stvrzenka o zaplacení bude odeslána na uvedenou adresu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů.

5. Závěrečný účet obce Strašice za rok 2012

J. Hahner – zahajuji další bod jednání a předávám slovo předsedkyni FV.

Mgr. Hrazdilová - Předkládáme ke schválení Závěrečný účet obce Strašice za rok 2012. Závěrečný účet byl přečten. Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – co se stane, když to neschválíme, teoreticky?

J. Hahner - to by byl průšvih, musí se schválit.

Mgr. Drahekoupilová – bylo by to nelogické, neboť jsme schvalovali rozpočet i rozpočtová opatření, účetní závěrku atd. Teoreticky bychom to tedy schválit měli.

Ing. Nerad – pokud by se to neschválilo, tak by měla následovat demise vlády, alespoň v parlamentu to tak je, takže pak by měla rada podat demisi a vyvodit se nějaké personální důsledky. Nicméně my máme stále nějaké dluhy, kde je to zohledněno, z čeho je to placeno? Kontrolní výbor měl sečtené veškeré dluhy, jsou zaplacený?

J. Hahner – kontrolní výbor bude mít stejnou kontrolu, tak uvidíte, kolik se zaplatilo.

Ing. Nerad – máme přebytek 5 milionů, tak bychom to měli použít na splácení dluhu.

Mgr. Svoboda – přebytek 5 milionů se používá na hrazení úvěrů.

J. Hladová – veškeré dluhy jsou součástí Rozvahy, což je příloha účetní závěrky, kterou jste posledně schválili.

J. Hahner – ponechal bych tuto debatu do doby, než proběhne kontrola KV. Je možné, že na konci roku budeme konstatovat, že už máme dluh pouze za to zateplení bytovek a vše ostatní bude dopláceno. Bytovky se splácí postupně.

Mgr. Drahekoupilová – v závěru se píše, že je třeba řešit situaci ohledně splátky úvěru na kanalizaci a vodovod. Co by se stalo, kdybychom dotaci nedostali?

J. Hahner – situace je taková, že jsme doložili veškeré dokumenty na SFŽP, banka se neobává, že by dotace neměla být poskytnuta. Ale kdyby náhodou, tak jsou schopni to převést na dlouhodobý úvěr s tím, že by se splácel až 35 let. Což je pro obec únosné. Měl jsem informaci, že 15.7. má ministr podepsat příkaz na platbu, ale víme jaká je situace ve vládě, takže očekávám, že se to opět změní. Z naší strany je vše splněno, čekáme jen na SFŽP a MŽP.

F. Kubů – pokud bychom to zaplatili najednou, jsou tam nějaké sankce?

J. Hahner – běží úrok, máme revolvingový úvěr, tam se za předčasné splacení sankce neplatí, pouze prodlužujeme termín splatnosti. Dne 31.8. končí úvěr na tepelné hospodářství, což obci také pomůže.

Ing. Nerad – na stránkách SFŽP jsem našel, že stále chybí doložit nějaké dokumenty. Kdo doplatí 17 milionů do částky 53 milionů, kterou to všechno stálo?

J. Hahner – dotační titul je koncipován tak, že 33 mil. Kč dostaneme od EU, část peněz dostaneme ze státního rozpočtu. Ale toto je vše zapláceno. Dodali jsme všechny dokumenty.

Ing. Nerad – proč se vypsalo koncesní řízení až teď, když to byla podmínka dotace? Nešlo to udělat dříve?

J. Hahner – nešlo, protože to dříve požadováno nebylo, pak došlo ke změnám dotačních podmínek, tak se koncesní řízení po vypracování podkladů vypsalo. Na SFŽP neustále posíláme stejné dokumenty znovu, protože se tam dost často mění personální složení a podklady vyžadují stále znovu.

F. Kubů – zastavený majetek za 140 milionů?

J. Hahner – ano, ale to je vše kvůli úvěru na zateplení bytovek, nějakých 5 milionů jsou ostatní objekty.

Mgr. Svoboda – jen bych upravil návrh usnesení, a to že ZO schvaluje Závěrečný účet obce Strašice za rok 2012 bez výhrad.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Závěrečný účet obce Strašice za rok 2012 bez výhrad.

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 2

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **schvaluje** Závěrečný účet obce Strašice za rok 2012 bez výhrad.

6. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 2-2013 a č. 3-2013

J. Hahner – opět předávám slovo předsedkyni FV.

Mgr. Hrazdilová – Předkládáme k projednání Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 2-2013, které na svém jednání schválila RO dne 29.5.2013. Příjmy se zvýšily o 12.935 Kč a výdaje se zvýšily o 242.041 Kč. Zůstatek rezervy příjmů do dalšího období činí 247.101 Kč. Rozpočtové opatření č. 3-2013 zahrnuje transfer od Krajského úřadu pro ZŠ Strašice. Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevírám rozpravu.

F. Kubů – zaplacené sankce, vymáháme je po těch, kvůli kterým je platíme?

J. Hahner – ano, převážně je to kvůli neplacení jedné firmy, my jim pak ty sankce přeúčtováváme. Rozhodně jim je nepromíjíme. Už jsme je i několikrát odstříhli a asi to uděláme znovu.

Ing. Nerad – zaplatili jsme 300 tis. Kč za koncesní řízení?

J. Hahner – ano, původní cena byla 700 tis. Kč ale cena se pak změnila.

Ing. Nerad – proč to neprojednala komise pro veřejné zakázky? Kdo tu firmu vybral?

J. Hahner – byla jmenována komise, která řídí koncesní řízení?

Ing. Nerad – ano, tam jsem pozván nebyl jako člen komise, ale kdo vybral tu firmu pro koncesní řízení?

J. Hahner – vše je schváleno SFŽP, není v tom žádný problém.

Ing. Nerad – kdo vybral firmu, která dělá koncesní řízení?

Mgr. Svoboda – firmu vybrala rada obce na základě doporučení města Rokycany, tuto firmu schválilo i SFŽP.

Ing. Nerad – chtěl bych to dohledat v zápisu z RO.

F. Kubů – na plynifikaci bylo vynaloženo 70 tis. Kč, tím nám byt přechází do I. kategorie, zůstanou nám vůbec nějaké byty II. kategorie?

J. Hahner – dělá se to pouze u uvolněných bytů, u starousedlíků se s tím nic nedělá.

Ing. Šnaiberk – rozvody plynu jsou hotové, jde jen o rozvod po bytě. Musíme si pak tedy říci, že třeba jedna bytovka bude vyložena druhé kategorie. Byly jsme tam na kontrole, některé komíny jsou v hrozném stavu, ale přesto na to kominík dá revizi, pak jsou s tím problémy. Musel by být nějaký obecní kominík, který to bude dělat poctivě. Musí se to řešit individuálně.

J. Hahner – nechám hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 2-2013.

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 3-2013.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 2-2013.

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 3-2013.

7. Prodloužení splatnosti revolvingového úvěru + změna zástavního práva

J. Hahner - Vzhledem k tomu, že doposud nebyla vyplacena přislíbená dotace na vodovod a kanalizaci na Hutí, je potřeba prodloužit splatnost úvěru u Komerční banky, a.s. Obec Strašice podnikla poslední krok k tomu, aby byla dotace vyplacena, neboť byla sepsána Dohoda o skončení nájmu. Pracovníky SFŽP bylo sděleno, že až bude doložen tento dokument, mělo by následně dojít k vyplacení přislíbené dotace. V bance bylo předjednáno prodloužení termínu splatnosti úvěru do 31.12.2013. O změnu zástavního práva na budovu na stp.č. 568/34 bych chtěl požádat z toho důvodu, že jsme původní zastavený objekt schválili prodat panu Mlnářkovi, objekt na stp.č. 568/34 nepředpokládám, že by se měl v budoucnu prodávat. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – v úvodu je nepřesnost, není uvedeno, čeho se dohoda o ukončení nájmu týká.

J. Hahner – jde o ukončení nájmu s provozovatelem vodovodu - VOSS.

F. Kubů – dál to tedy bude provozovat ten, kdo vyhraje koncesní řízení?

J. Hahner – ano, ale pouze dva roky, v roce 2015 bude VSR vypisovat koncesní řízení na provozovatele vodovodu v celé rokycanské aglomeraci.

Ing. Nerad – my budeme muset tomu současnému provozovateli zaplatit částku kolem 1,2 mil. Kč, to už je v rozpočtu?

J. Hahner – není, ale objeví se to tam podle výsledku koncesního řízení. 900 tis. Kč je kompenzace za vybudovaný vodovod. Nájem je stanoven tak, aby se nám ta částka nějak vrátila. Pokud to vyhraje VOSS, tak bychom to nemuseli možná platit. Nechám hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodloužení splatnosti revolvingového úvěru u Komerční banky, a.s. Zastupitelstvo **schvaluje** změnu zástavního práva na objekt stojící na parcele stp.č. 568/34 na zajištění úvěru poskytnutý Komerční bankou na Vodovod a kanalizaci, II. etapa.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodloužení splatnosti revolvingového úvěru u Komerční banky, a.s.

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **schvaluje** změnu zástavního práva na objekt stojící na parcele stp.č. 568/34 na zajištění úvěru poskytnutý Komerční bankou na Vodovod a kanalizaci, II. etapa.

8. a) žádost o prodej pozemku p.č. 2105/12 – D+P REKONT s.r.o.

J. Hahner – Společnost D+P REKONT s.r.o. požádala o odkoupení pozemku p.č. 2105/12, který se nachází v blízkosti bývalé kotelny v kasárnách. Na pozemku si chce společnost vybudovat vlastní trafo a zajistit si tak vlastní odběr elektřiny. Na pozemku se nachází ještě st.p.č. 568/30 (bývalé trafo). Já prodej v současné chvíli nedoporučuji, neboť s nimi nemáme úplně korektní vztahy.

Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – já souhlasím s tím závěrem, ale určitě bych jim poslal dopis, že až urovnají závazky, jsme ochotni to prodat.

Ing. Nerad – v jaké fázi je převod této soustavy na ČEZ?

J. Hahner – my jsme předali podklady, ale než byly zpracovány smlouvy, tak se situace změnila, požádali jsme je, aby se to předělalo na aktuální situaci. Po kontrole z ERÚ došlo ke změně výpočtu ceny energie a vyúčtování teď vychází lépe.

Mgr. Drahekoupilová – kdyby všichni platili včas, tak to pro obec bude výhodné?

J. Hahner – nejde říci, že by to bylo výhodné, ale můžeme si tam započítat například část platu pana Flemra.

Ing. Fetter – jde o to, že obec na tom v současné době netratí, to je důležité.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo **neschvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/12 o výměře 111 m², prodej pozemku st.p.č. 568/30 o výměře 9 m² společnosti D+P REKONT s.r.o.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **neschvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/12 o výměře 111 m², prodej pozemku st.p.č. 568/30 o výměře 9 m² společnosti D+P REKONT s.r.o.

8. b) převod pozemku p.č. 1937/2 – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o vyjádření ohledně převodu pozemku p.č. 1937/2 o výměře 125 m², který se nachází v části obce Hut'. Jedná se o část komunikace, která vede od domu Mgr. Drahekoupilové k brodu směrem do vojenského prostoru.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. Nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** bezúplatný převod pozemku p.č. 1937/2 v k.ú. Strašice o výměře 125 m² do majetku Obce Strašice.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **schvaluje** bezúplatný převod pozemku p.č. 1937/2 v k.ú. Strašice o výměře 125 m² do majetku Obce Strašice.

8. c) informace o pronájmu budovy č.p. 605 – Domov pod Brdy, o.s.

J. Hahner – V roce 2010 jsme zateplili objekt č.p. 605, kde je plánován domov pro seniory. Žádali jsme o dotaci na vnitřní úpravy, ale byly jsme zařazení pouze mezi náhradníky. Pak jsme řešili co s objektem dále, neboť obec v současné době nemá prostředky na realizaci tohoto záměru. Po jednání se společností Plzeňský skart, a.s. jsme se dohodli, že oni jako nájemci by mohli zainvestovat vnitřní přestavbu a domov pro seniory následně provozovat. RO schválila záměr vybudovat toto zařízení ve spolupráci se společností Plzeňský skart a.s. Tato společnost si za účelem provozování tohoto zařízení založila občanské sdružení s názvem Domov pod Brdy o.s. Na základě těchto skutečností byla vypracována předložená nájemní smlouva. Společnost Plzeňský skart a.s. má zájem v budoucnu objekt odkoupit, což bude možné až v roce 2017. Tento prodej bude řešen právě Smlouvou o smlouvě budoucí kupní, která se v současnosti připravuje.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – smlouva má být na 35 let, nemám důvěru k takto dlouhým smlouvám.

J. Hahner – oni si chtějí ochránit svoji investici, je možné jim dát výpověď, pokud tam nebudou provozovat to, k čemu se zavázali.

Ing. Šnaiberk – oni pokud budou moci, tak to budou chtít odkoupit, taky se snaží udržet nějakou slušnou cenu těch nájmu pro seniory.

F. Kubů – oni mohou provozovat domov pro seniory?

J. Hahner – kvůli tomu založili to občanské sdružení.

Mgr. Drahekoupilová – pokud se podepíše smlouva, tak aby si tam pak nezačali dělat něco jiného.

Ing. Šnaiberk – je to ochráněné právě to smlouvou, záměr je takový, že by tam ti lidé měli dožít, spodní patro bude určené právě pro ty méně pohyblivé, kteří už potřebují nějakou pomoc.

Ing. Nerad – když jsem to na minulém ZO navrhoval předložit, měl jsem na mysli, aby se předložilo, jak to bude vypadat, abychom věděli, co tam bude. Já to chápu tak, že to budou byty pro seniory. Dole má být sice nějaká místnost pro lékaře, ale myslím si, že to takto žádný úřad nepovolí. Smlouva ještě není podepsána a tam už se bourá, zmizely všechny kovové prvky. Oni si dělají výběrová řízení, i když je to náš barák. Projekt se teprve zpracovává, nikdo neví, jak to tam bude vypadat. Je hotová fasáda a budou se bourat příčky, není to stavebně povoleno. Toto hospodaření s obecním majetkem se mi nelíbí. Byty a DPS dohromady je nesmysl.

Ing. Šnaiberk – kopali tam, aby se dostali k instalacím, aby to mohl projektant nakreslit. Dle mého pohledu ty funkce jsou slučitelné, budou tam samostatné únikové cesty. Aby se to udělalo pořádně, tak se to vybourat muselo. Nikdo tam nic nevykrádá.

Mgr. Svoboda – firma k tomu přistupuje velice zodpovědně, my s nimi jednáme několikrát týdně, řešíme, jak budou vypadat dispozice. Než začali do něčeho kopat, tak tam měli lidi ze stavebního úřadu, z hygieny, od hasičů. Takže já v tom problém nevidím.

Mgr. Drahekoupilová – měli bychom být rádi, že se s tím vůbec něco děje a že do toho má nějaká firma chuť.

Ing. Nerad – kdyby se požádalo o dotaci na celkovou rekonstrukci, tak možná peníze dostaneme, ale nikdo nedá dvě dotace na jeden barák. Já jsem tam byl, tam se budou dozdívat příčky, které se musejí zasekat do obvodových zdí, takže tím ta fasáda utrpí.

J. Hahner – do obvodových zdí se nic zasekávat nebude.

Ing. Nerad – měli jsme tady mít na stole projekt, abychom věděli, jak to tam bude vypadat.

J. Hahner – nic se tam zatím nebouralo, pouze se vymontovala umakartová jádra, na to není potřeba stavební povolení. Udělala se kontrola inženýrských sítí. Projekt bude předložen. Do obvodových zdí se nic sekát nebude, to zkrátka není pravda. Stavební úpravy začnou, až bude stavební povolení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci ohledně plánovaného pronájmu budovy č.p. 605 za účelem zřízení domova pro seniory.

Hlasování: Pro: 10 Proti: 1 Zdržel se: 1

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci ohledně plánovaného pronájmu budovy č.p. 605 za účelem zřízení domova pro seniory.

9. Souhlas s užitím obecního znaku + žádost SDH Strašice

J. Hahner – Žadatel podal žádost ohledně možnosti užití obecního znaku na trička v rámci cykloexpedice pořádané radioamatérským spolkem OK1RCX. Cílem jedné z etap jsou v letošním roce i Strašice a proto by chtěli na památeční trika umístit znak obce. Termín expedice je 26.7.-4.8.2013. Dále podali žádost naši hasiči, aby si mohli obecní znak umístit do znaku svého. Bude to v rámci pořízení ochranných pracovních pomůcek zdarma.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – jakou barvu má podklad?

Ing. Šnaibek – mělo by to být modré.

J. Hahner – nechal hlasovat.

19:55 Odchod Mgr. Hrazdilová

11 členů ZO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** užití obecního znaku na trička v rámci Cykloexpedice Brdy pořádané radioamatérským spolkem OK1RCX v termínu 26.7.-4.8.2013.

Zastupitelstvo **schvaluje** užití obecního znaku v rámci znaku SDH Strašice.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 0

19:58 Příchod Mgr. Hrazdilová

12 členů ZO

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **schvaluje** užití obecního znaku na trička v rámci Cykloexpedice Brdy pořádané radioamatérským spolkem OK1RCX v termínu 26.7.-4.8.2013.

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **schvaluje** užití obecního znaku v rámci znaku SDH Strašice.

10. Informace o podaných žádostech o dotace

J. Hahner – Na základě usnesení ZO sdělujeme, že byly v letošním roce podány dvě žádosti o dotace. První žádost se vztahovala na pořízení informačních brožur do infocentra, tematikou jsou Strašicko a okolí – cyklostezky, Strašicko a okolí – turistické zajímavosti a památky. Tato žádost byla již schválena KÚ Plzeňského kraje, obec Strašice obdrží částku ve výši 10.000 Kč. Dále byla podána žádost o dotaci na pořízení kamerového systému v obci, předpokládané náklady na realizaci jsou 386.000 Kč. Vyjádření k této žádosti zatím obec Strašice neobdržela.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – kdysi jsem zpracovával podobnou žádost, ale vím, že trvali na tom, aby byl dohled 24 hodin, což ve Strašicích není možné, proto jsme dotaci nikdy nedostali.

J. Hahner – tato žádost je v rámci projektu Plzeňský kraj – bezpečný kraj, jsou tam podmínky možná trochu jinak.

Mgr. Svoboda – ten trvalý dohled je zde asi taky vyžadován, ale snažil jsem se to pojmout spíše jako monitoring problémových míst než jako klasický kamerový systém. Uvidíme, jak to dopadne.

J. Hahner – nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci ohledně podaných žádostí na dotace.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci ohledně podaných žádostí na dotace.

11. Zpráva Kontrolního výboru

J. Hahner – Předávám slovo panu Kubů.

F. Kubů – Předkládáme k projednání zápisy z provedených kontrol. Kontroly proběhly v oblasti investic a výstavby, bytové správy, plnění usnesení ZO a plnění doporučení KV. Přečetl jednotlivé zápisy KV a vznesl následující návrhy na realizaci opatření navržených KV:

- Vzhledem ke složitosti a vážnosti situace KV doporučuje obci důsledně a všemi zákonnými prostředky dořešit řízení s firmou Izogant.
- Pro RO – z minulého zápisu přetrvává doporučení KV – intenzivně se zabývat problematikou exekuce zapsanou v KN.
- Na příští kontrolu usnesení ZO připravit pro kontrolní dvojici seznam do té doby nepřipojených nemovitostí na kanalizaci s uvedením důvodu nepřipojení.
- Pravidelně zpracovávat a zveřejňovat komentář k hospodaření obce na webu obce – do 15.7. za duben – červen 2013.

J. Hahner – nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** realizovat doporučená opatření KV.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2013

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **ukládá** realizovat doporučená opatření KV.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2013

12. Kontrola plnění usnesení ZO

Ing. Šnaibek přednesl kontrolu plnění usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – jak je možné, že se na bytovce č.p. 500 objevil další satelit?

J. Hahner – paní Blažková tam dala satelit i přesto, že jí bylo řečeno, aby si dala satelit na stožár na střeše, který byl volný.

Ing. Nerad – co se s tím udělá?

J. Hahner – pošle se výzva, aby si to dali na střechu.

Ing. Nerad – ohledně toho úklidu, doufám, že pokud to bude uklízet firma, tak to nebudou platit ti nájemníci, kteří pravidelně uklízí.

J. Hahner – pokud se bude jednat o pravidelný úklid, tak jim to účtováno nebude, ale pokud se bude jednat o nepořádek pod schody, ke kterému se nikdo nepřihlásí, tak ten přístup bude jiný a pravděpodobně se to rozúčtuje všem.

Ing. Nerad – posledně jsem dával jiný návrh usnesení, než je v kontrole usnesení. Žádal jsem o podklady k č.p. 605, o prodeji jsem neřekl ani slovo.

Mgr. Svoboda – nedokážu na to odpovědět, minulý zápis zde nemám a zkopírované to nemám.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 15/13 ze dne 27.6.2013.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 15/13 ze dne 27.6.2013.

13. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – otevírá bod interpelací.

J. Kotnauer – je obec informována o havárii na žízálně?

J. Hahner – velmi dobře, neboť jsme u toho byli. Hasiči zabránili odtoku kalů do Tisáku, pak se to rozlilo na pozemky pana Stupky. Moc s tím neuděláme, je to v katastru obce Těně, maximálně nějaké výzvy. Vyzvali jsme občany, aby případně sepsali nějakou petici nebo výzvu, pokud jim to vadí. Což už proběhlo.

Ing. Nerad – předal písemně (viz příloha).

- obsah webových stránek, podmínky pronájmu Restaurace Společenský dům
- podrobnější písemný rozbor příloh rozbor hospodaření – Inzula
- zateplení domu č.p. 558, 559, seznam budov kde byl zpracován PENB
- exekuce na majetku obce
- instalace stojanu na střechu domu č.p. 500-501
- výběr nájemce Restaurace Společenský dům – ústní odpověď
- dotaz na činnost bytové komise
- zvýšení plateb ve zdravotním středisku – ústní odpověď
- využití Koupáku, jeho další budoucnost

J. Hahner – pan Kastner měl smlouvu na dobu určitou, RO se rozhodla smlouvu neprodloužit, jediná žádost byla od pana Modlíka, který provozuje sklípek v Mirošově, reference byla od pana starosty Mirošova. Má smlouvu opět na dobu určitou, tak uvidíme, jak to bude. Ohledně zdravotního střediska, zatím se žádné negativní reakce neobjevily, 8.7. mám jednání s paní Ing. Šmídovou, která chtěla některé věci vysvětlit.

Ing. Nerad – děkuji.

J. Hahner – nechám hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

14. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

15. Závěr

J. Hahner – ukončil zasedání ZO Strašice.

Jednání ukončeno v 20:48.

Ověřili: Ing. Petr Macháček:

 Antonín Horáček:

Jiří Hahner
Starosta

Ing. Karel Šnaibek
Místostarosta

Příloha

Interpelace na jednání ZO ze dne 27.6. 2013 - Ing. František Nerad

DOTAZ č. 1

Mám dotaz k provozu našich obecních webových stránek, na kterých se dějí velmi zajímavé věci. Dočteme se tam třeba ještě dnes takovouto zprávu ze středy 16.5.2012 v podsouboru Zařízení obce:

Restaurace Společenský dům

338 45 Strašice 652

Srdečně Vás zveme k příjemnému posezení do naší restaurace. Na chutné jídlo a dobré pití. Podle přání Vám připravíme oslavy, srazy, svatby. V prostorách restaurace najdete dětský koutek a za příznivého počasí možnost posezení na nádherné terase s příjemnou obsluhou. Tomáš Kastner

Každý, kdo si přečte tohle a pak zápis z jednání RO č. 60 z 12.6.2013 si musí ukroutit hlavu. Mezitím je ticho. V červnových zápisech RO se projednal nový nájemce a nikde jsme neviděli záměr nového pronájmu, přestože máme na webových stránkách soubor Pronájmy a prodeje nemovitostí. Nerozumím tomu, jak se hospodaří s obecním majetkem i když přesný postup určuje zákon o obcích. Nebo na minulém jednání před dvěma měsíci jsme schválili, že tam budou vyvěšeny zprávy z jednání orgánů Svazků obcí, kterých jsme členem, ale po dvou měsících jsem to tam neobjevil. V zápisu z RO č. 60 z 12.6.2013 se dozvídáme, že rozvazujeme smlouvu s Veolii za nějaký milion Kč, která je ale smluvním partnerem Svazku obcí VSR. Dostal jsem sice na základě interpelace zápisy z VSR, za které děkuji, ale v těch zápisech nic o těchto věcech, které se tady dějí a VSR se evidentně dotýkají, nic napsáno není. Nerozumím tomu, co se tedy děje a nikdo se nemá k tomu, aby nás, zastupitele, ale i občany Strašic informoval o tom, co se to vlastně děje. Prosím tedy o písemné informace

- Kdo odpovídá svým platem za to, že webové stránky obce fungují? Kdo to má v náplni své práce?
- Proč nebyl zveřejněn záměr pronájmu Spoldomu, nebo informaci kde byl zveřejněn?
- Jak to je s provozem Spoldomu, za jakých podmínek byl pronajat? Žádám o zaslání nájemní kopie smlouvy.

DOTAZ č. 2

Na minulém jednání ZO jsem se již po několikáté zeptal, kde je v rozboru hospodaření SBF nějaká zmínka o počtu neplatičů. Pan starosta mi tvrdošíjně odpovídá, že to tam je, ale nechce říci kde. Prostě to tam není a tím pádem podle mne Rada neplní své usnesení z 15.12. 2010, že bude Rada 1x ročně vyhodnocovat dopady zvýšení nájmu na hospodaření obce v oblasti bytového fondu. Vidím, že odpovědi se nedočkám. Požádal jsem rovněž o přílohy ke komentáři rozboru hospodaření, které mi byly zaslány a za něž děkuji.

Pročetl jsem je a nějak jim nerozumím. Trochu jsem prostudoval ty přílohy a zjistil jsem například, že v celkových součtech prováděných prací je např. výměna 16 ks WC. Když jsem potom listoval po jednotlivých domech, našel jsem jich pouze 14 (výměna jednoho ks WC stojí něco přes 5000,- Kč). Našel jsem např. 89 položek o „čistění vpustí a gajgrů“ v celkových součtech, ale ani v jednom domě to napsáno není. Je pravda, že jsou to položky v průměru 400 Kč, ale $89 \times 400 = 35\,600,-$. Nebo v součtové příloze je za podlahářské práce 112 630,- Kč, ale podlahářské práce v jednotlivých domech nikde zaznamenány nejsou. Nebo položka Podezření, pravda sice jen za 880,- Kč. V sumě totiž všechny práce dávají položku 1,829 mil. Kč.

Žádám tedy o podrobnější písemný rozbor těch příloh a jasnou specifikaci toho, co jednotlivé položky znamenají.

Současně dávám ke zvážení ZO, aby doporučilo nějakou formu kontroly prací prováděných na našich bytových domech. Mohla by to dělat bytová komise, která si již přisvojila některé kompetence rady

obce, nebo by bylo možné zřídit samostatnou komisi na kontrolu provádění prací na bytových domech, podobně jako to mají v Holoubkově.

DOTAZ č. 3

Na minulém jednání jsem požádal na základě žádosti občanů o sdělení v jakém stavu je zateplení domu č.p. 558 – 559. Mojí nepozorností jsem do otázky napsal jiná čísla a uvedl jsem pana starostu v omyl, takže nevyhledal v KN všechna 4 čísla popisná, napsaná v interpelaci, ale pouze dvě a sdělil mi, že se zateplovat nebudou, protože nepatří obci.

Vím, že se projekt na zateplení připravoval již v létech, kdy jsem vykonával funkci místostarosty, myslím, že je již neplatný, protože se změnily okolnosti, za kterých se to mohlo v tehdejší době realizovat.

V té souvislosti jsem se také zeptal, jak obec reaguje na novelu zákona 406/2000 Sb. o hospodaření s energiemi, která plní směrnici EP a ER č. 2010/31/EU o energetické náročnosti budov a pan starosta mi odpověděl to, co je napsáno v zákoně, což samozřejmě ví každý. Já jsem se však ptal, jak obec reaguje na tento zákon a nikoli na to, co je v zákoně a na to bohužel žádná odpověď nepřišla. Takže se ptám znovu:

Žádám o písemné zdůvodnění proč ještě není zahájeno zateplení bytového domu č.p. 558 – 559.

- Žádám o seznam budov, na které obec zpracovala EA nebo PENB.

DOTAZ č. 4

Nejsem spokojen s odpovědí na moji čtvrtou otázku z minulé interpelace, o důvodech vzniku exekuce. Dozvěděl jsem se, že jsem to vlastně zavinil já dva roky před tím, než exekuce vznikla (exekuční blokáce se na webu KN objevila v listopadu 2011 a já nebyl nikdy kontaktován orgány, které tyto exekuce zajišťují, což odporuje postupu těchto orgánů a současně tvrzení pana starosty) a dokonce v době, kdy jsem už více než rok na radnici nebyl. Je to lež a pomluva. Požádal jsem o doklady, ale nedostal jsem jediný doklad, který by dokazoval buď moji vinu, nebo jiné vysvětlení exekuce, která se přeci nemohla zrodit z ničeho. Pan starosta mi napsal, že jsem uvedl zastupitelstvo **(20.8.2009 pod bodem 09b) – zpětné odkoupení objektů e.č. 20,22,42 od společnosti ServisMont AZ s.r.o. Plzeň)** v omyl tím, že jsem uvedl bod jednání tím, co mi sdělil a předal JUDr. Horský, který přivedl firmu American Way s.r.o. a v kanceláři pana starosty beze mě dohodli, že American Way zaplatí za dům e.č. 42 částku, kterou jsme měli vrátit firmě ServisMont AZ s.r.o. s pak American Way s.r.o. doplatí za tuto budovu zbytek ceny do 5 milionů, za kterou jsme to měli původně prodat.

Znovu tedy žádám o doložení dokladů, kterými exekuce vznikla a dále písemný seznam kroků s doložením termínů, jaké obec podnikla k odstranění této exekuční plomby. Takže žádám, aby mi byla zkopírována dokumentace, dokladující kroky obce k odstranění blokáce majetku v KN (dopisy, rozhodnutí atd.).

DOTAZ č. 5

Na minulém jednání zde paní Blašková z č.p. 500 – 501 požádala o instalaci sloupu na půdě pro instalaci dalších TV antén. Bylo jí slíbeno, že se to vyřeší v pondělí po tom zastupitelstvu. Jistil jsem na jejím okně nainstalovanou anténu a zjevně tedy nebyl ten slib splněn.

Žádám o písemné zdůvodnění, proč nebyl na střechu instalován další sloup, ale na tomto domě jsou v oknech již dvě antény, které tam podle mě, nemají co dělat,

DOTAZ č. 6

Vloni jsem se jako člen komise pro veřejné zakázky zúčastnil jednoho výběrového řízení na provozovatele restaurace ve Společenském domě. Měl jsem tehdy pochybnosti o tom, že by vybraný nájemce byl dobrým provozovatelem, nicméně bylo zdůvodněno, že je nutné zajistit Silvestra a na čemsi jsme se tehdy dohodli. Bylo to splněno z poloviny a nájemce skončil tak jak skončil. (Zápis

z rady obce č. 60. z 12.6.2013) a je nahrazen někým, o kom nic nikdo neví. Komise už k tomu nebyla svolána, záměr o tom, že je pronajímán znovu obecní majetek jsem nikde neviděl (což je v rozporu se zákonem o obcích).

Bude mi tedy stačit ústní odpověď na to, kdo to je, jaké má zkušenosti a reference, kterou restauraci uvedl jako svoji referenční práci a jaké služby hodlá zajišťovat.

DOTAZ č. 7

Vznáším dotaz na radu obce a jejím prostřednictvím na předsedu bytové komise. V zápise z RO č. 60 z 12.6.2013 je zdůvodněno odstoupení paní Beluškové z komise „z důvodu opakovaného nesouladu v činnosti této komisi“. Vzhledem k tomu, že zápisy z jednání BK žádné „nesoulady“ neobsahují, natož opakovaně, **žádám o vysvětlení tohoto stavu a ptám se, o jaké „nesoulady“ se jedná. Žádám o písemnou odpověď.**

DOTAZ č. 8

V zápise z RO jsem se dočetl tuto záležitost:

Zvýšení plateb za služby v objektu zdravotního střediska

Zpráva: RO projednala návrh zvýšení cen za el. energii a vodné v objektu zdravotního střediska o 5 % za el. energii a 15 % za vodné oproti současným platbám. K současným nájemním smlouvám byly vyhotoveny dodatky, které toto zvýšení upravují. Jedná se o dodatky ke smlouvám těchto nájemců: MUDr. Bohumila Krejčíková, MUDr. Květuše Říhová, Ing. Hana Šmídová, MUDr. Marcela Sazimová, Jana Sazimová, Valerie Pitelková.

Úkoly: Podepsat a odeslat předložené dodatky smluv.

Odpovídá: Hahner, Kleknerová

Termín: 30.6.2013

Usnesení č. 60/06/13-3: *RO schvaluje navýšení cen za poskytované služby, RO schvaluje předložené dodatky ke smlouvám o nájmu nebytových prostor. RO ukládá postupovat dle textu.*

Chci se zeptat, jak na tuto věc zareagovali nájemci? Kolik jich zůstane a kolik odejde? Stačí mi ústní odpověď.

DOTAZ č. 9

V minulém týdnu se konal Koupák. Zajímavá akce pro mladé a mnoho z nich si všimlo, že koupaliště je v zoufalém stavu. Chtěl bych se jejich jménem zeptat, jaké záměry má vedení obce s tímto svým majetkem v dohledné době. Nejde o budovu, která již je vhodná jen ke zbourání, ale s vlastní nádrží, která je velmi zchátralá a její další chátrání vede k totálnímu zničení, které přijde velmi brzo.

Chtěl bych písemnou odpověď na tyto otázky:

- Kdy vypíše obec výběrové řízení na provozování tohoto našeho majetku, jako bylo vypsáno na Spoldům, Dům s pečovatelskou službou atd?

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 27.6.2013