

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 03/15 konaného dne 26.2.2015

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 14 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Mgr. Pavla Hrazdilová
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 9-2014 a č. 10-2014
6. Návrh rozpočtu obce Strašice na rok 2015
7. Plán činnosti Kontrolního výboru ZO na rok 2015
8. Plán činnosti Finančního výboru ZO na rok 2015
9. Prodej obecního majetku
 - a) žádost o prodej budov v areálu bývalých kasáren – H.R.S. a.s.
10. Obecně závazná vyhláška – o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Strašice
11. Žádost o splátkový kalendář – č.j. 1731/14
12. Program rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016
13. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice
14. Kontrola usnesení
15. Interpelace zastupitelů
16. Návrh usnesení
17. Závěr

J. Hahner – otevřel rozpravu, nikdo nevystoupil. Navrhuji doplnit bod o prodej pozemku firmě Vuoksa s.r.o., která od nás již koupila dům na st.p.č. 568/62. Pokud se to neschválí, tak to projednáme příště.

Ing. Nerad – bylo by dobré, abychom ty lidi, kteří to kupují, poznali. Aby nám představili svůj záměr, atd. Doporučuji to nechat na příště a pozvat je na toto jednání. Jejich záměr pro nás je zásadní.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** nezařadit projednání bodu „Žádost o prodej pozemku společnosti Vuoksa, s.r.o.“ na toto jednání ZO, zařadit bod na příští jednání ZO.

Hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 6

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** navržený program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** nezařadit projednání bodu „Žádost o prodej pozemku společnosti Vuoksa, s.r.o.“ na toto jednání ZO, zařadit bod na příští jednání ZO.

Usnesení č. 2

Zastupitelstvo **schvaluje** navržený program jednání ZO.

3. Schválení orgánů jednání

J. Hahner pověřil pořízením zvukového záznamu Mgr. Svobodu a pořízením zápisu paní Šnaiberkovou.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Petra Sládková, Ing. František Neraď, Mgr. Jiří Kantor.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Karel Šnaiberk, Ing. Petr Macháček.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Petra Sládková, Ing. František Neraď, Mgr. Jiří Kantor.

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Karel Šnaiberk, Ing. Petr Macháček.

4. Námetky a podněty občanů

J. Hahner – otevřel rozpravu.

J. Kotnauer – mám jednu věc od občanů, jestli by šlo udělat něco s komunikací uvnitř sídliště u hřiště.

J. Hahner – budeme se tím zabývat na Radě.

F. Kubů – kdy obec Strašice potažmo celé sdružení přestane platit Francouzům za to, že nám tady prodávají naši vodu.

J. Hahner – v současné době probíhá koncesní řízení na provozovatele vodovodu v celém vodohospodářském sdružení, uvidíme, jak to dopadne. Od 1.1.2016 bude nový provozovatel.

F. Kubů – myslím, že česká firma by to rovněž zvládla a tak by to mělo být v koncesním řízení nastaveno.

Ing. Neraď – ta cesta je od 498 dozadu? Pokud ano, tak bych byl také pro, aby se s tím něco dělalo. Dále mi bylo v restauraci řečeno, že jsem blbec, který nechal před radnicí udělat zábradlí, které nemá být u cesty. Pravdou je, že jsem kouknul do norem a silniční zábradlí vypadá jinak. Mělo by se tam tedy osadit jiné, které splňuje normy. Dále jsem si všimnul, že jedno nové světlo je nahnuté, chtělo by to opravit. Dále je nutno dokončit opravu střechy nad prodejnou v Gumítkově, došlo pouze k vyčištění odvodu vody, ale dlaždice jsou stále odchlípnuté.

J. Huml – přednesl zprávu za SDH Strašice ohledně činnosti v roce 2014. Probíhá pravidelná údržba techniky, výcvik mládeže, opustili nás dva členové, všechny zásahy byly zvládnuty dobře. Proběhl nákup vysílačky a výměna provozních kapalin v Renaultu. Dále pracujeme na zprovoznění darovaného vozidla PV3S, které bude určeno pro zásah v lese. Chtěl bych vás požádat o navýšení rozpočtu o 20 tis. Kč, právě na opravy tohoto vozidla. Práci děláme ve svém volném čase, ale motor musí seřídít nějaký odborník. Pokud by se prodávalo něco z majetku SDH, tak bychom byli rádi, aby se peníze z prodeje vrátili do rozpočtu SDH.

J. Hahner – poděkoval za připomínky, ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2015

Hlasování: Pro 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2015

5. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 9-2014 a č. 10-2014

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Rozpočtové opatření obce Strašice č. 9-2014 a č. 10-2014. Rozpočtové opatření č. 9-2014 bylo projednáno a schváleno na jednání RO dne 17.12.2014. Předmětem rozpočtového opatření byl přesun mezi položkami u vodovodu a kanalizace, přesun z investiční položky na položku zaplacené sankce.

Rozpočtové opatření č. 10-2014 bylo projednáno a na jednání RO dne 28.1.2015. Předmětem rozpočtového opatření byla úprava jednotlivých položek dle skutečnosti k 31.12.2014. Součástí rozpočtového opatření je i tabulka jednotlivých zápočtů.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – v rozpočtovém opatření č. 9 došlo k přesunu mezi položkami na položku zaplacené sankce, z čeho se to převádělo? To jsou úroky? U odpadních vod to samé. Bylo to v rozpočtu? Já to tam nikde nevidím.

J. Hladová – ta částka byla v poslední Fince, v rozpočtu byly schváleny, ale byly na jiné položce. Došlo jenom ke změně v účtování na jinou položku. Finka se mění s každým rozpočtovým opatřením. Budeme vám dodávat Finku i s těmi rozpočtovými opatřeními.

Ing. Nerad – chtěl bych rozdělit hlasování, to je jedna věc. Nelíbí se mi slova o sankcích, vzniknou-li sankce, vzniká škoda. Pokud se nezaplatila faktura, tak je to něčí zodpovědnost. Nebo se tedy ty sankce musí nazvat jinak.

J. Hladová – nelze to nazývat jinak, je to účetní položka.

Ing. Nerad – chtěl bych předkládat jinou formu rozpočtových opatření, je to nepřehledné, alespoň u těch vyšších položek. Jestli zaplatíme sankci, je to pokuta, někdo nese odpovědnost, a ten by to měl platit.

J. Hladová – je to výstup z programu.

Ing. Nerad – lze tam dopsat poznámku tužkou, abychom tomu rozuměli. Dále ty zápočty, je to pro mě něco umělého. Nerozumím tomu, proč když nám Veolie pošle fakturu na 10 tis. Kč, proč mi jí platíme 700 tis. Kč. Ty tabulky jsou nepřehledné.

J. Hladová – zápočty řešíme na každém školení, podle vyhlášky nemůžu účtovat zápočty přes Finku. Pokud mi tady odsouhlasíte, že to tak můžu dělat, tak tím odpadnou ty tabulky s těmi zápočty, ale teď na to není jednotný názor. Auditóři říkají, že to máme přes Finku dělat.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření č. 9-2014.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 3

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 10-2014.

Hlasování: Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 6

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření č. 9-2014.

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 10-2014.

6. Návrh rozpočtu obce Strašice na rok 2015

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Návrh rozpočtu obce Strašice na rok 2015. Příjmy jsou navrhovány ve výši 48 358,15 tis. Kč. Výdaje jsou navrženy ve výši 42 637,37 tis. Kč, na splátky úvěrů je určeno 5 700 tis. Kč. Přebytek rozpočtu činí 20,78 tis. Kč.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. Dále sdělil, že v rozpočtu nejsou zatím příjmy z případného prodeje nemovitostí. Ing. Nerad rozdal dodatek č. 6, který se týká Vodovodu a kanalizace na Huti, tak navrhuji, abychom předložili zprávu o vyúčtování této dotační akce.

Návrh usnesení (J. Hahner):

Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit rozbor hospodaření akce Vodovod a kanalizace na Huti na příští jednání ZO.

Odpovídá: RO

Termín: příští ZO

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

J. Hahner – nechal pokračovat v rozpravě.

J. Kotnauer – pravděpodobně se sníží příjem, neboť odchází zubař.

J. Hahner – v pondělí budeme jednat s firmou, která by měla možná zájem, zde zubařskou ordinaci provozovat, zatím bych to tedy nechal.

J. Kotnauer – dále k muzeu, výdaje jsou poměrně vysoké, ale příjmy tomu neodpovídají. Ale to bychom měli řešit asi příští rok.

F. Kubů – z loňské Finky mi vychází přebytek rozpočtu 10 mil. Kč, kde ty peníze jsou?

J. Hladová – šlo to na splátky úvěrů, je to položka financování.

F. Kubů – pokud si to přečte obyčejný člověk, tak toto neví.

Mgr. Svoboda – všude, kde předkládáme něco k rozpočtu, tak je napsáno, že položka financování je určena na splátky úvěrů. V komentářích to je.

J. Hladová – rozpočet se tvoří vždy přebytkový, aby na splátky úvěrů zbylo.

Ing. Nerad – daňové příjmy mi vycházejí nižší, stejně tak ostatní příjmy. Kde je zbývajících 18 mil. Kč. v příjmech. Na splátku úvěrů mi vychází mnohem vyšší částka, asi 7 mil. Kč.

J. Hladová – splátky úvěrů jsou spočítány dobře.

Ing. Šnaiberk - v rozpočtu je rezerva 20 tis. Kč, tak bych to převedl na hasiče, nemusí se pak dělat úprava.

Mgr. Sovadina – FV by měl sledovat v obci celkový stav financí. Je nerozumné, aby šel diskutovat nad tím, co již Rada schválila. Myslím, že by měl FV předjednávat rozpočtová opatření, než to půjde na Radu.

J. Hladová – FV zatím moc nefungoval, ale jinak se to vždy dělá.

Mgr. Sovadina – chtěl jsem navrhnout usnesení, ale pokud to tak probíhá, tak to tak necháme.

Ing. Nerad – FV byl ustaven v prosinci, mohl se sejít dříve.

Ing. Mezek - sešli jsme se později proto, že jsem měnil zaměstnáním a to období bylo poněkud hektické, teď to bude fungovat jinak.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení (Ing. Šnaiberk):

Zastupitelstvo **schvaluje** přesun rozpočtové rezervy ve výši 20 tis. Kč na § 5512 a položku 5171.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení (J. Hahner):

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočet obce Strašice na rok 2015 v těchto závazných ukazatelích: Příjmy v členění dle rozpočtové skladby dané vyhláškou Ministerstva financí v paragrafech a položkách a výdaje dle paragrafů. Tímto je naplněn § 11 a § 12 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 3

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit rozbor hospodaření akce Vodovod a kanalizace na Huti na příští jednání ZO.

Odpovídá: RO

Termín: příští ZO

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **schvaluje** přesun rozpočtové rezervy ve výši 20 tis. Kč na § 5512 a položku 5171.

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočet obce Strašice na rok 2015 v těchto závazných ukazatelích: Příjmy v členění dle rozpočtové skladby dané vyhláškou Ministerstva financí v paragrafech a položkách a výdaje dle paragrafů. Tímto je naplněn § 11 a § 12 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

7. Plán činnosti Kontrolního výbor ZO na rok 2015

J. Hahner – předal slovo předsedovi KV panu Kubů.

F. Kubů – Předkládáme k projednání Plán činnosti Kontrolního výboru ZO Strašice na rok 2015. Bude probíhat kontrola plnění usnesení RO a ZO, chtěli bychom se kouknout na hospodaření bytové správy, na kontrolu stavebních činností a na ČOV.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – navrhuji, aby tam byla zahrnuta kontrola splatnosti faktur, i když to možná spadá do působnosti FV. Dále aby KV kontroloval plnění Programu rozvoje obce. Víme, že se to neplní, jen se posunují termíny. Navíc, jak budeme schvalovat za chvíli, to co je v Programu rozvoje obce, není v rozpočtu. Možná to tam je, ale já to tam nevidím. Mělo by to být napsáno i u těch výdajových položek.

Mgr. Svoboda – co se bude dělat, je napsáno v komentáři k rozpočtu.

F. Kubů – Program rozvoje se bude vyhodnocovat na ZO, přijde mi to zbytečné. Faktury jsme dříve kontrolovali, nevidím v tom smysl. Problémy byly akorát s úhradou elektřiny.

Ing. Šnaiberk – co konkrétně chcete kontrolovat na bytové správě?

F. Kubů – posledně byl výstup takový, že jsme nebyli například schopni dohled, že došlo k výměně některých zařizovacích předmětů. To se pak změnilo, tak zkontrolujeme, zdali je to tak plněno i nyní.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Plán činnosti Kontrolního výboru ZO Strašice na rok 2015.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **schvaluje** Plán činnosti Kontrolního výboru ZO Strašice na rok 2015.

8. Plán činnosti Finančního výboru ZO na rok 2015

J. Hahner – předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - předkládáme k projednání Plán činnosti Finančního výboru ZO Strašice na rok 2015.

Odchod J. Hahner

13 členů

E. Buchová – otevřela diskuzi.

Odchod J. Štych

12 členů ZO

Ing. Nerad – chtěl bych kontrolovat faktury, aby nebyly hrazeny po splatnosti. Víte, co jsem vám rozdál, a my to spočítali na 5 mil. Kč, že se uhradilo navíc. Měla by tam být projednána rozpočtová opatření.

Příchod J. Hahner

13 členů

Mgr. Svoboda – je to součást plánu.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Plán činnosti Finančního výboru ZO Strašice na rok 2015.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **schvaluje** Plán činnosti Finančního výboru ZO Strašice na rok 2015.

Příchod J. Štych

14 členů ZO

9. a) Prodej obecního majetku – žádost o prodej budov v areálu bývalých kasáren – H.R.S. a.s.

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o odkoupení budov v areálu bývalých kasáren. Žadatel má zájem o odkoupení sedmi budov (budova č. 12, 16, 17, 18, 20, 22 a 42) za celkovou kupní cenu 7 mil. Kč, která by byla splácena postupně. Kupní cena je navržena v této výši z důvodu plánované investice do jednotlivých budov a okolních pozemků (úprava

okolí, vznik parku na bývalém nástupišti, výstavba dětského hřiště). V areálu by mělo vzniknout cca 200 nájemních bytů.

RO tuto žádost projednala na svém jednání dne 12.2., kde navrhla zvýšit kupní cenu na 10 mil. Kč. Ve smlouvě budou dále specifikovány závazky společnosti vůči obci ohledně revitalizace okolních pozemků. S investorem proběhlo další jednání v úterý 24.2.2015. Na tomto jednání byl navržen i postup, že by se z prodeje vyčlenil učební blok a prodávalo by se pouze šest objektů, po realizaci záměru by se učební blok doprodal. Byl vznesen rovněž požadavek na zpracování vizualizace či studie tohoto záměru. Otevřel rozpravu.

J. Kotnauer – záměr prodeje byl již schválen?

J. Hahner – záměr prodeje byl vyhlášen na celá kasárna.

Ing. Šnaibek – navrhuji pozvat je na jednání Komise pro rozvoj obce, kde by svůj záměr prezentovali. Chtějí mnoho baráků za málo peněz, tak bychom si o tom promluvili, jak to chtějí financovat, atd. V tuto chvíli bych to neprodával.

J. Hahner – dobrá, nechal bych tedy hlasovat o návrhu usnesení, aby byl bod předložen na příštím jednání ZO, s tím, že proběhne prezentace jejich záměru.

Ing. Nerad – na domy máme staré soudní odhady, které nejsou aktuální. Můžeme odhlasovat prodej za cenu, která bude nízká. Nechal bych tedy zpracovat nové posudky. Součástí toho usnesení by tedy mělo být zpracování těchto posudků.

F. Kubů – tržní cena může být jiná. Pokud někdo odhadne dům na 2,5 mil. Kč, tak to ten dotyčný nemusí za tu cenu koupit. Pozemky bych prodával, až po zrealizování záměru.

J. Hahner – o pozemku se zatím nejednalo, ale prodával by se až po zrealizování záměru.

Ing. Nerad – když byl dříve záměr předělávat dva domy na byty, tak byl rozpočet 35 mil. Kč. Oni chtějí za 35 mil. Kč opravit všechny. Byl bych opatrný zvláště na firmy z Prahy, je tam mnoho baráků, ze kterých by nám sem mohli nastěhovat sociálně slabé. Nechci nikoho podezírat, ale možné to je.

J. Hahner – přerušil bych tento bod, stejný záměr realizovali v kasárnách v Břeclavi a Mikulově. Uvidíme, jak svůj záměr odprezentují.

B. Bílek – pokud by se domy prodaly za vyšší částku, tak bych navrhoval, aby se koupilo nové vozidlo pro obecní policii. Kdyby bylo náhodou více výjezdů.

D. Plíml – navrhuji, aby se v případě prodeje domů, dalo do smlouvy, že budou odebírat teplo z centrálního zdroje tepla. A je nutno zanést do smluv věcná břemena, která tam jsou.

J. Hahner – na vstupních jednáních říkám, že požadavek na připojení z CZT máme, a pokud nerealizují svůj původní záměr, tak že je můžeme kdykoliv odpojit od elektrické energie.

Ing. Nerad – mohou si instalovat alternativní zdroje energie, takže se třeba nebudou chtít připojit na CZT.

J. Hahner – nechal bych hlasovat o přerušení tohoto bodu. O zpracování posudků bude hlasovat zvláště.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **přerušuje** bod 9 a).

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **ukládá** RO zajistit společně s firmou H.R.S. a.s. prezentaci investičního záměru.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **ukládá** RO zpracovat znalecké posudky na předmětné objekty.

Hlasování: Pro: 4 Proti: 2 Zdržel se: 8 **Návrh nebyl přijat!**

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **přerušuje** bod 9 a).

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** RO zajistit společně s firmou H.R.S. a.s. prezentaci investičního záměru.

10. Obecně závazná vyhláška – o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Strašice

J. Hahner – Předkládáme k projednání aktualizovanou obecně závaznou vyhlášku o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Strašice. K aktualizaci došlo na základě novely zákona o odpadech, kdy je nutné nově třídit i biologicky rozložitelné odpady rostlinného původu a kovy. Sběr těchto surovin bude probíhat zatím ve sběrném dvoře, což zákon umožňuje, minimálně do té doby, než budou opatřeny nádoby na tyto odpady. Zatím splňujeme zákonnou povinnost tím, že máme sběrný dvůr. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – neměli bychom začít uvažovat o kompostárně? Myslím, že toho biologického odpadu je tady dost.

J. Hahner – uvažovat o tom můžeme, ale zatím to řešíme sběrným dvorem. Uvažujeme i o rozmístění kontejnerů na bioodpad po obci. Plechovky je možné házet do plastů. Bude to zveřejněno, až bude podepsána nová dohoda se svozovou firmou. Pokud Rumpold vyváží šrot do sběrný, tak nám to pak odečítá z nákladů na sběrný dvůr.

Ing. Nerad – s vyhláškou souhlasím. Bioodpad jsou ale i odpady z kuchyně, nikdo z bytovek s tím nebude chodit na sběrný dvůr. Odložil bych účinnost, až budou opatřeny popelnice na bioodpad. Jinak budou lidé porušovat tuto vyhlášku.

Mgr. Svoboda – nelze to brát až takto do důsledku, už nyní není tato vyhláška doslovně dodržována, ne každý třídí veškeré komodity a v popelnicích končí věci, které by tam být neměly. Zatím není zajištěn svoz bioodpadu z popelnic.

Ing. Nerad – nelze k tomu přistupovat tak, že to lidé nedodržují. Jistě jste si všimli, že v Německu to třídí poctivě.

Mgr. Straka – se záměrem stavby kompostárny bych počkal, až budeme vědět nějaká čísla, kolik se toho svezde. Kompostárna určitě není levná záležitost. Zatím bych to nechal být. Vyhlášku navrhuji schválit, jak je. Je třeba, aby lidé sami od sebe třídili. Pokud jim pak nevyvezou popelnici, tak si to lidé rozmyslí.

Ing. Nerad – kompostárnu jsme uvažovali už dříve, v bývalé emešce. Vyvážet to může i obec, máme tady dvě kompostárny.

J. Kotnauer – chtělo by to více informovat občany, tak jak to bylo v posledním Barňáku. Lidé se to časem naučí.

Mgr. Sovadina – jak dlouho by trvalo, než by sem firma provozující svoz odpadu instalovala popelnice na bioodpad, alespoň do bytovek?

J. Hahner – příští týden bude zasedat předsednictvo POLYGONU, kde se budou řešit detaily, jaké kontejnery, kam, jak bude probíhat svoz, jaké budou požadavky, atd. Tato vyhláška řeší zatím pouze to, že je nutno třídit nové složky odpadu a ty je možné odevzdat ve sběrném dvoře.

Ing. Šnaiberk – ohledně kompostárny. Jedna je například v Mýtě, pokud si jí bude chtít zřídit obec, musí se zvážet ekonomické údaje, aby si na sebe vydělávala. Zatím v tom vidím problém.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **schvaluje**, že OZV č. 1/2015 nabude účinnosti až po dodání nádob.

Hlasování: Pro: 1 Proti: 11 Zdržel se: 2 **Návrh nebyl přijat!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Strašice.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **schvaluje** Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Strašice.

11. Žádost o splátkový kalendář - č.j. 1731/14

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o splátkový kalendář na dlužnou částku ve výši 103.641 Kč. Žadatel navrhuje měsíční splátku ve výši 3.500 Kč. Vzhledem k tomu, že byla již dlužná částka zažalována, byly vydány platební rozkazy na dlužné částky, nepodařilo se však jejich doručení, a tak i nadále běží řízení ohledně tohoto dluhu. Okresnímu soudu v Rokycanech bylo následně zasláno vyjádření žalobce, ohledně možnosti tuto dlužnou částku splácet (uzavření soudního smíru). ZO musí dále rozhodnout, zda budou rovněž prominuty úroky z prodlení. Dlužník tedy žádá o povolení splátky na obě žalované jistiny dluhu ve výši 3.500 Kč měsíčně a splátky na obě částky náhrady nákladů řízení, které představuje zaplacený soudní poplatek a odměna advokáta, v celkové výši 2.500 Kč/měsíčně. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – od kdy žadatel přestal platit a kdy to začal řešit?

J. Hahner – je to dlouhodobější problém, ale je to převážně záležitost loňského roku.

F. Kubů – jsem pro splátkový kalendář, ale úroky z prodlení neodpouštět.

J. Kotnauer – nejde jen o dluh v kasárnách, má i jiné pohledávky, RO rovněž nesouhlasí s odpuštěním úroků z prodlení.

Mgr. Straka – souhlasím s p. Kotnauerem.

Mgr. Kantor – náklady řízení jsou vyšší, cca 21 tis. Kč, proto navrhuji do usnesení doplnit, že 2.500 Kč bude měsíční splátka.

Ing. Nerad – píše se, žalovaný původně jednal se starostou obce. O čem? Jsou k tomu nějaké doklady?

J. Hahner – bylo to projednáno na RO, žádal o převedení části uhrazené kupní ceny za objekt v kasárnách na tento dluh. RO to neschválila. Řekli jsme mu, ať si požádá o splátkový kalendář, to učinil až na podzim.

J. Hahner – ukončil rozpravu, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** žádost o splátkový kalendář č.j. 1731/14 s měsíční splátkou 3.500 Kč a úhradu nákladů řízení ve výši 2.500 Kč měsíčně až do zaplacení.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **schvaluje** prominutí úroků z prodlení žadateli dle žádosti č.j. 1731/14.

Hlasování: Pro: 2 Proti: 11 Zdržel se: 1 **Návrh nebyl přijat!**

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadatelem č.j. 1731/14 dohodu ve formě soudem schváleného vykonatelného smíru.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2015

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0

Zdržel se: 1

Usnesení č. 16:

*Zastupitelstvo **schvaluje** žádost o splátkový kalendář č.j. 1731/14 s měsíční splátkou 3.500 Kč a úhradu nákladů řízení ve výši 2.500 Kč měsíčně až do zaplacení.*

Usnesení č. 17:

*Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadatelem č.j. 1731/14 dohodu ve formě soudem schváleného vykonatelného smíru.*

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2015

12. Program rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016

J. Hahner - Předkládáme k projednání Program rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016. Tento dokument je předkládán jako pracovní materiál, který obsahuje plán investičních akcí v následujících letech. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – k otázce bezpečnosti. Obecní strážníci budou hlídat státní les?

J. Hahner – nebudou, ale pokud by tam došlo k nějakému přestupku, tak to budou řešit jako na území obce.

F. Kubů – zpracovaná projektová dokumentace, předpokládám, že to již je hotovo. Je tam rekonstrukce hráze Dvorského rybníka. Jak je to tam majetkově?

J. Hahner – hráz je obecní, rybník Colloredo Mansfeld.

F. Kubů – jak jsou tam ty jednotlivé akce – dětské hřiště u SD a v MŠ – jsou na to peníze v rozpočtu?

J. Hahner – zatím ne, ale ředitelka MŠ si požádala o navýšení rozpočtu, takže něco může zaplatit z rozpočtu, co je určen pro školku a počítá s tím. Chceme ale požádat o dotaci, tak uvidíme, jak to dopadne.

F. Kubů – zateplení domu č.p. 558-9. Máme to v rozpočtu? Slyšel jsem, že to nájemníci nechtějí.

J. Hahner – dříve to odmítali, nyní to chtějí. Jinak v rozpočtu to je, bude se to hradit z rozpočtu bytové správy.

F. Kubů – postupná revitalizace zeleně v obci? Máme to v rozpočtu.

J. Hahner – nějaké peníze jsou již v rozpočtu na rok 2015, ale nebude to mnoho, musí se připravit podklady.

F. Kubů – oprava místních komunikací, našel jsem pouze 100 tis. Kč. Na revitalizaci návsi 1 mil. Kč?

J. Hahner – ano to je správně.

F. Kubů – dokončení domova pro seniory, to bude platit obec?

J. Hahner – obec bude hradit pouze předávací stanici na teplo. V rozpočtu zatím finance nejsou, budeme to řešit společně s firmou Služby obce Strašice.

F. Kubů – rozšíření kamerového systému.

J. Hahner – zatím tam peníze nemáme, ale zatím bych to neřešil.

F. Kubů – pokud máme plán, musíme mít na to peníze, jinak je to cár papíru.

Mgr. Kantor – pokud budou nějaké peníze z prodeje, jsou peníze na všechno.

Ing. Nerad – mám podobné připomínky jako pan Kubů. Pokud máme plán, tak máme mít k tomu finance, to mělo být v té tabulce. Tam jsou pouze roky. Například zateplení 558-559 má stát 3,8 mil. Kč, ale já je v rozpočtu nevidím.

J. Hahner – říkal jsem, že to bude platit bytová správa z odvodu z hospodářské činnosti. Pokud se vám to v tom plánu nelíbí, tak to vyškrtněme.

J. Hladová – do rozpočtu se dává pouze to, na co je smlouva.

J. Hahner – jedná se o návrh akcí, které by se měly dělat.

Ing. Nerad – posledně p. Štych řekl, aby se k tomu dali i finance, v tomto dokumentu to není.

P. Sládková – u těch dětských hřišť, pokud firma koupí těch sedm objektů, mají v plánu dělat dětské hřiště v kasárnách, jestli pak nebude zbytečné mít takové hřiště u společenského domu. Chtělo by to hřiště i na Huť a do Dvora.

J. Hahner – o tom můžeme diskutovat, uvidíme, jak dopadnou jednání s firmou.

J. Štych – posledně jsem navrhoval, aby se nějaký plán udělal, v takové podobě s tím nemám problém, ale chce to každý rok vyhodnotit.

Mgr. Sovadina – na komisi pro rozvoj obce jsme řešili jak revitalizaci zeleně, tak demolici budovy na koupališti. V programu to nevidím. Navrhuji tam doplnit revitalizaci areálu koupaliště.

J. Hladová – měly by tam být pouze investiční akce, v rozpočtu se počítá zatím s demolicí.

Ing. Nerad – pokud je to tedy pracovní dokument, tak navrhuji, aby se jednání přerušilo a schválilo se to na příštím jednání. Ať to ještě projedná komise pro rozvoj obce a doplní se tam určité body.

J. Hahner – navrhuji to schválit a případně doplnit.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **přerušuje** projednávání Programu rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016.

Hlasování: Pro: 2 Proti: 6 Zdržel se: 6 **Návrh nebyl přijat!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Program rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016.

Hlasování: Pro: 9 Proti: 1 Zdržel se: 4

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **schvaluje** Program rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016.

13. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice

J. Hahner – předal slovo Ing. Frajtovi.

Ing. Frajt – přednesl zprávu o činnosti Obecní policie Strašice. Zmínil narušování veřejného pořádku mladistvými, dále nárůst konzumace alkoholu u této skupiny občanů. Rovněž promluvil o postupu při odchytu volně pobíhajících psů a jejich následném zajištění. Vyjádřil se k reportáži na TV Barrandov, obecní policie rozhodně psi nestřílí. V současné době probíhá výběr nového strážníka, je možné že v některých dnech nebude OPS sloužit.

Ing. Nerad – kolik se zatím přihlásilo uchazečů?

J. Hahner – zatím evidujeme čtyři přihlášky, ale lhůta je do zítřka.

Mgr. Straka – až bude koncem roku končit další strážník, tak vyhlásit výběrové řízení dříve.

J. Hahner – ukončil rozpravu, přednesl návrh usnesení a nechal hlasovat

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o činnosti Obecní policie Strašice za rok 2014.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Zprávu o činnosti Obecní policie Strašice za rok 2014.

14. Kontrola plnění usnesení ZO

Eva Buchová - přednesla kontrolu plnění usnesení (viz příloha). Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

J. Štych – u usnesení č. 47 bychom měli dát nový termín, že to bude vyhodnoceno. Dát tam termín, abychom na to nezapomněli.

Ing. Nerad – posledně jsme schválili jednací řád s mnoha změnami, mohli bychom ho dostat v elektronické podobě?

Mgr. Svoboda – je k dispozici na webu, ale v pondělí ho mohu poslat.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (J. Štych):

Zastupitelstvo **ukládá** RO připravit vyhodnocení Programu rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016 na první jednání ZO v roce 2016.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 03/15 ze dne 26.2.2015.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **ukládá** RO připravit vyhodnocení Programu rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016 na první jednání ZO v roce 2016.

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 03/15 ze dne 26.2.2015.

15. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – otevřel bod interpelací.

J. Kotnauer – chtěl bych zaslat rozbor hospodaření bytové správy za rok 2014, především přílohu ohledně provedených oprav.

J. Hahner – bude zasláno.

Ing. Nerad – viz příloha – odpovědět písemně

- dohoda o vzájemném zápočtu pohledávek s firmou Regotherm
- výzvy zaslané American Way, včetně smlouvy o věcné břemeno
- dotaz na nominaci Mgr. Kapolkové do Bytové komise – **interpelace na E. Buchovou – zodpovězeno ústně**
- doklady k výběrovému řízení na revolvingový úvěr
- podklady k výběrovému řízení na zateplení domu č.p. 558-559

E. Buchová – Mgr. Kapolková byla nominována do Bytové komise za stranu ČSSD společně s paní Hornovou.

Ing. Nerad – vím, že to bylo jinak, ale to si vyřešte vy. Nelíbí se mi, jak byli obsazováni lidé do komisí.

J. Štych – nabídky na zateplení č.p. 558-9 dali asi 4 zájemci, vyhrál to ten s nejnižší nabídkovou cenou, proběhlo to standardně.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 26.3.2015

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 26.3.2015

16. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

17. Závěr

J. Hahner – poděkoval za účast na jednání ZO a ukončil zasedání ZO.

Jednání ukončeno ve 20:46 hod.

Ověřili: Ing. Karel Šnaibek:

 Ing. Petr Macháček:

Jiří Hahner
Starosta

Eva Buchová
Místostarostka

Kontrola plnění usnesení ZO Strašice č. 03/2015 – 26.2.2015

Zastupitelstvo obce č. 21/2014

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy ohledně prodeje části pozemku p.č. 2104/1 v k.ú. Strašice dle žádosti č.j. 1186/14.

Odpovídá: RO

Termín: 30.12.2014

Splněno

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy ohledně prodeje části pozemku p.č. 2104/1 v k.ú. Strašice žadateli Ing. Ptáčkovi.

Odpovídá: RO

Termín: 30.12.2014

Splněno

Zastupitelstvo č. 02/2014

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2015

Trvá – oprava rozhlasu (bude zajištěna v březnu), ostatní body splněny (sprchy v tělocvičně budou opraveny po schválení rozpočtu, signál ve 493 – o satelitu se zatím neuvažuje, odpad ze sídliště byl odvezen)

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **ukládá** RO vypracovat Jednací řád ustavujícího zastupitelstva a Volební řád ustavujícího zastupitelstva a předložit ke schválení ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

Trvá – bude předloženo v průběhu roku

Usnesení č. 32:

Zastupitelstvo **ukládá** zaslat vedení ZŠ Strašice oznámení o nově zvolených členech Školské rady.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2014

Splněno

Usnesení č. 45:

Zastupitelstvo **ukládá** sestavit rozpočet obce na rok 2015 a předložit k projednání ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2015

Splněno

Usnesení č. 46:

Zastupitelstvo **ukládá** RO vytvořit přehled nemovitostí, které obec bude nabízet k prodeji či pronájmu do roku 2017. Tento přehled vyvěsit na web obce Strašice pod odkaz Prodej a pronájem nemovitostí.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2015

Trvá

Usnesení č. 47:

Zastupitelstvo **ukládá** RO připravit na příští jednání ZO plán rozvoje obce na období 2015-2016 a na začátku každého roku jej vyhodnotit.

Odpovídá: RO

Termín: 26.2.2015

Splněno

Usnesení č. 51:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady ke směně pozemků.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2015

Splněno

Usnesení č. 52:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 3.1.2015

Splněno

Interpelace na jednání ZO ze dne 26.2. 2015 - Ing. František Nerad

DOTAZ č. 1

Na minulém jednání ZO jsem požádal o informace a podklady z jednání Rady obce 24.9.2014, kdy bylo schváleno toto usnesení:

1. Dohoda o vzájemném zápočtu pohledávek a závazků – REGOTHERM servis, s.r.o.

Zpráva: RO projednala návrh dohody o vzájemném zápočtu pohledávek a závazků mezi Obcí Strašice a společností REGOTHERM servis, s.r.o. Na základě předložené dohody dojde k zápočtu pohledávek a závazků ve výši 339.220 Kč. Společnost REGOTHERM servis, s.r.o. nebude na základě této dohody hradit roční nájem ve výši 14.500 Kč bez DPH za pronájem dvou střešních konstrukcí po dobu 18 let.

Úkoly: Podepsat návrh dohody. Odpovídá: Hahner Jiří Termín: 8.10.2014

Usnesení č. 92/09/14-7: *RO schvaluje Dohodu o vzájemném zápočtu pohledávek a závazků ke dni 30.6.2014 se společností REGOTHERM servis, s.r.o. RO ukládá postupovat dle textu.*

Hlasování: 5/0/0

- Žádám o zaslání této Dohody a o vysvětlení, ve kterém dokumentu, které dostávají zastupitelé, jsou doklady o těchto zápočtech? Chtěl bych vědět, jaké práce v hodnotě 339 220,- Kč pro nás, jako obec tato firma dělala, na základě jaké smlouvy a na základě jakých výběrů? Kdo tuto firmu na práce projednal a schválil?

Odpověď pana starosty bylo opět poloviční a byla mi bez vysvětlení zaslána zřejmě jiná dohoda. Ve zprávě z Rady obce se píše o zápočtu 339 220,- Kč, kdežto v dohodě je cena 315 810,- Kč, a proto se domnívám, že mi byla poslána jiná dohoda. Dále jsem se ptal, na základě jaké smlouvy a na základě jakých výběrů byly ty práce provedeny, kdo je projednal a schválil.

Očekával jsem i doklady na tuto zakázku – objednávku, doklady o výběrovém řízení, nějakou nabídku, usnesení nějakého orgánu obce, že tuto zakázku obec za tyto peníze akceptuje, kopii té faktury. Pochopitelně tyto doklady jsem nedostal, takže tímto znovu žádám o jejich zaslání.

Chci k této věci poznamenat, že by mě to usnesení rady obce nezaújalo, pokud by byl odpuštěn nájem třeba jen na 3-5 let. Ale odpustit někomu nájem za 18 let je poměrně nezvyklé a navíc udělat to na posledním jednání Rady obce před volbou nové, ukazuje zpravidla na nějaký problém. Zajímá mě se o tuto věc i hlouběji a jinde a mám indicie k tomu, že se nejedná o příliš čistou věc. Jakmile budu mít pohromadě všechny podklady, obrátím se s tím na orgány činné v trestním řízení. Pokud je nedostanu, obrátím se na ně také, protože mě již přestalo bavit, že si ze mě někdo dělá legraci ve velmi vážných věcech.

DOTAZ č. 2

Ve své poslední interpelaci jsem se ptal na postup obce při schvalování smlouvy o věcném břemenu s American Way za uložení našeho potrubí na pozemku American Way a pochopitelně cenu tohoto věcného břemene. Chtěl jsem zaslat kopie na „VŠECHNY VÝZVY“, které byly American Way zaslány a ne větu, že to „administroval někdo“, koho ani pořádně neznáme. Navíc – byla mi doručena pouze kopie první a poslední stránky té smlouvy a cena tam pochopitelně chybí. Má mě snad pan starosta za pitomce, který to nepozná? Takže opakuji znovu co chci zaslat a je mi jedno, kdo to administroval:

- Chtěl bych zaslat všechny výzvy, které byly této firmě zaslány, zejména výzvy z období od posledního zasedání Rady obce ve starém složení a mezi prvním zasedáním nové Rady.
- Dále bych chtěl zaslat onu Smlouvu o zřízení věcného břemene. Dodávám, že celou!!!

Jde mi o to, abychom jako obec v budoucnosti neplatili nějaké peníze za to, že ona Smlouva nebyla podepsána.

DOTAZ č. 3

Spojím odpovědi na třetí a čtvrtý dotaz z minulé interpelace a mám z toho další dotazy, tentokrát na paní místostarostku. Ptal jsem se, proč byla odvolána Mgr.Kapolková z jednatele SoS s.r.o. na předposledním jednání Rady obce 8.10.2014, když nám bylo sděleno 12.4.2011, že odstoupila z této funkce.

Četl jsem na první stránce odpovědi, pana starosty že: „**se Mgr. Kapolková nezapojovala aktivně do funkce jednatele**“. My, co jsme sem chodili v minulém volebním období víme, že se nezapojovala aktivně ani do jednání ZO a tři roky jsme ji tady neviděli, ač je to zákonem daná povinnost. Na druhé stránce odpovědi pana starosty na moji interpelaci mi napsal, na základě dotazu, proč nebylo 10, z námi nabídnutých 18 lidí, do komisí zařazeno cituji: „**byl proveden výběr členů tak, aby byli přednostně jmenováni do komisí občané, kteří se aktivně zapojovali do činnosti v minulém období**“.

Takže si každý přečte, že Mgr. Kapolková je zařazena za tyto své neaktivity do komise bytové. Navíc si každý mohl v zápise z Rady obce z 10.4.2013 pod bodem 9 přečíst:

Žádost o odvolání člena Bytové komise

Zpráva: Předseda Bytové komise požádal o odvolání člena bytové komise Mgr. Alžběty Kapolkové z důvodu ztráty důvěry, porušení slibu mlčenlivosti a dále nepřiznání pravdy, zapírání a urážky na cti. Jako předseda komise je přesvědčen, že by její přítomnost v komisi nebyla k dobru jednání komise.

Úkoly: Informovat předsedu komise o rozhodnutí RO. Odpovídá: Hahner Jiří Termín: 24.4.2013

Usnesení č. 56/04/13-9: *RO neschvaluje žádost o odvolání člena bytové komise č.j. 578/13 a ukládá postupovat dle textu.* Hlasování: 1/2/2

Pan starosta mi dále sdělil, že Mgr. Kapolkovou navrhla do komise „volební strana ČSSD“. Nevím sice, jak funguje volební strana ČSSD, ale po dvaceti pěti letech v politice to my děláme ve volební straně Alternativa pro Strašice tak, že se scházíme minimálně 1x měsíčně a to co vypouštíme my zastupitelé z úst, ví všichni z Alternativy. Já jsem slyšel, že ČSSD nominovala do bytové komise paní Hornovou a o Mgr. Kapolkové se tam nemluvilo.

Tak bych chtěl slyšet, jak to s nominací paní Mgr. Kapolkové do bytové komise bylo a zda to opravdu „volební strana ČSSD“ projednala a kdy a v čem si myslí, že byla Mgr. Kapolková tak aktivní v minulém volebním období?

Jinak co se týče funkce jednatele SoS s.r.o. musím konstatovat po poradě s právníkem, že nezvolení druhého jednatele a jeho nečinnost po dobu tří let byla v rozporu s tehdejší obchodním zákoníkem a se zakladatelskou smlouvou, ale dnes už se v tom rýpat nemá cenu. Opět musím konstatovat, že kdyby Rada obce 8.10. nic z toho nenapsala do zápisu, nikdo by na to, že Valná hromada a dozorčí rada SoS s.r.o. porušuje Obchodní zákoník, ani nepřišel. Naštěstí nepřišla daňová kontrola a kontrola ŽÚ. No a zbytek odpovědí na mé otázky opět považuji pouze za výmluvy a žádám, aby se kontrolní výbor hlouběji změřil na kontrolu plnění usnesení.

DOTAZ č. 4

Na moji poslední žádost z minulé interpelaci mi pan starosta zaslal Dodatek ke smlouvě na vodovod a kanalizaci – II. Etapa a Smlouvu o navýšení úvěru u KB a.s., za které děkuji.

Musím říci, že mě oba tyto dokumenty zděsily a chtěl bych k nim další doklady. Dohoda o uznání závazku byla panem starostou podepsána 5.4.2012, ale popisuje děje, které probíhaly od roku 2010. Myslím si, že jsme měli tyto věci projednat v zastupitelstvu a ne věřit, že to vyřeší Rada obce. Prohledal jsem zápisy z Rady obce na konci roku 2011 a na začátku roku 2012 a našel toto jediné Usnesení RO ze 7.12.2011:

Změna podmínek revolvingového úvěru

Zpráva: Vzhledem k neposkytnutí dotace v roce 2011 je nutno požádat o prodloužení splatnosti úvěru o 6 měsíců na spolufinancování akce Vodovod a kanalizace – II. etapa.

Úkoly: Předložit žádost na prodloužení splatnosti Komerční bance Rokycany.

Odpovídá: Hahner Jiří

Termín: 21.12.2011

Usnesení č. 26/12/11-14: *RO schvaluje změnu podmínek revolvingového úvěru a ukládá postupovat dle textu.* Hlasování: 4/0/0

Bohužel jsem nenašel v usneseních Rady a ZO ani jedno usnesení o schválení Dodatku č. 6 před jeho podpisem starostou, který jím uznal dluh obce firmě Skanska ve výši 16 421 499,2 Kč a úrok z tohoto dluhu ve výši PRIBOR + 3,5 % a PRIBOR + 8 % v případě, že nebude uhrazena do 1.1.2011

Toto úročení, podle mého názoru, probíhalo až do roku 2014, kdy jsme cosi začali nějak splácet. Viz. usnesení Rady obce č. 87 z 9.7.2014, na základě kterého jsem si ty podklady vlastně vyžádal. Dle informací mých právníků se toto úročení má hodnotit jako škoda, protože vzniklo něčí vinou z důvodů neuhrazení faktury.

Nejsem schopen pochopit, že jsme tyto věci neprojednávali na ZO, nebo žádám o doložení toho, kdy a jak jsme to projednávali. Na jednání ZO 8.3.2012, kdy jsme schválili pouze rozpočet na rok 2012 a je v zápisu napsáno toto:

„Splátka úvěru na výstavbu vodovodu a kanalizace na Huti II je zatím hrazena z rozpočtu Obce Strašice.“

Výdaje 45 738,- tis. Kč.

Splátky úvěrů - financování 4 644,69 tis. Kč

Běžné výdaje jsou rozpočtovány dle jednotlivých kapitol a seskupení položek, jako jsou energie, opravy a údržba, materiálové a mzdové výdaje, služby, transfery.

Investiční výdaje v roce 2012 – veřejné osvětlení, domov pro seniory, inženýrské sítě v části obce Kout, plynofikace bytových jednotek, dokončovací práce na společenském domě ve Strašicích, provozování vodohospodářské infrastruktury.

Navíc jsem zjistil, že na úvěr od KB a.s. mělo být vypsáno výběrové řízení. Vím, že bylo, ale jako účastník tohoto výběrového řízení jsem byl v den otevírání obálek na schodech radnice poslán domů Mgr. Svobodou, že nepřišla žádná nabídka. Pak jsem slyšel, že přišly nějaké dopisy od bank, ale komise je neotevírala. Pan starosta sdělil, že bude vypsáno nové výběrové řízení, ale jak víme, již nikdy vypsáno nebylo. Je to jasné porušení zákona o veřejných zakázkách a žádám tedy:

- O zaslání všech dokladů o výběrovém řízení na výběr banky na poskytnutí úvěru ve výši 22 mil. Kč (protokoly o otevírání obálek, vyjádření komise k nabídkám nebo odmítnutí nabídek, usnesení o ukončení VŘ orgány obce).
- Dále zaslání dokladů o tom, co bylo či je z tohoto úvěru financováno.
- Dále o zaslání smlouvy s dodavatelem Kanalizace a vodovodu na Huti a všech jejích dodatků.
-

DOTAZ č. 5

V minulém roce jsem dělal nějaké projekty na zateplení bytovek, vč. rozpočtů a pak i realizace. Konkrétně na bytovkách, které jsou rozměrově shodné s našimi bytovkami u pošty na návsi. Zateplení těchto domů, vč. výměny některých lodžiových stěn a oken, zateplení střechy vč. nové hydroizolace a nástavby atiky, osazení držáků na satelity, kompletní výměny zábradlí na lodžích, výměny sklepních oken, oprav dlažeb na lodžích. Jedna z těchto realizací vyšla na 3,1 milionu Kč vč. DPH a je již hotová,

na druhou je rozpočet na 3,54 milionu Kč vč. DPH a v soutěži došlo ke snížení ceny na 3,299 mil. Kč. Takže mě velmi zarazil zápis z Rady obce z 29.10.2014 o vyhodnocení nabídek na zateplení bytovky č.p. 558 – 9, kde byla vybrána nejnižší nabídka na takovouto bytovku ve výši 3,85 mil. Kč. Pan starosta již napsal do Barňáku, že tam již byla vyměněna všechna okna, ale každý se může přesvědčit, že tam nejsou okna do 1.P.P., přesněji zůstala tam ta kovová, což navíc ukazuje na to, že dům nebude splňovat požadavky zákona 406/2000 Sb. o hospodaření s energiemi v platném znění.

OBEČ STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 94/10/14
Datum a místo:	29.10.2014 Obecní úřad Strašice, 18:00 hodin
Přítomni:	J. Hahner, Mgr. Kantor, Ing. Fetter, Ing. Šnaiberk, Mgr. Kapolková

1. Vyhodnocení nabídek – Zateplení budovy č.p. 558-9

Zpráva: RO projednala Protokol vyhodnocení předložených nabídek, který zpracovala Komise pro veřejné zakázky dne 29.9.2014. Nabídku na realizaci zakázky „Zateplení obvodového pláště a výměna vnějších dveřních výplní bytového domu č.p. 558-9 v obci Strašice, okres Rokycany“ podalo pět firem – RYTA s.r.o., BIS, a.s., Miroslav Němec, SBT stavby, s.r.o. a Stavitelství Šmíd s.r.o. Jako zhotovitel zakázky byla komisí vybrána společnost Miroslav Němec, Kozojedy 91, IČ: 13868161, která předložila nabídku s nejnižší cenou realizace ve **výši 3.852.606,96 Kč s DPH.**

Úkoly:

1. Informovat o rozhodnutí RO.
Odpovídá: Hahner, Mgr. Svoboda
Termín: 31.12.2014
2. Sepsat smlouvu o dílo s vítězným uchazečem.
Odpovídá: Hahner, Smejkal
Termín: 31.12.2014

Usnesení č. 94/10/14-1: *RO schvaluje firmu Miroslav Němec, Kozojedy 91, IČ: 13868161 jako zhotovitele zakázky „Zateplení obvodového pláště a výměna vnějších dveřních výplní bytového domu č.p. 558-9 v obci Strašice, okres Rokycany“. RO ukládá postupovat dle textu.*
Hlasování: 5/0/0

Na této bytovce jsou již vyměněna okna a lodžiové stěny, jejichž cenu bohužel rovněž nemám a nezaznamenal jsem ani jako člen komise pro veřejné zakázky způsob výběru

Žádám o zaslání rozpočtu na tuto zakázku a dále podklady z výběrového řízení, tedy výzvu k podání nabídky, zadávací dokumentaci a hodnotící doklady z komise pro veřejné zakázky. Dále žádám o zaslání faktury na výměnu oken na té bytovce a doklady o tom, na základě čeho a jak byl dodavatel vybrán.

Dále žádám o zaslání Energetického auditu anebo Průkazu energetické náročnosti budovy.

Jako člen komise pro veřejné zakázky ještě v té době bych je měl znát, ale musím konstatovat, že jsem je neviděl.

Po tomto „výběrovém řízení“ chápu, že jsem nemohl být do té komise znovu jmenován ani na to jednání 29.9.2014 pozván. Je mi to jedno, ale domnívám se, že jedno to není nájemcům, kteří tohle budou muset platit. M.j. by i tyto věci měly být předmětem kontroly Kontrolním výborem ZO.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 26.2.2015