

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 12/12 konaného dne 6.12.2012

Místo konání: Společenský dům - malá zasedací místnost
Účast: 13 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Mgr. Alžběta Kapolková, Svatopluk Vaniš, Mgr. Pavla Hrazdilová
(příchod 18:10 hod.), Antonín Horáček (příchod 18:30 hod.)
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Úvod
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 4-2012, č. 5-2012 a č. 6-2012
6. Rozpočtový výhled na roky 2014 a 2015
7. Pravidla Rozpočtového provizoria Obce Strašice na rok 2013
8. OZV č. 5/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
9. Prodej a nákup majetku obce:
 - a) žádost o prodej pozemku p.č. 2104/41 – DUO DEZORT – Zámečnictví s.r.o.
 - b) žádost o prodej pozemku p.č. 2105/1 a budov na něm umístěných (stará kotelna) – žadatelé SPCH s.r.o. a Plzeňský skart, a.s.
 - c) žádost o prodej budov na stp.č. 568/43 a stp.č. 568/35 – Jiří Mlnařík – JM Trans
 - d) žádost o prodej pozemku p.č. 1891/1 – Otakar Svejkovský, Karel Darda
 - e) žádost o prodej pozemku p.č. 2032/6 – Martin Šoltys
 - f) revokace usnesení u neuskutečněných prodejů schválených na ZO
10. Vyjádření právníka obce k úkolu Kontrolního výboru – střet zájmů v oblasti kalkulace ceny tepla
11. Zpráva Kontrolního výboru
12. Kontrola plnění usnesení ZO
13. Interpelace zastupitelů
14. Návrh usnesení
15. Závěr

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – KV nemůže nikoho úkolovat, proto doporučujeme přejmenovat bod č. 10) na doporučení KV.

J. Hahner – bod č. 10) přeformulujeme.

Ing. Nerad – bod 9a) – již jsme to prodávali, jednou Kemalovi Erenovi a jednou společnosti Seko, nepamatuji si, že bychom toto usnesení zrušili. Asi to ani nebylo s tou firmou Seko projednáno, že by se to mělo prodávat někomu jinému, takže doporučuji tento bod neprojednávat. Bod 9b) – v územním plánu je zapracována energetická koncepce a tak by ten pozemek měl být využit, toto splňuje pouze žadatel SPCH s.r.o., Plzeňský skart toto nesplňuje, takže bychom v tomto měli změnit územní plán a do té doby bychom měli prodej Plzeňskému skartu přerušit. Dále bych doporučil na příští jednání zahrnout bod ohledně aktualizace Plánu rozvoje obce, který by měl být každým rokem aktualizován, ale nepamatuji si, že by se to dělalo. Navrhuji tedy neprojednávat body 9a) a 9b).

J. Hahner – navrhuji problémy ohledně prodeje pozemků projednat v jednotlivých bodech, jsou to místní podnikatelé a bylo by nekorektní jejich žádosti neprojednat.

F. Kubů – souhlasím s tím, aby byly projednány oba body a případné nejasnosti vysvětleny v rozpravě.

Ing. Nerad – pak tedy navrhuji zařadit na příští jednání bod ohledně aktualizace Plánu rozvoje obce Strašice.

J. Hahner – toto bych nechal až na interpelace, teď máme úvod. Nechám tedy hlasovat o původním návrhu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** navržený program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** navržený program jednání.

3. Schválení orgánů jednání

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Ing. Vojtěch Bend'ák, František Kubů, Josef Kotnauer.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Pavla Hrazdilová, Mgr. Zdeňka Drahokoupilová.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Ing. Vojtěch Bend'ák, František Kubů, Josef Kotnauer.

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Pavla Hrazdilová, Mgr. Zdeňka Drahokoupilová.

J. Hahner – ještě bych se zmínil o nepřítomných zastupitelích, pan Vaniš je nemocen, pan Horaček by měl přijít o něco později a Mgr. Kapolková prozatím nesehnala hlídání, možná přijde později. Ing. Fetter pořídí zvukový záznam z jednání, paní Šnaiberková pořídí zápis z dnešního jednání.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – vzhledem k tomu, že se z občanů nikdo nedostavil, ptám se vás, zastupitelé, zdali máte nějaké dotazy. Bez dotazu.

5. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 4-2012, č. 5-2012 a č. 6-2012

J. Hahner – zahajuji další bod jednání a nejprve bych se chtěl omluvit, že z podkladů vypadlo rozpočtové opatření č. 4 a 5, které jste obdrželi až včera mailem a dnes na stůl.

Mgr. Hrazdilová - Předkládáme k projednání Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 4-2012, č. 5-2012 a č. 6-2012. Zároveň předkládáme Rozbor hospodaření sestavený k 30.9.2012. Rozpočtové opatření č. 4-2012 a č. 5-2012 již schválila RO, Rozpočtové opatření č. 6-2012 musí schválit ZO, neboť došlo ke změnám v paragrafech. Vzhledem k tomu, že jste rozpočtové opatření č. 4 a 5 obdrželi se zpožděním, projdeme je podrobněji.

Mgr. Hrazdilová – přednesla rozpočtové opatření č. 4, 5 a 6 a návrh usnesení k těmto bodům.

Ing. Nerad – od 43. usnesení RO máte v kontrole usnesení bod, že máte poslat rozpočtová opatření a přesto jsme je dostali pozdě, nerozumím tomu, ale беру to. Nicméně více mi zajímají body, kde se hovoří o sankcích za pozdě uhrazené faktury. Mělo by se to brát jako škoda a jako škoda vymáhat. Někdo za to přece nese zodpovědnost. **Navrhuji tedy usnesení:** ZO ukládá KV provést kontrolu placení sankcí a způsobu jejich řešení jako škodní události a předložit o tom zprávu ZO. Termín: 30.6.2013. Dále mi zajímá, proč bylo třeba navýšit provozní dotaci školce o 300 tis. Kč a jaká oprava byla plánována, na kterou byly vyčleněny tyto prostředky. Dále ohledně dotace ohledně přístřešku v Muzeu, je schválena dotace 140 tis. Kč, ale cena přístřešku je 290 tis. Kč, kde jsou v rozpočtu peníze na tento přístřešek?

J. Hahner – ohledně té dotace, ta je v rozpočtu, plánuje se, že se proinvestuje pouze nutná částka k pokrytí dotace, zbytek bude vyplacen v příštím roce. Výběrové řízení nemuselo dle zákona vůbec probíhat. Ohledně školky, byla plánována nějaká částka na práce kvůli zateplení, některé práce nejsou předmětem dotace a proto byla vyčleněna částka 300 tis. na okna, atd. K navýšení provozní dotace došlo kvůli nákladům na vytápění.

Ing. Nerad – co stálo na bankomatu 100 tis. Kč?

J. Hahner – nejdražší byly bezpečnosti dveře za 30 tis. Kč bez DPH, dále se muselo zazdít okno, předělat topení, opravit podlahy, vyzdít novou příčku, nová elektroinstalace.

Ing. Nerad – platíme člena komise 20 tis. Kč/rok. Kdo to je?

J. Hahner – jedná se o předsedu přestupkové komise Dr. Špelinu, který je šéfem hasičů v Rokycanech. Komise se schází zhruba jednou za 14 dní.

F. Kubů – k rozboru hospodaření, je k 30.9. takže spousta čísel je pasé. Máme tam dvakrát paragraf 3639, proč?

J. Hladová – komunální služby jsou rozděleny mezi posádku a zbytek obce, proto je to tam dvakrát.

F. Kubů – částka na podíl na veřejné dopravě nebyla k 30.9. zatím vyplacena, to po nás nikdo nechtěl?

J. Hladová – bylo to vyplaceno nedávno, vždy se to platí až tak v listopadu.

F. Kubů – na školku bylo vyhrazeno 800 tis. Kč a je vyplaceno k 30.9. pouze 200 tis. Kč.

J. Hahner – toto je takový kolotoč, my pošleme peníze školce, ta službám za teplo a služby to pošlou nám, na konci roku to bude vše účetně správně.

F. Kubů – Kolik platíme zaměstnanců v Muzeu a v komunálních službách? Náklady na zaměstnance ve veřejné správě jsme snížili?

J. Hahner – je to po dvou zaměstnancích, náklady klesly protože byla čerpána ve dvou případech nemocenská.

Návrh usnesení: Ing. Neraď

Zastupitelstvo ukládá Kontrolnímu výboru provést kontrolu placení sankcí a způsobu jejich řešení jako škodní události a předložit o tom zprávu ZO. Termín: 30.6.2013

Hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 6 **Návrh nebyl přijat!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření č. 4-2012.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření č. 5-2012.

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 6-2012.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2012

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření č. 4-2012.

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření č. 5-2012.

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření č. 6-2012.

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2012.

6. Rozpočtový výhled na roky 2014 a 2015

Mgr. Hrazdilová – Předkládáme ke schválení Rozpočtový výhled na roky 2014 a 2015 zpracovaný dle zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. V roce 2014 jsou příjmy plánovány ve výši 50 mil. Kč, výdaje ve výši 44 mil. Kč a financování úvěrů ve výši 3,6 mil. Kč. V roce 2015 jsou plánovány příjmy ve výši 51 mil. Kč, výdaje ve výši 46 mil. Kč a financování úvěrů ve výši 3,5 mil. Kč.

J. Hladová – vycházeli jsme z podkladů, které nám poslal Ministerstvo financí, ale nikde není záruka, že to za dva roky nebude jinak.

Ing. Neraď – RO schválila v loňském roce výhled na roky 2013 a 2014, ale rok 2014 nesedí v těch jednotlivých dokumentech. Kde jsou zahrnuty dluhy ve výši 25 mil. Kč, které obec dle zprávy KV má. Příjmy vycházejí kolem 40 mil. Kč, tedy nesplňujeme to ani v současné době. Proč se změnil výhled na rok 2014? Jak je to s tím dluhem a jak je to se skutečností?

J. Hahner – dluh je vázán na dotaci za kanalizaci a vodovod na Hutí, celé to zaplatila obec a nikdo nám nedal ani korunu, my doufáme, že ta dotace bude vyplacena v příštím roce a to značně obec oddluží, pak by mělo zbýt i na nějaké další investice. Ohledně těch čísel, nikdo z nás jako laik, nemůže sestavit rozpočtový výhled zcela přesně, jde jen o to, aby byla splněna zákonná povinnost. Předpoklad MF je takový, jaký nám oni napsali a my z toho vycházeli. Od příštího roku je nové rozpočtové určení daní, které by pro nás mělo být pozitivní.

F. Kubů – jde tedy pouze o to splnit zákonnou povinnost, všichni víme, že ta čísla mohou být pak v reálu úplně jinde.

J. Hahner – je to tak, ukončuji rozpravu a nechám hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtový výhled na roky 2014 a 2015.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 8:

*Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtový výhled na roky 2014 a 2015.*

7. Pravidla Rozpočtového provizoria Obce Strašice na rok 2013

Mgr. Hrazdilová - Předkládáme k projednání Pravidla rozpočtového provizoria obce Strašice na rok 2013 vypracovaných na základě zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

- 1) Obec hradí jen nejnutnější výdaje, zabezpečující provoz obce, přičemž se dbá na hospodárnost a efektivnost využívání rozpočtových prostředků.
- 2) Poskytuje příspěvek vlastní příspěvkové organizaci ve výši poskytnutého v daném období předchozího roku.
- 3) Hradí závazky vyplývající z již uzavřených smluv.
- 4) Případné výdaje přesahující nejnutnější výdaje musí odsouhlasit rada obce, která posoudí vynaložení nákladů k zajištění mimořádných vydání a zabránění vzniklých škod na majetku obce.
- 5) ZO pověřuje starostu obce sledováním hospodárního čerpání finančních prostředků
- 6) Příjmy a výdaje rozpočtu, uskutečněné v období rozpočtového provizoria se stávají po schválení rozpočtu ZO součástí příjmů a výdajů rozpočtu.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – bod 3). Jsou to i smlouvy, za které dlužíme?

J. Hahner – závazky by měly být uhrazeny do 31.12.2012. Otázka je, jak to bude s tím přístřeškem v Muzeu.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové provizorium Obce Strašice na rok 2013.

Zastupitelstvo **ukládá** sestavit rozpočet Obce Strašice na rok 2013.

Odpovídá: starosta obce

Termín: 31.3.2013

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 9:

*Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové provizorium Obce Strašice na rok 2013.*

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **ukládá** sestavit rozpočet Obce Strašice na rok 2013.

Odpovídá: starosta obce

Termín: 31.3.2013

8. OZV č. 5/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

J. Hahner – předávám slovo místostarostovi Ing. Šnaiberkovi.

Ing. Šnaiberk - dnem 1.7.2012 nabyla účinnosti novela zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, která se vztahuje k zavedení místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů dle § 10b citovaného zákona, a to od 1.1.2013. Z toho důvodu bylo vypracováno nové znění obecně závazné vyhlášky, která tuto problematiku řeší. Znění vyhlášky předkládáme k projednání. Náklady na jednoho poplatníka byly v roce 2011 ve výši

cca 900 Kč, RO navrhuje částku 700 Kč/ poplatník/rok, 200 Kč bude doplácet obec ze svého rozpočtu.

F. Kubů – nesouhlasí mi ta předložená čísla. V roce 2011 nás stály odpady přes 2 mil. Kč ale podle FINKy máme na rok 2012 nižší plán. Navíc součin nevychází, je tam drobný rozdíl.

Mgr. Svoboda – je tam rozdíl, protože se ta čísla zaokrouhlila.

J. Hahner – obec bude stále doplácet, čili občané by nějaký rozdíl v součinu neměly brát v úvahu.

F. Kubů – jsem pro zvýšení, ale musí se o tom napsat nějaký článek do Barňáku, musíme to zkrátka někde obhájit.

J. Hahner – snažíme se, aby všichni věděli, že mají zaplatit, obvoláváme ty, na které máme kontakt, notoričtí neplatiči ale platit nechťejí. Navíc jsme snížili sankce na dvojnásobek.

A. Horáček – kolik je dluh na odpadu?

J. Hladová – každý rok je to asi 70 lidí.

A. Horáček – jde také o to, aby lidé nepřestali třídit odpad.

Mgr. Svoboda – spíše by to mělo lidi motivovat třídit, protože ten poplatek za vytríděný odpad může být pouze 250 Kč/rok.

Mgr. Drahoušková – toto by chtělo také napsat do Barňáku, musí se to zkrátka obhájit.

Ing. Nerad – mělo to být na internetu předtím, než to tady schválíme.

J. Štych – měli bychom se snažit to nějakým způsobem zlevnit, zavést třeba nějaká pravidla pro sběrný dvůr.

J. Hahner – omezili jsme příjem stavebních sutí do sběrného dvora, teď se vozí pouze na skládku.

J. Štych – jde o to, že se pořád něco zdrazuje.

J. Hahner – snažíme se to nějak zlevnit, ale nejde to hned, jednáme i s jinými firmami, které by to pro nás mohli dělat. Jsme chváleni za to, že třídíme, že tady funguje sběrný dvůr, zbavili jsme se černých skládek, nemusíme investovat do jejich odstranění.

J. Kotnauer – Rumpold jezdí na skládku k nám, vozí tam i jiné odpady?

J. Hahner – vozí tam převážně odpad z naší obce.

F. Kubů – určitě nesmíme zavádět nějaká omezení nebo sankce do sběrného dvora, pak by nám opět černé skládky přibýly.

Ing. Nerad – pod muničákem jsou již dvě haldy sutí.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** OZV č. 5/2012 o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit na úřední desce a webu obce OZV č. 5/2012 o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2012

Hlasování: Pro: 10 Proti: 1 Zdržel se: 2

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **schvaluje** OZV č. 5/2012 o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit na úřední desce a webu obce OZV č. 5/2012 o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

9. a) žádost o prodej pozemku p.č. 2104/41 – DUO DEZORT – Zámečnictví s.r.o.

J. Hahner – Předkládáme k projednání žádost o odkoupení obecního pozemku 2104/41 dle geometrického plánu č. 681-27/2009. Žadatel chce na pozemku zřídit provozovnu zámečnictví, neboť plánuje rozšíření výroby. Žadatel nabízí cenu 100 Kč/m² neboť pozemek si žádá jisté rekultivační úpravy. Náklady na rekultivaci pokrývají rozdíl mezi cenou 150 Kč/m² a navrhovanou cenou 100 Kč/m².

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – můžeme prodávat? Nemáme nějakou uzávěru v katastru?

J. Hahner – můžeme, to jak říkal Ing. Nerad, tak je vyřešeno. Do katastru můžeme vkládat.

Ing. Nerad – nemám nic proti prodeji panu Dezortovi, ale 23.4. jsme schválili prodej Kemtaxu a nejsem si vědom, že bychom to někdy rušili. Kemal Eren za to zaplatil.

J. Hahner – Smlouva nebyla podepsána, pníze zaplacený, došlo k nějaké dohodě s panem Erenem a panem Vtípilem.

Ing. Nerad – musíme ale zrušit to usnesení, navrhuji to tedy přerušit.

J. Hahner – můžeme to zrušit bez přerušení. Kemal Eren to už nikdy nekoupí.

F. Kubů – navrhuji rozšířit usnesení o bod usnesení, že ZO ruší všechna předešlá usnesení ohledně prodeje pozemku p.č. 2104/41.

Ing. Bend'ák – souhlasím s panem Kubů. I do budoucna bychom měli prodávat majetek do rukou podnikatelů, kteří jsou nám známi, aby byla nějaká záruka.

J. Hahner – souhlasím.

Ing. Nerad – existují dvě usnesení, která se týkají tohoto pozemku. Musíme tedy zrušit obě.

Ing. Fetter – nikdo nemá podepsanou smlouvu, nikdo to nezaplatil, čili na to nemá nikdo nárok.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení: F. Kubů

Zastupitelstvo **ruší** všechna předchozí schválená usnesení týkající se prodeje pozemku p.č. 2104/41.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/41 o výměře 7653 m² v k.ú. Strašice dle GP č. 681-27/2009 žadateli DUO DEZORT – Zámečnictví s.r.o zastoupené jednatelem Petrem Dezortem za cenu 100 Kč/m².

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu na prodej pozemku p.č. 2104/41 o výměře 7653 m² v k.ú. Strašice dle GP č. 681-27/2009 žadateli DUO DEZORT – Zámečnictví s.r.o zastoupené jednatelem Petrem Dezortem za cenu 100 Kč/m².

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2013

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **ruší** všechna předchozí schválená usnesení týkající se prodeje pozemku p.č. 2104/41.

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/41 o výměře 7653 m² v k.ú. Strašice dle GP č. 681-27/2009 žadateli DUO DEZORT – Zámečnictví s.r.o zastoupené jednatelem Petrem Dezortem za cenu 100 Kč/m².

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu na prodej pozemku p.č. 2104/41 o výměře 7653 m² v k.ú. Strašice dle GP č. 681-27/2009 žadateli DUO DEZORT – Zámečnictví s.r.o zastoupené jednatelem Petrem Dezortem za cenu 100 Kč/m².

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2013

9. b) prodej pozemku p.č. 2105/1 a budov na něm umístěných (stará kotelna) – žadatelé SPCH s.r.o., Plzeňský skart a.s.

J. Hahner - Společnost SPCH s.r.o. předložila k projednání žádost o odkoupení pozemku p.č. 2105/1 a budov na něm umístěných (stará vojenská kotelna). Společnost SPCH s.r.o. chce pozemek zrekultivovat a vybudovat kogenerační jednotku, ve které by spalovala dřevní štěpku a do sítě dodávala elektrickou energii, odpadní teplo by prodávala za výhodnějších podmínek obci nebo zřídila sušičku dřeva nebo dřevní štěpky. Vzhledem k tomu, že ČEZ Distribuce s.r.o. zatím nevydal souhlas s odkupem vyrobené elektrické energie, přehodnotila společnost SPCH s.r.o. svůj záměr a zaměřila by se pouze na výrobu tepla (cca do 10.000 GJ/rok), které by za výhodnou cenu dodávala obci. O odběrech dřevní štěpky je předběžně jednáno s Vojenskými lesy, s.p., které mají dostatek této hmoty. Společnost SPCH s.r.o. nabízí kupní cenu 150 Kč/m².

Druhá žádost o odkoupení tohoto pozemku (o menší výměře) je od společnosti Plzeňský skart a.s., která má v plánu rovněž zrekultivovat pozemek a vybudovat na něm svoji provozovnu. Společnost Plzeňský skart a.s. nabízí cenu za pozemek 50.000 Kč, náklady spojené s demolicí budov budou hradit z vlastních prostředků v objemu cca 700 tis. Kč.

Společnost SPCH s.r.o. nechala vypracovat geometrický plán. Na základě dalšího dopisu upřesňují, o které pozemky mají zájem. Dle dopisu se jedná o pozemek p.č. 2105/8 a stp.č. 568/28. Pozemek p.č. 2105/10 a stp.č. 568/27 navrhuji odkoupit v roce 2014 při rozšiřování svého provozu. O ostatní pozemky vzhledem k nákladům na demolici nemají zájem, je tedy možné je nabídnout společnosti Plzeňský skart, a.s.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Mgr. Kantor – z předložených podkladů vyplývá, že o prostřední pozemek mají zájem obě firmy, je to s nimi nějak předjednané? Vzhledem k tomu, že Plzeňský skart zajistí demolici na své náklady a náklady jsou poměrně vysoké, možná čekají, že se jim ten prostřední pozemek prodá, doporučuji to tedy prodat společnosti Plzeňský skart.

J. Hahner – je to v souladu s žádostí, uvidíme, jak se k tomu postaví ZO.

Mgr. Drahokoupilová – stará kotelna je velká zátěž, budeme rádi, když se to zbourá, takže by se to mělo prodat tomu, kdo to odstraní na své náklady.

J. Hahner – Plzeňský skart je velmi solidní firma a my jsme za ní rádi, požádali si o pozemek 2105/10 a 2105/11 plus parcely stavební, i když nabídli jen 50 tis. Kč, ale objekty zbourají. SPCH by tento pozemek chtěli kupovat výhledově, i tak mají pozemky, kam by se mohli rozšiřovat.

F. Kubů – pozemek 2105/9 nikdo nechce?

J. Hahner – v současné době je tam vodovod a elektrický kabel do American Way, takže to teď není předmětem prodeje. Nám zůstane i to velké trafo, které nyní používáme.

Ing. Fetter – ví se, co chce společnost SPCH na tom prostředním pozemku dělat? Nebudou ho v budoucnu potřebovat? Aby si pak odkoupení nerozmysleli?

F. Kubů – možná by to chtělo ještě projednat s oběma žadateli.

J. Hahner – já toto nedoporučuji, Plzeňský skart tady má teď stroje na demolici, pak by je sem museli brát znovu a to oni nechťejí, jejich nabídka platí teď.

Ing. Šnaiberk – doporučuji prodat SPCH horní pozemek, Plzeňskému skart ten spodní, ten prostřední necháme zatím volný. O tom by pak proběhla další jednání a můžeme to předložit třeba příště.

Ing. Nerad – firma SPCH má v předmětu podnikání pronájem nemovitostí a nebytových prostor. Podle vyhledávače je již 5x z jiných obcí vyhodili. Ať předloží nějakou studii, že to myslí vážně. Schválili jsme energetickou koncepci, podle té by tam mohli být jen SPCH. Plzeňský skart tam žádnou kotelnu nenavrhují. Měli bychom tam změnit územní plán. Nemám problém to prodat, ale oni budou mít pak problém s územním plánem. Mělo by se to projednat pořádně.

Ing. Fetter – souhlasím s Ing. Šnaiberkem. Každý kdo kupuje nějaký pozemek, se koukne, jaký pozemek kupuje, určitě se do územního plánu podívali a jsou si vědomi toho, co tam mohou dělat. To samé SPCH. Nevidím důvod proč to neprodat i SPCH jenom proto, že mají v obchodním rejstříku to, co tam mají.

J. Hahner – doporučuji prodat pozemek 2105/11 a budovy na stp.č. 568/26 společnosti Plzeňský skart a.s. za 50 tis. Kč a pozemek 2105/8 budovy na stp.č. 568/28 společnosti SPCH s.r.o. za cenu 150 Kč/m². Co se týče územního plánu, jsou to výrobní plochy a je to i v souladu s energetickou koncepcí. Přednesl návrh usnesení a ukončil rozpravu.

F. Kubů – technická, určit ve smlouvě termín, do kdy budovu zbourají.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/11, stp.č. 568/26 a budovy na něm stojící za celkovou cenu 50.000 Kč společnosti Plzeňský skart a.s.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu se společností Plzeňský skart a.s. na prodej pozemku p.č. 2105/11, stp.č. 568/26 a budovy na něm stojící za celkovou cenu 50.000 Kč s podmínkou určení termínu demolice staré kotelný se stanovenou sankcí.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2013

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/8, stp.č. 568/28 a budovy na něm stojící za cenu 150 Kč/m² společnosti SPCH s.r.o.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu se společností SPCH s.r.o. na prodej pozemku p.č. 2105/8, stp.č. 568/28 a budovy na něm stojící za cenu 150 Kč/m².

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2013

20:10 odchod Mgr. Hrazdilová

12 členů ZO

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 2

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/11, stp.č. 568/26 a budovy na něm stojící za celkovou cenu 50.000 Kč společnosti Plzeňský skart a.s.

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu se společností Plzeňský skart a.s. na prodej pozemku p.č. 2105/11, stp.č. 568/26 a budovy na něm stojící za celkovou cenu 50.000 Kč s podmínkou určení termínu demolice staré kotelný se stanovenou sankcí.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2013

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/8, stp.č. 568/28 a budovy na něm stojící za cenu 150 Kč/m² společnosti SPCH s.r.o.

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu se společností SPCH s.r.o. na prodej pozemku p.č. 2105/8, stp.č. 568/28 a budovy na něm stojící za cenu 150 Kč/m².

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2013

9. c) žádost o prodej budov na stp.č. 568/43 a stp.č. 568/35

J. Hahner – ZO na svém posledním jednání schválilo prodej budov ev.č. 12, 15, 17 v areálu bývalých kasáren panu Jiřímu Mlnaříkovi – JM Trans. Pan Mlnařík projevil prostřednictvím JUDr. Horského zájem i o dřevěné stavby na stp.č. 568/43 a stp.č. 568/35. Tyto budovy by chtěl pan Mlnařík zrekonstruovat a dále využívat. Jako kupní cenu nabízí cenu 150 Kč/m² zastavěného pozemku. Vzhledem k tomu, že pan Mlnařík, zatím nepodepsal současné kupní smlouvy, doporučuji toto odložit. Údajně byl od realitní kanceláře uveden v omyl. Otevírám rozpravu.

Ing. Nerad – obec již zaplatila za objekt 568/35 pan Barchánkové peníze za projekt na depozitář, takže bychom to neměli prodávat.

J. Hahner – dalo by se jednat o tom horním dřeváku 568/43, ale vzhledem k tomu, že zatím nejsou podepsané smlouvy, doporučuji to odložit.

Ing. Fetter – možná by nebylo od věci to celé zrušit.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o zrušení tohoto bodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ruší** projednávání bodu 9 c).

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **ruší** projednávání bodu 9 c).

9. d) žádost o prodej pozemku p.č. 1891/1 – Otakar Svejkovský, Karel Darda

J. Hahner - ZO na svém posledním jednání schválilo na základě žádosti pana Svejkovského záměr prodeje pozemku p.č. 1891/1 v k.ú. Strašice. Vzhledem k tomu, že pozemek slouží jako příjezdová cesta pro dvě nemovitosti, obrátil se na OÚ Strašice i spolumajitel druhé nemovitosti pan Darda s žádostí, aby pokud se bude pozemek prodávat, aby se prodala pouze část, a to tak, aby byl zajištěn přístup k nemovitosti pana Dardy. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu, do části ukládá doplnit to, že bude budoucí majitel respektovat úpravy vodoteče.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 1891/3 v k.ú. Strašice dle geometrického plánu č. 820-389/2012 panu Otakarovi Svejkovskému za cenu 150 Kč/m².

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu s Otakarem Svejkovským na odkoupení části pozemku p.č. 1891/3 v k.ú. Strašice dle geometrického plánu č. 820-389/2012 za cenu 150 Kč/m² s podmínkou respektování úprav sousední vodoteče.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2013

20:20 příchod Mgr. Hrazdilová

13 členů ZO

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 1891/3 v k.ú. Strašice dle geometrického plánu č. 820-389/2012 panu Otakarovi Svejkovskému za cenu 150 Kč/m².

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu s Otakarem Svejkovským na odkoupení části pozemku p.č. 1891/3 v k.ú. Strašice dle geometrického plánu č. 820-389/2012 za cenu 150 Kč/m² s podmínkou respektování úprav sousední vodoteče.

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2013

9. e) žádost o prodej pozemku p.č. 2032/6 – Martin Šoltys

J. Hahner - Předkládáme k projednání žádost o odkoupení pozemku p.č. 2032/6 o výměře 1408 m², který se nachází na Huti u potoka a pozemků pana Šoltysa. Vzhledem k tomu, že na pozemek nebyl zatím vyhlášen záměr prodeje, je nutné nejprve schválit záměr prodeje tohoto pozemku.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku p.č. 2032/6 v k.ú. Strašice o celkové výměře 1408 m².

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku p.č. 2032/6 v k.ú. Strašice o celkové výměře 1408 m².

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2013

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 23:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje pozemku p.č. 2032/6 v k.ú. Strašice o celkové výměře 1408 m².

Usnesení č. 24:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit záměr prodeje pozemku p.č. 2032/6 v k.ú. Strašice o celkové výměře 1408 m².

Odpovídá: RO

Termín: 31.1.2013

9. f) revokace usnesení u neskutečných prodejů schválených na ZO

J. Hahner - Vzhledem k tomu, že některé prodeje majetku, které na svých jednáních projednalo ZO, se neuskutečnily, je potřeba zrušit usnesení schvalující tyto prodeje. Společnost FABER BUILDING SERVICE s.r.o. dosud nepodepsala kupní smlouvu, ani neuhradila kupní cenu za objekt ev.č. 42. Tento prodej se již přeschvaloval na minulém jednání ZO. Firma ale doposud nesehnala úvěr na financování. Upřesnil, o kterou nemovitost se jedná a otevřel rozpravu.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 09/12/10 - písm. a),c) a č. 11/12/29.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

F. Kubů – navrhuji pro příště, aby zájemce složil nějakou kauci a pak až se o prodeji jednalo. Takových firem už tady bylo hodně.

Ing. Fetter – jak se bude postupovat, když bude více zájemců.

F. Kubů – doporučuji to ještě projednat s právníkem.

Ing. Nerad – dříve se předjednávali prodeje v komisi pro veřejné zakázky, to se nyní neděje. Pan Fábera prý již investoval 800 tis. Kč, které bude po obci chtít.

J. Hahner – to jsou nepřesné informace.

Ing. Nerad – to jsou informace, které mi sdělil on.

Ing. Fetter – pan Fábera mohl udělat cokoli, ale nikoho se neptal a za nemovitost nezaplatil, čili nemá na nic takového nárok.

J. Hahner – končím rozpravu, kdo je pro původní usnesení, zrušit prodej budovy č. 42 panu Fáberovi.

20:25 odchod Ing. Šnaiberk

12 členů ZO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 09/12/10 - písm. a),c) a č. 11/12/29.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 25:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení č. 09/12/10 - písm. a),c) a č. 11/12/29.

10. Vyjádření právníka k doporučení Kontrolního výboru – střet zájmů v oblasti kalkulace ceny tepla

J. Hahner – Předkládáme k projednání právní stanovisko právníka obce JUDr. Bílka ohledně možného střetu zájmu Ing. Smejkal v oblasti kalkulace ceny tepla pro společnost Služby obce Strašice s.r.o. Předložil návrh usnesení a otevřel rozpravu.

20:32 příchod Ing. Šnaiberk

13 členů ZO

F. Kubů – přijde mi divné, že dostal JUDr. Bílek stanovisko Mgr. Šmucra, nemusel to pak posuzovat objektivně. JUDr. Bílek uvádí, že by bylo vhodné uzavřít smlouvu s externistou na výpočet ceny tepla.

J. Hahner – posoudíme to na valné hromadě firmy Služby obce Strašice, pokud se někdo najde, tak by to možná nebylo od věci.

Ing. Nerad – vše začíná u mandátní smlouvy, která je zastaralá. Mohou se tam ošetřit případné střety zájmu. Existuje spousta firem, které to co dělá Inzula dělají levněji. **Navrhuji vypsát výběrové řízení na nového správce.**

Ing. Šnaiberk – nemusí to být za každou cenu levnější, ne každý správce tady třeba bude mít kancelář, na kterou jsou lidé zvyklí.

J. Hahner – nová mandátní smlouva se připravuje, uvidíme, kam se to pohne, ale z tvé strany bych to bral jako velkou podjatost vybírat nové správce bytů.

Návrh usnesení: Ing. Nerad

Zastupitelstvo **ukládá** vypsání výběrové řízení na správce bytového fondu Obce Strašice.

Hlasování: Pro:1 Proti: 1 Zdržel se: 11 **Návrh nebyl přijat!**

J. Hahner – nechám hlasovat o mnou navrženém usnesení.

Mgr. Drahekoupilová – doporučuji usnesení doplnit, sesmluvnit vztah ke zdroji tepla podle stanoviska právníka obce.

Návrh usnesení: Mgr. Drahekoupilová

Zastupitelstvo **ukládá** RO upravit písemnými smlouvami nájemní vztah ke zdroji tepla a rozvodnému teplenému zařízení, které jsou majetkem obce, nikoliv uživatele, kterým je společnost Služby obce Strašice s.r.o., a dále uzavření smlouvy o dodávce tepla podle energetického zákona.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Právní stanovisko k závěru kontrolního výboru zastupitelstva obce Strašice vypracované právníkem obce JUDr. Bílkem.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 26:

*Zastupitelstvo **ukládá** RO upravit písemnými smlouvami nájemní vztah ke zdroji tepla a rozvodnému teplenému zařízení, které jsou majetkem obce, nikoliv uživatele, kterým je společnost Služby obce Strašice s.r.o., a dále uzavření smlouvy o dodávce tepla podle energetického zákona.*

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

Usnesení č. 27:

*Zastupitelstvo **bere na vědomí** Právní stanovisko k závěru kontrolního výboru zastupitelstva obce Strašice vypracované právníkem obce JUDr. Bílkem.*

11. Zpráva Kontrolního výboru

F. Kubů – Předkládáme zprávu o výsledcích kontrol provedených KV ZO. Žádám, aby mohla k některým bodům vystoupit Mgr. Paulová, která je členkou KV. Byly provedeny tři kontroly (přečetl zápis) a zde jsou vyplývající opatření a doporučení:

- KV doporučuje zlepšit pravidelnost v plnění položek, hlavně v čerpání, zveřejnit jednou za ¼ roku na webu.
- ZO doložit na nejbližším zasedání ZO způsob a výsledky vymáhání dlužných částek.
- RO a FO předložit ZO návrh na co nejrychlejší likvidaci dluhů obce. K tomuto zpracovat a předložit ZO rozpočtové opatření, které by zohledňovalo úhradu nejtíživějších dluhů obce.
- Zavést evidenci kupních smluv se zpětnou platností od roku 2010, u každé KS vést seznam připojených dokladů (geometrický plán, návrh na vklad do katastru, výpisy z účtů, dodatky ke smlouvě atd.)
- KV doporučuje dořešit 16 vlastníků nemovitostí, kteří neuvažují o připojení k obecní kanalizaci – jak bude řešeno případné znečišťování ŽP.
- Pro RO – zabývat se intenzivně problematikou nařízení exekuce zapsanou v KN.
- Pro RO – zahájit řízení s vlastníky nemovitostí, kteří ještě stále nezhotovili přípojky na obecní kanalizaci.
- Pro ZO – stanovovat reálné termíny splnění úkolů.

Navrhuji usnesení, ZO ukládá RO řešit doporučení KV ZO.

20:40 odchod Ing. Nerad, J. Kotnauer

11 členů ZO

20:43 příchod Ing. Nerad, J. Kotnauer

13 členů ZO

20:45 odchod J. Hahner

12 členů ZO

20:48 příchod J. Hahner

13 členů ZO

J. Hladová – podle zákona by měla být moje námitka, kterou jsem podala ke kontrole finančního odboru součástí zápisu o výsledku kontroly, což není, chtěla bych, aby byla doplněna a přečtena. Přečetla námitku, kde se vyjádřila k dané kontrole. Až bude příště kontrolován FO, je třeba konkretizovat, co bude všechno kontrolováno, je to rozsáhlá agenda.

J. Kotnauer – proč mělo být vypsáno výběroví řízení na ředitele školy?

J. Hahner – dohodli jsme se, že uděláme společné jednání školské rady a RO, kde se o tom bude jednat. Ze zákona můžeme vyhlásit výběrové řízení na základě podnětu školské rady nebo v případě nějakého hrubého porušení.

Ing. Šnaiberk – někde se to vyhlásilo, někde ne, povinnost to nebyla, ale je pravda, že některé jednání ředitelky se nám nelíbilo, např. plánované opravy a komunikace s obcí.

Ing. Nerad – navážu na to, co jsem říkal při projednávání rozpočtových opatření. Již vloni jsem si vyžádal nezaplacené faktury, tehdy to bylo 16 mil. Kč, teď je to údajně 25 mil. Kč. Každá faktura má termín splatnosti, někdo by to měl hlídat a zodpovídat za to. Ten dotyčný by měl hlídat, aby byly faktury hrazeny včas. Obávám se, že ani těch 30 mil. Kč na kanalizaci ty dluhy nepokryje. Ten zodpovědný by měl platit ty úroky, které vznikají. Budeme popotahováni za další věci. ZO může KV uložit jakýkoliv úkol. Někdo by měl zaplatit ty zpožděné faktury a úroky a nevím kdo.

F. Kubů – chtěli jsme zápis z kontroly ještě na zářijové ZO, ale nestihlo se to, proto i navrhuje, aby ZO bylo častěji.

Mgr. Paulová – neberte to jako kritiku své práce, ale je tady nějaký problém a ten se musí řešit.

Ing. Nerad – máme dávat reálné termíny, ale já ho u usnesení KV neslyšel.

F. Kubů – těžko budeme stanovovat jeden termín, jsou tam různě složité úkoly. My se budeme průběžně ptát, jak je to plněno.

Mgr. Drahoušková – u těch termínů jde spíše o prodej, v tom nás nikdo netlačí, v tomto to musí být reálné.

Ing. Nerad – dejme tam tedy termín 30.6.2013.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit doporučení KV ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 28:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit doporučení KV ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2013

12. Kontrola plnění usnesení ZO

Ing. Šnaiberk přednesl kontrolu plnění usnesení a otevřel rozpravu.

J. Kotnauer – jak se vyjádřila Policie ČR k mému dotazu umístit zpomalovací pruhy na komunikaci na Škvárově.

J. Hahner – nepovažují to za rozumné řešení, neboť se jedná o komunikaci do lehké průmyslové zóny- Doporučují, abychom opravili bývalou tankovku a odklonili dopravu tam.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 12/12 z 6.12.2012.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 29:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 12/12 z 6.12.2012.

13. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – otevírám bod interpelací.

J. Kotnauer – v bytovkách se začali opravovat komíny, jak to vypadá?

J. Hahner – snažíme se postupně opravovat všechna komínová tělesa v tomto sídlišti, neboť je to největší problém. Některé se opravují, u jiných se dělá revize.

F. Kubů – mám návrh, aby se konalo ZO 6x do roka, dochází ke zpoždování projednávání a ZO nebudou tak dlouhá. Jde třeba o prodeje, někdo na to třeba spěchá, zápisy z kontrol budou projednávány v reálnějším čase.

J. Hahner – RO se tím bude zabývat, interpelace bude součástí zápisu.

Ing. Nerad – mám to v písemné podobě a předám (viz příloha)

- nová smlouva na dodávky vody
- podoba webových stránek, zápisy z jednání sdružení obcí
- plán rozvoje obce – aktualizace – návrh usnesení
- zvýšení nájmu v bytech – není vyhodnocováno
- věcné břemeno American Way – proč nemají sídlo ve Strašicích
- záměr SPCH s.r.o.
- demolice kotelny – Plzeňský skart a.s. – demoliční výměr vydává stavební úřad, nikoliv RO
- smlouvy na dodávku vody v kasárnách
- zápis z jednání na SFŽP
- pronájem budovy č.p. 605
- ústně – služby ve Společenském domě

J. Hahner – bylo v našem zájmu zajistit pohoštění pro již domluvené akce, vzhledem k tomu, že nebyl nový nájemce, tak tyto akce zajistil bývalý nájemce.

Ing. Nerad – kolik to stálo?

Mgr. Svoboda – bylo to v našem zájmu, aby se nějaká obsluha našla.

J. Hahner – nestálo to nic.

V rámci interpelace podal tyto návrhy usnesení:

Návrh usnesení: Zastupitelstvo ukládá RO předložit na příští jednání ZO kontrolní zprávu o plnění Programu rozvoje obce 2010 – 2014 s výhledem na rok 2018.

J. Hahner – nikdo jiný se do interpelací nepřihlásil.

21:30 odchod Mgr. Drahekoupilová

12 členů ZO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit na příští jednání ZO kontrolní zprávu o plnění Programu rozvoje obce 2010 – 2014 s výhledem na rok 2018.

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 2

21:40 příchod Mgr. Drahekoupilová

13 členů ZO

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.
Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 30:

*Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit na příští jednání ZO kontrolní zprávu o plnění Programu rozvoje obce 2010 – 2014 s výhledem na rok 2018.*

Usnesení č. 31:

*Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.*

14. Návrh usnesení

Všechna usnesení byla řádně odhlasována.

15. Závěr

J. Hahner – popřál všem krásné Vánoce a šťastný nový rok a ukončil zasedání ZO Strašice.

Jednání ukončeno v 21:50.

Ověřili: Mgr. Pavla Hrazdilová:

Mgr. Zdeňka Drahokoupilová:

Jiří Hahner
Starosta

Ing. Karel Šnaibek
Místostarosta

Interpelace na jednání ZO dne 6.9.2012 – Ing. František Nerad

a) Stanovení záloh na vodné ve Strašicích

Dostal jsem a zřejmě nejen já, od VOSS s.r.o. na začátku listopadu dopis, ve kterém mi bylo sděleno, že se od nového roku bude vodné platit zálohově. Minimální záloha je stanovena na 100 Kč/měsíc. Obec Strašice je členem Vodohospodářského sdružení Rokycanska a má v něm dva zástupce a domnívám se, že VSR tento krok projednávalo a nevěřím, že se jedná o svévolný krok VSR. Bývalo zvykem, když jsem byl zástupcem obce v tomto sdružení, že se všechny kroky VOSSu na jednáních VSR projednávali a pak byly sděleny zastupitelstvu, které zavázalo zástupce obec k nějakým hlasováním. Nezaznamenal jsem v tomto roce žádný doklad či sdělení zástupců obce občanům, ale ani zastupitelům, že by se o této věci jednalo.

Nejen já mám problém s dotazníkem, který jsme byli donuceni tímto dosud nikým nezdůvodněným krokem, vyplňovat.

Žádám o písemné vysvětlení toho, proč jsme nebyli jako zastupitelé o tomto kroku informováni a na základě jakých argumentů a materiálů byla zvolena minimální výše měsíčních záloh za vodné.

Žádám o zaslání zápisů z jednání VSR, na kterých byl tento krok projednáván.

Žádám o písemné vysvětlení toho, proč na nových webových stránkách obce nejsou nějak logicky a přehledně uloženy zprávy z jednání vrcholných orgánů sdružení, ve kterých jsou Strašice členem.

b) Na ZO byl 24.2.2011 schválen nový Program rozvoje obce na léta 2010-14 s výhledem do roku 2018. V písemném dokumentu je tato věta:

Plnění Programu rozvoje obce bude jednou ročně vyhodnocováno a Program bude ve stejném termínu aktualizován.

Nevzpomínám si, že bychom to vloni někdy projednávali, takže tato věta už dnes neplatí, a Rada obce neplní své sliby a dokonce ani úkoly, které si sama stanovila a nechala je schválit Zastupitelstvem.

(např. bod „- stabilizace rozpočtu obce“, který měl už být splněn vloni).

Požaduji tedy písemnou odpověď na toto:

- proč nebyl splněn úkol kontroly Programu rozvoje obce 2010 -14 s výhledem do roku 2018?
- kdy bude tento program předložen ke kontrole?

Návrh Usnesení: ZO ukládá RO předložit na příští jednání ZO kontrolní zprávu o plnění Programu rozvoje obce 2010 – 2014 s výhledem na rok 2018 +10, -0, -2

c) Webové stránky obce

Požádal jsem na minulém jednání o odpovědi na tyto otázky:

Žádám o písemné vysvětlení důvodů těchto věcí:

Odstranění banerů, školy, školky muzeí, hudebních skupin z obce ze stránky HOME,

Odstranění fotogalerií

Odstranění odkazů na podnikatele

Odstranění snímku kamery

Chybějící doklady komise pro veřejné zakázky z let 2011 a 2012 (nevěřím, že se za poslední dva roky nedělaly ve Strašicích žádné veřejné zakázky)

Dostal jsem tuto písemnou odpověď:

Rada obce rozhodla o zadání vyhotovení nových webových stránek obce Strašice. Jejich obsahovou a grafickou stránku připravili pánové Mgr. Svoboda a Mgr. Kantor. Hlavním úkolem bylo zpřehlednění a zjednodušení podoby stránek občanovi Strašic. Reakce na novou podobu stránek jsou vesměs pozitivní. Odkazy, které byly na starých stránkách a na nových už nefigurují je možné v průběhu další administrace postupně na web doplňovat. Rádi přivítáme vaše podněty.

Pochopil jsem z toho pouze to, že si autoři stránek pojem „zpřehlednění a zjednodušení“, vyložili jako „odstranění“. Domnívám se, že například Diskusní fórum bylo zkomplikováno povinnou registrací diskutujících a vkládáním komplikovaného hesla. Domnívám se, že si zejména obec zjednodušila práci s webem tím, že se na něj skoro nic nevyvěšuje. Je pravda, že do nových fotogalerií se nacpaly po mém upozornění a naléhání komise pro partnerské obce desítky fotografií. Bohužel si nikdo nedal práci s jejich pojmenováním a výběrem.

Vzhledem k tomu, že ani na jednu otázku jsem minule nedostal odpověď, žádám od autorů webu písemné odpovědi tedy znovu a navíc žádám o odpověď na to, proč byly odstraněny z webu soubory o účasti obce Strašice ve sdruženích obcí a žádám o doplnění všech dokladů z jednání orgánů těchto sdružení na webové stránky.

d) Kontrola dopadů zvýšení nájmu

Dne 15.12.2010 schválila Rada obce pod bodem 4 usnesení o zvýšení nájmu:

Projednání výše nájemného v obecních bytech od roku 2011

Zpráva: Nájemné u bytů, u kterých trvá nájemní smlouva, se nezvyšuje.

Správce bytového fondu předložil návrh na stanovení nájemného v obecních bytech u nově uzavíraných smluv na 40,- Kč/m² s ročním navýšením 5% po dobu 10 let a dále již pouze podle míry inflace v předchozím roce. **Vždy jednou ročně bude rada obce vyhodnocovat dopady tohoto návrhu na hospodaření obce v oblasti bytového fondu.**

Usnesení č. 3/12/10-0:

Rada obce schvaluje výši nájemného v obecních bytech u nově uzavíraných smluv dle tabulky, která je přílohou zápisu RO.

Ve zprávě je napsáno, že se budou 1x ročně vyhodnocovat dopady tohoto rozhodnutí. Žádám o písemné vyhodnocení tohoto opatření za rok 2011 a odkaz na místo, kde je to zveřejněno.

e) Zápis z Rady obce:

OBEC STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 37/06/12
--------------------------	--------------------------------------

1) RO 29/02/12

Věc: 5. Smlouva o zřízení věcného břemene – American Way Reality, spol. s.r.o.			
Usnesení č. 29/02/12-5:			
RO schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene na pozemku společnosti American Way Reality, spol. s.r.o. a ukládá postupovat dle textu.			
Úkoly:			Výrok:
1. Podepsat Smlouvu o zřízení věcného břemene.			Trvá – společnost nereaguje
Odpovídá: Hahner Jiří	Termín: 15.2.2012	Nový termín: 31.8.2012	

Na minulém jednání ZO jsem se ptal, co je s podpisem smlouvy na věcné břemeno. Bylo mi odpovězeno, že to bohužel nešlo. V zápis z Rady obce č. 47 z listopadu je tento bod dále veden jako nesplněný, byl tam změněn termín plnění do konce listopadu 2012 a pod tím je poznámka, že to bude podepsáno v září. Nicméně jsem zaslechl po Strašicích šuškanu o tom, že firma ve Strašicích končí, prodává všechny své nemovitosti a odchází pryč. Vzhledem k tomu, že jsme byli po dlouhou dobu masírováni velkolepými návrhy a záměry této firmy v obci, leží ve vzduchu mnoho otázek.

Je pravda, že American Way s.r.o. a její dceřiné společnosti ve Strašicích končí? Jednali se zástupci obce o této věci? S jakým výsledkem?

Kolik jednání vedli zástupci obce s touto firmou od února 2012 a s jakým výsledkem? Existují o jednáních nějaké záznamy či zápisy? Žádám o jejich zaslání.

Kdysi jsme zde slyšeli, že firma má sídlo ve Strašicích a z jejích daní půjdou do obce miliony. Nyní má sídlo v Praze a z rozpočtu víme, že nepřišla ani koruna. Proč se ze Strašic odstěhovali? Není to náhodou vina obce?

Žádám o písemnou odpověď na výše položené otázky.

OBEC STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 43/09/12
--------------------------	--------------------------------------

Žádost o odkoupení obecního pozemku – SPCH s.r.o.

Zpráva: Společnost SPCH s.r.o. požádala o odkup obecního pozemku, kde se nachází stará vojenská kotelna. Společnost by na své náklady zajistila demolici starých objektů a na rekultivovaném pozemku by v průběhu roku 2013 vybudovala spalovnu dřevní štěpky s kogenerační jednotkou. Odpadní teplo by pak mohla odprodávat Obci Strašice nebo jej bude využívat k sušení dřevní štěpky a dřeva. Společnost zároveň požádala o udělení předběžného souhlasu s vybudováním kogenerační jednotky na daném pozemku, a to z toho důvodu, aby mohla zahájit jednání o připojení kogenerační jednotky do distribuční soustavy.

Úkoly:

1. Informovat žadatele o rozhodnutí RO.

Odpovídá: Mgr. Svoboda

Termín: 26.9.2012

2. Předložit žádost na jednání ZO.

Odpovídá: Mgr. Svoboda

Termín: 6.12.2012

Usnesení č. 43/09/12-9: *RO bere na vědomí žádost o odkoupení obecního pozemku č.j. 1503/12. RO souhlasí s vybudováním kogenerační jednotky na pozemku p.č. 2105/1 (stará vojenská kotelna). RO ukládá postupovat dle textu.* Hlasování: 5/0/0

Na základě jakých podkladů požádala firma o odkoupení obecního pozemku a jaké předložila doklady a reference o své schopnosti vyřešit svoji nabídku? Žádám o písemnou odpověď a o zaslání podkladů o jejich projektu od této firmy.

2) Žádost o demolici kotelny – Plzeňský skart, a.s.

Zpráva: Společnost Plzeňský skart, a.s. požádala o souhlas Obce Strašice k demolici kotelny stojící na pozemcích společnosti (nová kotelna). Postupným rozebráním budovy kotelny a dopravníku by došlo k odstranění dnes již nefunkční kotelny. Místo zbourané kotelny má společnost v plánu zde postavit halu, kam by rozšířila svůj stávající provoz.

Úkoly:

1. Informovat žadatele o rozhodnutí RO.

Odpovídá: Kleknerová Edita

Termín: 26.9.2012

Usnesení č. 43/09/12-11: *RO schvaluje žádost o demolici kotelny na pozemcích společnosti Plzeňský skart, a.s. č.j. 1513/12. RO ukládá postupovat dle textu.* Hlasování: 5/0/0

Žádám o písemné zdůvodnění a odkaz na zákon o obcích, podle kterého bylo toto schválení Radou obce přijato. Podle mého názoru překročila Rada obce tímto schválení své kompetence.

OBEC STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 44/09/12
--------------------------	--------------------------------------

3) Smlouvy na dodávku vody v areálu bývalých kasáren

Zpráva: RO projednala smlouvy na dodávku vody od společnosti Vodohospodářská společnost Sokolov, s.r.o. Jedná se o smlouvy pro budovy na stp.č. 568/62, 568/66, 568/38, 568/33, 568/34, 568/32, 568/50, 568/73, 568/69, 568/58, 568/74 a 568/59 v k.ú. Strašice v areálu bývalých kasáren. RO dále projednala smlouvy na dodávku vody od společnosti Vodohospodářská společnost Sokolov, s.r.o., které budou uzavřeny s Obcí Strašice a s oprávněnou osobou, která v budovách podniká. Jedná se o budovy na stp.č. 568/75 (Norbert Dragoun), 568/81 (Václav Pospíšil), 568/54 (SoS, s.r.o.), 568/111 (SoS, s.r.o.), 568/51 (www.brigadnici.com, s.r.o.) a 34/2 (Rumpold – R Rokycany s.r.o.).

Úkoly:

1. Vyzvat oprávněné osoby a podepsat předložené smlouvy.

Odpovídá: Hahner Jiří

Termín: 5.10.2012

Usnesení č. 44/09/12-8: *RO schvaluje smlouvy na dodávku vody od společnosti Vodohospodářská společnost Sokolov, s.r.o. do budov na stp.č. 568/62, 568/66, 568/38, 568/33, 568/34, 568/32, 568/50, 568/73, 568/69, 568/58, 568/74, 568/59, 568/75, 568/81, 568/54, 568/111, 568/51 a 34/2 v k.ú. Strašice v areálu bývalých kasáren. RO ukládá postupovat dle textu.*

Hlasování: 5/0/0

Žádám o písemnou odpověď - na jak vysokou měsíční zálohu byl stanoven odběr vody pro tyto budovy a podle jakých podkladů?

OBEC STRAŠICE	Zápis z Rady obce č. 46/10/12
--------------------------	--------------------------------------

4) Výběrové řízení – provozovatel Restaurace Společenský dům

Zpráva: Obec Strašice obdržela od vítězného uchazeče písemné odstoupení od tohoto záměru z rodinných důvodů. Obec Strašice oslovila uchazeče druhého v pořadí, ale ten následně o provozování rovněž neprojevil zájem. Obec Strašice vypíše nové výběrové řízení a podá oznámení i do regionálního tisku, aby bylo pravděpodobné, že se přihlásí více uchazečů. Restaurace bude z těchto neočekávaných důvodů během měsíce listopadu uzavřena. Kulturní akce, které byly v plánu v měsíci listopadu na velkém sále, budou realizovány za pomoci současného nájemce pana Petra Makaje.

Úkoly:

1. Vypsát nové výběrové řízení.

Odpovídá: Mgr. Svoboda, Hahner

Termín: 31.10.2012

Usnesení č. 46/10/12-1: *RO bere na vědomí informaci ohledně odstoupení uchazeče o provozování Restaurace Společenský dům. RO ruší usnesení č. 45/10/12-6. RO schvaluje vypsání nového výběrového řízení za stejných podmínek jako předchozí výběrové řízení. RO ukládá postupovat dle textu.*

Hlasování: 4/0/0

Chtěl bych se zeptat, co znamenají slova „budou realizovány za pomoci současného nájemce“. Stačí mi ústní odpověď. Zajímalo by mě, v jakém rozsahu je poskytována, kdo je odpovědný za výstupy této pomoci, na základě čeho je poskytována a kolik stojí. Odpovězeno ústně.

5) **Informace:** Dne 31.10. proběhlo jednání na SFŽP ohledně vyplacení dotace na vodovod a kanalizaci na Hutí. Dle sdělení zástupců SFŽP bude v lednu 2013 podepsána smlouva o vyplacení dotace. Termín vyplacení dotace se posouvá na březen 2013.

Ptám se, zda byla z tohoto jednání pořízena nějaká písemná zpráva a pokud ano, žádám o její zaslání.

6) Žádost o projednání pronájmu budovy č.p. 605 – J. Mlnářik

Zpráva: Žadatel požádal po předchozím projednání o pronájem budovy č.p. 605 za účelem provozování domova se sociálními službami. RO požaduje nejprve uhradit kupní cenu za již schválené nemovitosti, následně bude jednáno o dalších možnostech.

Úkoly:

1. Informovat žadatele o rozhodnutí RO.

Odpovídá: Kleknerová Edita

Termín: 21.11.2012

2. Projednat s žadatelem koncepci provozu zařízení a předložit ji na jednání RO.

Odpovídá: Hahner, Mgr. Svoboda

Termín: 31.12.2012

Usnesení č. 47/11/12-9: *RO bere na vědomí žádost o projednání pronájmu budovy č.p. 605 a ukládá postupovat dle textu.*

Hlasování: 5/0/0

Žádám o písemné vyjádření jaké záměry má Rada obce s budovou č.p. 605 a v jakých časových horizontech zde budou prováděny kroky pro její uvedení do provozu. O tuto budovu projevil zájem již třetí zájemce, byla uvažována pro nějaký účel, byly do ní vloženy nějaké finanční prostředky, ale záměry pořád nejsou jasné. Bylo by vhodné projednat nějaké záměry v komisi pro rozvoj obce a už si ujednotit, co s tím bude obec v budoucnosti dělat.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 6.12.2012