

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 17/13 konaného dne 12.12.2013

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 13 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: Mgr. Alžběta Kapolková, Ing. Petr Macháček
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program, po přečtení programu navrhl doplnit program o bod „Výběrové řízení, prolongace úvěru, zástavní právo“ a zařadit jej jako bod č. 10, ostatní body přečíslovat.

1. Úvod
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 9-2013, č. 10-2013, č. 11-2013
6. Rozbor hospodaření Obce Strašice k 30.9.2013
7. Rozpočtový výhled na roky 2015-2016
8. Rozpočtové provizorium obce pro rok 2014
9. Prodej a nákup majetku obce:
 - a) majetkové vypořádání RNDr. Karel Štych
 - b) prodej pozemku p.č. 2105/12 společnosti D+P Rekont s.r.o.
 - c) prodej budov č. 18, 20, 22 v areálu bývalých kasáren
 - d) prodej části pozemku p.č. 699 – J. Dvořáková, K. Darda
 - e) zrušení usnesení ohledně prodeje pozemku společnosti Dynastes s.r.o.
10. Výběrové řízení, prolongace úvěru, zástavní právo
11. Zpráva Kontrolního výboru
12. Kontrola plnění usnesení ZO
13. Interpelace zastupitelů
14. Návrh usnesení
15. Závěr

J. Hahner – otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** zařazení bodu „Výběrové řízení, prolongace úvěru, zástavní právo“ jako bod č. 10 a ostatní body přečíslovat.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 1 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** zařazení bodu „Výběrové řízení, prolongace úvěru, zástavní právo“ jako bod č. 10 a ostatní body přečíslovat.

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** upravený program jednání ZO.

3. Schválení orgánů jednání

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Josef Štych, Josef Kotnauer, Ing. František Nerad.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Pavla Hrazdilová, Mgr. Zdeňka Drahokoupilová.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Určil zapisovatelkou paní Šnaiberkovou a pověřil pořízením zvukového záznamu Ing. Fettera.

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Josef Štych, Josef Kotnauer, Ing. František Nerad.

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Mgr. Pavla Hrazdilová, Mgr. Zdeňka Drahokoupilová.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – předal slovo občanům.

F. Kubů – proč se zavázejí příkopy v Koutě, kde bydlí paní Krchová? Mám obavy, aby pak netekla voda přes cestu.

J. Hahner – příkop už byl z větší části zatrubněn, po domluvě s Ing. Kejhrou jsme se rozhodli, že zatrubníme i ten zbytek, protože si popeláři stěžovali, že tam nemohou pořádně zajet, takže teď budou parkovat vozidla na té zatrubněné části příkopu.

J. Štych – v lese nad Koutem se vybagroval příkop, ale už se nezkontrolovaly propustky, které jsou pak v zastavěné části. Obávám se, aby nám to pak neteklo všechno po komunikaci nebo na zahrady.

J. Hahner – víme o tom, bude se to řešit. Byl problém, že voda z lesa šla přes pozemky pana Vrby a u Mračků, proto se příkop přebagroval a vyvedl do příkopu podél pana Vajnara. Uvidíme, co to bude dělat, ale asi se to bude muset ještě dořešit.

Ing. Nerad – Coloredo dříve bez jakéhokoliv povolení upravil toky v této části lesa, vše to šlo přes pozemky pod lesem, protože trubky, které přes ty pozemky vedly, jsou zanesené. Teď to pravděpodobně vrací do nějakého původního stavu. Celé pole nad novou stavební zónou bylo dříve zmeliorované, ale teď jsou ty meliorace překopané, viděl jsem to třeba u pana Zouly, který tam staví. Voda pak teče po komunikaci, ale bohužel vpusti jsou výše než terén, takže to nejde ani do kanalizace.

J. Hahner – konstatoval, že Ing. Nerad má pravdu. V rozpravě dále nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

5. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 9-2013, č. 10-2013, č. 11-2013

J. Hahner – předávám slovo předsedkyni FV, Mgr. Hrazdilové.

Mgr. Hrazdilová – předkládáme tři rozpočtová opatření, jedno na vědomí, další dvě ke schválení. Přednesla Rozpočtové opatření č. 9-2013.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – bronzová cedule k muzeu, to je venku? Aby to někdo neukradl.

J. Hahner – je to povinné kvůli dotaci, musí to být na tom dřevěném objektu, my doufáme, že to nikdo neukradne. Podobná cedule je i před obecním úřadem, ale tam na to míří kamera. V pravidlech je, že to musí být kámen nebo kov.

F. Kubů – sankce za elektrickou energii, přeúčtujeme to pak někomu?

J. Hahner – ano, přeúčtuje se to potom těm, kteří pozdě hradí faktury vůči nám.

Ing. Nerad – nákup kolků -10 tis. Kč. My jsme měli koupit nějaké kolky a nekoupili jsme je?

J. Hladová – ty se rozpočtují každý rok, ale nákup neproběhl.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 9-2013.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Mgr. Hrazdilová – přednesla Rozpočtové opatření č. 10-2013.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – kamera do knihovny, to je nějaká hlídací?

J. Hahner – v knihovně docházelo ke krádežím na těch veřejných počítačích, byli jsme nuceni tam dát bezpečnostní kameru.

F. Kubů – v RO č. 9 byl příspěvek na Diakonii, v RO č. 10 je rovněž, my je nějak podporujeme?

J. Hladová – je to jenom zaúčtováno na jiné položce, která je pro tyto výdaje vhodnější.

J. Hahner – Diakonie nás požádala o příspěvek, neboť tam je umístěn jeden náš občan. Jsou to jinak jedny a ty samé peníze.

F. Kubů – doplatek faktury za opravu nebytových prostor, my jsme něco opravovali?

J. Hahner – je to doplatek za provedené práce v bývalém řeznictví na rampě, realizovalo se to už před dvěma lety, požádali jsme o posunutí termínu splatnosti.

Ing. Nerad – zápočet s firmou Služby obce Strašice. Je to úplně vyrovnané? Co oni nám platí?

J. Hladová – je to vyrovnané, platí nám třeba nájem za skládku, atd. K ročnímu přehledu připravím tabulku, která bude přehledná.

Ing. Nerad – chtěl bych poprosit o tu tabulku, z které to je jasné.

J. Hladová – bude připravena k ročnímu přehledu.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 10-2013.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Mgr. Hrazdilová – přednesla Rozpočtové opatření č. 11-2013.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – smluvní úroky, nejsou to penále?

J. Hahner – Rada obce v roce 2010 schválila dodatek ke smlouvě, kde se sjednal termín posunutí splatnosti částky za provedené práce, byly tam sjednány nějaké úroky. V pondělí bude jednání ještě se Skanskou, zdali to budeme vůbec platit.

Ing. Nerad – proč to neschvalovalo ZO?

J. Hahner – schvalovala to Rada, myslím, že jsi u toho ještě byl. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 11-2013.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** vyhodnocení přestupků a informační zprávu za I. pololetí roku 2013.

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 10-2013.

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 11-2013.

6. Rozbor hospodaření Obce Strašice k 30.9.2013

J. Hahner – předal slovo předsedkyni FV.

Mgr. Hrazdilová – Přednesla komentář k rozboru hospodaření k 30.9.2013. Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – už minule jsem říkal, že nenaplníme rozpočet v části příjmů. Pořád tam vidím dluhy, kdy je zaplatíme? V rozpočtovém výhledu počítáme, že budou příjmy 50 mil. Kč, ale já si myslím, že to tak nebude. Myslím si, že se ten rozpočet zkrátka nenaplní. Příjmy z muzea a z PDA jsou minimální.

J. Hahner – my máme vše zapláceno, jen tam jsou nějaké faktury vůči Rumpoldu. Kde konkrétně vidíš dluhy?

Ing. Nerad – činnost muzeí a galerií, např. tam je 200 tis. Kč.

J. Hahner – dělala se pro Mirošov naučná stezka, to je všechno zapláceno.

Ing. Nerad – mám zkrátka obavy, že se rozpočet nenaplní.

F. Kubů – cestovní ruch – příjmy, měla by to být podle mě zisková položka, ale nevypadá to tak.

J. Hahner – do cestovního ruchu se dávají věci, na které si můžeme uplatnit DPH, proto to takhle vychází.

F. Kubů – pronájem vodárenských zařízení, měli jsme platit 4200 Kč, ale zaplatilo se jen 6 Kč.

J. Hladová – to byl ještě nějaký rest z kasáren, v rozpočtu to zatím zůstalo, ale ke konci roku se to upraví.

F. Kubů – sankce za veřejné osvětlení, proč? Myslel jsem, že platíme nějaký paušál.

J. Hahner – v roce 2010 se zaplatila nějaká faktura déle, proto nám to teď vyúčtovali.

F. Kubů – kdo za to může?

J. Hahner – to nešlo nic dělat, počítali jsme s tou dotací, kterou jsme tehdy neobdrželi, takže se některé faktury hradily po splatnosti.

F. Kubů – KV dělal svého času kontrolu v MŠ a ZŠ, bylo doporučení, aby se dával příspěvek nějak pravidelně. Neplní se to.

J. Hahner – finanční možnosti obce byly omezené. Paní ředitelka z MŠ přišla vždy, když potřebovala peníze, tak jsme jí je poslali. Ředitelka ZŠ posílala vždy pouze účetní, pozvali jsme na Radu ředitelku a ta zjistila, že nemá na rok 2013 schválen rozpočet. Věříme, že se ta spolupráce pro příští roky zlepší.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření Obce Strašice k 30.9.2013.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření Obce Strašice k 30.9.2013.

7. Rozpočtový výhled na roky 2015-2016

J. Hahner – předal slovo Mgr. Hrazdilové.

Mgr. Hrazdilová – předkládáme k projednání Rozpočtový výhled na roky 2015-2016, rada obce jej projednala na svém jednání dne 27.11. a svým usnesením jej schválila. Rozpočtový výhled byl sestaven na základě předpokládaných příjmů dle podkladů Ministerstva financí, s ohledem na možný prodej majetku obce především v areálu bývalých kasáren. Výše výdajů byla stanovena dle běžných výdajů na činnost samosprávy, kapitálové výdaje jsou stanoveny s ohledem na realizaci investičních akcí z programu pro rozvoj obce, do výdajů jsou zahrnuty i splátky úvěrů. Přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – v kapitálových výdajích je v plánu 6 mil. Kč každý rok. Už víme, co budeme chtít dělat nebo to padne jenom na nějaké splátky?

J. Hahner – splátky jsou zvlášť, tohle jsou peníze, které by měly jít čistě na investice.

F. Kubů – co se tedy bude dělat?

J. Hahner – bude to něco z programu rozvoje obce, uvidí se, jaká bude dále situace.

Ing. Nerad – někde jsi řekl, že se bude dělat fasáda na školce.

J. Hahner – to bych chtěl už v roce 2014.

Ing. Nerad – v daňových příjmech máme 26 mil. Kč, ale dneska máme 21 mil. Kč a trend je podle mě klesající. Z čeho se vycházelo?

J. Hladová – je to dle předpisu MF, může se to příští rok upravit, až budeme znát aktuální čísla. Ted' to nemůže nikdo posoudit.

Ing. Nerad – mělo by se to blížit skutečnosti, a to se neblíží. Budeme něco slibovat, že něco uděláme, ale pak řekneme, že na to nejsou peníze, že nám je stát neposlal.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtový výhled na roky 2015-2016.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 1 Zdržel se: 0

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtový výhled na roky 2015-2016.

8. Rozpočtové provizorium obce pro rok 2014

J. Hahner – předal slovo Mgr. Hrazdilové.

Mgr. Hrazdilová – přednesla návrh pravidel rozpočtového provizoria a návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu.

F. Kubů – připomínky k bodu č. 4, je tam vágní formulace, ponechal bych pouze nejnutnější výdaje.

J. Hladová – je to myšleno na položku v rozpočtu.

Ing. Fetter – formulace odkazuje na bod č. 1, že obec hradí pouze nejnutnější výdaje, bod 4 řeší pravomoc Rady, že v případě odvrácení škody, je možné využít prostředků více, ale musí to schválit Rada.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** pravidla rozpočtového provizoria obce Strašice na rok 2014.

Zastupitelstvo **ukládá** sestavit rozpočet obce Strašice na rok 2014 a předložit jej ke schválení ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2014

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **schvaluje** pravidla rozpočtového provizoria obce Strašice na rok 2014.

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **ukládá** sestavit rozpočet obce Strašice na rok 2014 a předložit jej ke schválení ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2014

9. a) majetkové vypořádání RNDr. Karel Štych

J. Hahner – vzhledem k situaci, kdy byla Obec Strašice vyzvána, aby se vyjádřila k možným restitučním nárokům RNDr. Štycha, byla zahájena jednání s RNDr. Štychem ohledně narovnání těchto vztahů. RNDr. Štych má dle sdělení Pozemkového úřadu restituční nárok na pozemek p.č. 17, kde se v současné době nachází příjezdová cesta k sídlišti u pošty. RNDr. Štych na svém restitučním nároku trvá. Během jednání došlo k dohodě, že dojde k výměně původního pozemku p.č. 17 za nově vyměřený pozemek p.č. 17/5 (viz geometrický plán). RNDr. Štych s tímto souhlasí a v dohodě o převodu pozemku bude dále uvedeno, že se RNDr. Štych vzdává veškerých dalších restitučních nároků v obci Strašice včetně odstranění duplicit v evidenci KN ve prospěch obce Strašice. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil, starosta nechal hlasovat.

Návrh usnesení

Zastupitelstvo **schvaluje** převedení pozemku p.č. 17/5 dle geometrického plánu č. 848-124/2013 ve prospěch RNDr. Karla Štycha z důvodu vyřešení restitučních nároků téže osoby. RNDr. Karel Štych převede původní pozemek p.č. 17 na Obec Strašice a dále budou odstraněny duplicity z evidence KN ve prospěch Obce Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro vyřešení restitučních nároků RNDr. Karla Štycha ve prospěch Obce Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2013

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se:

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **schvaluje** převedení pozemku p.č. 17/5 dle geometrického plánu č. 848-124/2013 ve prospěch RNDr. Karla Štycha z důvodu vyřešení restitučních nároků téže osoby. RNDr. Karel Štych převede původní pozemek p.č. 17 na Obec Strašice a dále budou odstraněny duplicity z evidence KN ve prospěch Obce Strašice.

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro vyřešení restitučních nároků RNDr. Karla Štycha ve prospěch Obce Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2013

9. b) prodej pozemku p.č. 2105/12 společnosti D+P Rekont s.r.o.

J. Hahner – předkládáme k projednání žádost o prodej pozemku p.č. 2105/12 společnosti D+P Rekont s.r.o. Společnost chce pozemek odkoupit za účelem zřízení vlastní trafostanice a zajištění svého odběrného místa elektrické energie. Obci Strašice by tak odešel největší odběratel elektrické energie v areálu bývalých kasáren a významně by se snížila fakturace od společnosti ČEZ. Podmínkou prodeje je sepsání notářského zápisu o uznání dluhu společnosti D+P Rekont s.r.o. vůči Obci Strašice. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – navrhuji sepsání toho notářského zápisu, kde ten dluh uzná, včetně těch úroků, které po nás chce ČEZ za pozdní platby.

Mgr. Drahekoupilová – pokud to nesplní, tak ho zažalovat.

Ing. Šnaiberk – pokud to nesplní, tak je tam možná pak rovnou exekuce.

S. Vaniš – dohodnout asi i nějaký splátkový kalendář.

J. Hahner – splátky budou součástí notářského zápisu. Pokud nebude nic plnit, můžeme mu elektriku vypnout úplně, ale je to riziko.

F. Kubů – má vůbec peníze na to, aby to koupil?

J. Hahner – nebude to zásadní částka, tak snad ano. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/12 o výměře 111 m² za cenu 150 Kč/m², prodej pozemku st.p.č. 568/30 o výměře 9 m² za cenu 150 Kč/m² společnosti D+P REKONT s.r.o. v případě, že bude sepsán notářský zápis o uznání dluhu společnosti vůči obci Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na pozemek p.č. 2105/12 a st.p.č. 568/30 se společností D+P REKONT s.r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2014

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2105/12 o výměře 111 m² za cenu 150 Kč/m², prodej pozemku st.p.č. 568/30 o výměře 9 m² za cenu 150 Kč/m² společnosti D+P REKONT s.r.o. v případě, že bude sepsán notářský zápis o uznání dluhu společnosti vůči obci Strašice.

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy na pozemek p.č. 2105/12 a st.p.č. 568/30 se společností D+P REKONT s.r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2014

9. c) prodej budov č. 18, 20, 22 v areálu bývalých kasáren

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh kupních smluv na prodej budov č. 18, 20 a 22 v areálu bývalých kasáren. Kupní cena byla dohodnuta ve výši 1,6 mil. Kč za každý objekt. Provize realitní kanceláři činí 96.800 Kč za každý objekt. Kupující má v plánu domy rekonstruovat a zřídit v nich bytové jednotky. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

F. Kubů – my to prodáme za 1,6 mil. Kč, ale 92 tis. Kč odvedeme na depozitní účet, které si nechá advokát. Jakou budeme platit daň z převodu? Z 1,6 mil. Kč nebo z 1,5 mil. Kč.

J. Hahner – 92 tis. Kč je provize realitní kanceláři, jedná se o jejich advokáta, oni si pak provizi rozdělí. Daň z převodu se hradí z částky uvedené v kupní smlouvě, čili z 1,6 mil. Kč.

Ing. Fetter – realitka byla vybrána radou obce, jedná naším jménem.

J. Hladová – kdy dostaneme ty peníze?

J. Hahner – až proběhne vklad, tak budou uvolněny na náš účet.

Mgr. Drahokoupilová – co tam bude, jaké jsou záruky?

J. Hahner – měly by tam být byty, projekt si půjčili od pana Ptáčka, který začíná s opravou budovy č. 11, ten už zahajuje stavební řízení.

Mgr. Drahokoupilová – měli bychom se snažit, aby byli napojeni na teplovod, cena není příliš vysoká, tak by mohli akceptovat naše podmínky.

J. Hahner – pokud by chtěli plyn, tak jim nepovolíme věcné břemeno. Ve smlouvě jim to ale určit nemůžeme.

Ing. Bend'ák – důležité je, aby tam byly ty byty, několikrát jsem říkal, že s tím mohou být v budoucnu problémy. Ubytovny tady nikdo nechce.

Ing. Nerad – obec je vždy účastníkem stavebního řízení, tak se k tomu může obec vyjádřit.

J. Hahner – pokud by s tím měly být nějaké problémy, tak jim můžeme třeba odpojit elektřinu. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy na st.p.č. 568/58 v k.ú. Strašice za cenu 1,600.000 Kč žadatelce Jarmile Havelka, bytem Kostelec nad Černými lesy, Dr. Trippé 1050, 281 63.

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy na st.p.č. 568/73 v k.ú. Strašice za cenu 1,600.000 Kč žadatelce Jarmile Havelka, bytem Kostelec nad Černými lesy, Dr. Trippé 1050, 281 63.

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy na st.p.č. 568/74 v k.ú. Strašice za cenu 1,600.000 Kč žadatelce Jarmile Havelka, bytem Kostelec nad Černými lesy, Dr. Trippé 1050, 281 63.

Zastupitelstvo **schvaluje** Smlouvu o správě finančních prostředku a smlouvu o úschově listin ohledně prodeje budov na st.p.č. 568/58, 568/73 a 568/74, vše v k.ú. Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji budov na st.p.č. 568/58, 568/73 a 568/74, vše v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2014

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy na st.p.č. 568/58 v k.ú. Strašice za cenu 1,600.000 Kč žadatelce Jarmile Havelka, bytem Kostelec nad Černými lesy, Dr. Trippé 1050, 281 63.

Usnesení č. 18:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy na st.p.č. 568/73 v k.ú. Strašice za cenu 1,600.000 Kč žadatelce Jarmile Havelka, bytem Kostelec nad Černými lesy, Dr. Trippé 1050, 281 63.

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy na st.p.č. 568/74 v k.ú. Strašice za cenu 1,600.000 Kč žadatelce Jarmile Havelka, bytem Kostelec nad Černými lesy, Dr. Trippé 1050, 281 63.

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **schvaluje** Smlouvu o správě finančních prostředků a smlouvu o úschově listin ohledně prodeje budov na st.p.č. 568/58, 568/73 a 568/74, vše v k.ú. Strašice.

Usnesení č. 21:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji budov na st.p.č. 568/58, 568/73 a 568/74, vše v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 28.2.2014

9. d) prodej části pozemku p.č. 699 – J. Dvořáková, K. Darda

J. Hahner – předkládáme k projednání žádost o odkoupení části pozemku p.č. 699, místní komunikace mezi domy č.p. 21 a č.p. 22. Jedná se o část pozemku v Koutě, který je využíván jako průchod mezi domy od domu paní Ludmily Cafourkové k tzv. rokli. Dle žádosti zde dochází především v nočních hodinách k poškozování majetku žadatelů. RO nedoporučuje část pozemku prodat, neboť je zahrnut v pasportu komunikací. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu. Pokud se dohodneme na prodeji, bude se muset schválit nejprve záměr prodeje.

F. Kubů – pokud se rozhodneme to prodat, tak pak můžeme prodat všechny tyhle „šousky“, což by asi vůči starousedlíkům nebylo vhodné, doporučuji to neprodat.

Ing. Nerad – nevím, co máme v pasportu komunikací, ale u té cesty je zákaz vjezdu, takže je to pouze pro pěší. Navazuje na ní mostek, podle projektu je oprava asi za milion. Pokud si to necháme jako komunikaci, tak pak budeme muset řešit i ten mostek. Kolikrát se tam uklízel sníh nebo sekala tráva? To samé je s „posrankou“, nikdo se o to nestará. Navrhuji schválit záměr prodeje.

p. Dvořák – situace je tam opravdu nepříjemná, poničili nám tam už okap, v noci tam ťukají na okno, děti tam nemůžou spát, větrat se tam pořádně nemůže, aby tam někdo neházela třeba odpadky.

Ing. Bendák – byl bych nerad, abychom prodali všechny uličky ve Strašicích. Navrhuji prodat třeba 1 m od té chalupy. Jsem zásadně proti, aby se to prodalo celé.

Ing. Nerad – doporučuji, aby se ten kousek prodal, vyřeší to mnoho problémů.

J. Hahner – žadatelé budou muset zaplatit geometrický plán. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje části pozemku p.č. 699.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr prodeje části pozemku p.č. 699.

9. e) zrušení usnesení ohledně prodeje pozemku společnosti Dynastes s.r.o.

J. Hahner – Na minulém jednání ZO byl projednáván prodej pozemku p.č. 2105/8 v areálu bývalých kasáren společnosti Dynastes s.r.o. ZO schválilo prodej tohoto pozemku za 150 Kč/m². Společnost Dynastes s.r.o. však za tuto cenu pozemek nechce. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení zastupitelstva obce č. 16/13-14 a usnesení zastupitelstva obce č. 16/13-15.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 23:

Zastupitelstvo **ruší** usnesení zastupitelstva obce č. 16/13-14 a usnesení zastupitelstva obce č. 16/13-15.

10. Výběrové řízení, prolongace úvěru, zástavní právo

J. Hahner – Na základě úpravy úvěrových podmínek je nutné vyhlásit výběrové řízení na úvěr se změněnými podmínkami. Úvěr na 35 mil. Kč bude nově ve výši 25 mil. Kč. Stávající úvěr bude na základě schválení zastupitelstva prodloužen do konce února 2014. Do konce tohoto období bude probíhat výběrové řízení na přijetí úvěru. Bude osloveno minimálně pět bankovních ústavů a výběrové řízení bude vyvěšeno na portálu veřejných zakázek. Popsal stav ohledně stávajících úvěrů obce (tepelné hospodářství, oprava bytového fondu, vodovod a kanalizace na Hutí, zateplení bytových domů, atd.) Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Bend'ák – které objekty zastavujeme?

J. Hahner – ty, které nebudou předmětem prodeje – ošetrovna, hasičská zbrojnice a společenský dům.

Ing. Nerad – mám technickou poznámku, prošel jsem zápisy Rady z roku 2010 a smlouva se Skanskou se schválila na první Radě, v které jsem nasedl.

J. Hahner – беру на ведоми.

Ing. Nerad – otázka co se stane, když to nevyhraje Komerční banka? Můžou si pak určit, co se bude zastavovat.

J. Hahner – to se uvidí, ale podmínky budou jasně dané.

Ing. Nerad – bude se k tomu vyjadřovat komise pro veřejné zakázky? Co na to právník obce?

J. Hahner – komise se vyjadřovat určitě bude. JUDr. Bílek je placen za úkony, s tímto nemá žádný problém. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** prolongaci stávajícího revolvingového úvěru ze dne 24.4.2009, reg. č. 0310009200572 u KB a.s. do 28.2.2014.

Zastupitelstvo **schvaluje** vyhlášení výběrového řízení na nový úvěr ve výši 25 mil. Kč.

Zastupitelstvo **schvaluje** zástavní právo ke stávajícímu revolvingovému úvěru ze dne 24.4.2009, reg. č. 0310009200572 u KB a.s. na pozemky č. st. 568/36, st. 323, st. 568/66 v KÚ Strašice a budovy na nich stojících.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro výběrové řízení a zajistit smluvní ujednání s prolongací úvěru.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2013

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 24:

Zastupitelstvo **schvaluje** prolongaci stávajícího revolvingového úvěru ze dne 24.4.2009, reg. č. 0310009200572 u KB a.s. do 28.2.2014.

Usnesení č. 25:

Zastupitelstvo **schvaluje** vyhlášení výběrového řízení na nový úvěr ve výši 25 mil. Kč.

Usnesení č. 26:

Zastupitelstvo **schvaluje** zástavní právo ke stávajícímu revolvingovému úvěru ze dne 24.4.2009, reg. č. 0310009200572 u KB a.s. na pozemky č. st. 568/36, st. 323, st. 568/66 v KÚ Strašice a budovy na nich stojících.

Usnesení č. 27:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro výběrové řízení a zajistit smluvní ujednání s prolongací úvěru.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2013

11. Zpráva Kontrolního výboru

J. Hahner – předal slovo předsedovi KV.

F. Kubů – předkládáme k projednání výsledky kontrol dle zápisů č. KV 2013/13, KV 2013/17, KV 2013/18, KV 2013/19, KV 2013/20.

K zápisu č. KV 2013/13 – kontrola hospodaření s finančními prostředky přidělenými ZŠ Strašice zřizovatelem

Ing. Šnaiberk – ukázala vám ředitelka ZŠ nějaký plán, co chce opravovat? My ho neviděli.

F. Kubů – nám řekla, že nemá na opravy peníze.

Ing. Šnaiberk – oplocení například řešila obec, škola na to peníze nedávala. Žádný plná oprav jsme k dispozici neměli. Na Radě se dohodlo, že náklady na opravy zařadí do rozpočtu na rok 2014 a uvidí se, jaké budou možnosti.

Ing. Nerad – mám jen technickou poznámku, zdali bychom ta usnesení mohli schvalovat odděleně. My schvalujeme rozpočet obce, ale vy tvrdíte, že nemá škola schválený rozpočet. Vždyť to přece nejde.

Ing. Šnaiberk – ona přinesla návrh rozpočtu, ale my jsme to neschválili, tak jak to měla navržené. Peníze v rozpočtu obce určené pro školu nejsou veškeré peníze, které má ředitelka použít. Z toho se třeba hradila třeba právě i oprava plotu.

Ing. Nerad – pokud dáme do rozpočtu 2,6 mil. Kč, tak je má škola dostat.

Ing. Fetter – pokud není změna rozpočtu, tak škola dostane to, co je v rozpočtu. Je tam ale více položek.

Ing. Nerad – pan Kubů řekl, že to nedostává pravidelně, to je špatně.

F. Kubů – je to problém. Víím, že na tom obec není úplně finančně dobře, ale tohle by se mělo zásadně zlepšit. Škola je pak tlačena, že se něco hradí pozdě a jsou z toho zbytečně náklady navíc.

Ing. Fetter – musí se zlepšit hlavně komunikace se školou, dosud to nebylo ideální.

Ing. Nerad – máme školskou radu, která může navrhnout odvolání ředitelky.

J. Hahner – ředitelka MŠ přijde vždycky, když je nějaký problém, vloni ušetřila 300 tis. Kč. Letos se tam mohl například opravit vchod. Paní ředitelka ze ZŠ zkrátka na takové úrovni nekomunikuje.

F. Kubů – problém je, že se platí faktury po splatnosti.

Mgr. Drahekoupilová – pokud ředitelka nevychází s rozpočtem, tak se musí zlepšit komunikace, ale to je úkolem zřizovatele, aby si sjednal pořádek.

J. Hahner – školská rada se za ředitelku postavila, takže jsme jí neodvolali. Ředitelka byla na jednání Rady a věříme, že se situace do budoucnalepší.

J. Hladová – z účetního hlediska, nemusí zřizovatel poskytnout celý příspěvek, jak je v rozpočtu, ředitelka by měla vyjít s tím, co má. Ona má určeno, na co má peníze použít. Nemůže svádět ztrátu na to, že jí obec neposkytne celý příspěvek.

Ing. Bend'ák – abychom se posunuli dále, dohodněme se, že budou příspěvky poskytovány nějak pravidelně.

J. Hahner – snaha od obce je. Nájemní vztahy bych ponechal na obci.
Dále probírán návrh usnesení k tomuto zápisu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** zřizovateli ZŠ poukazovat finanční prostředky rovnoměrně dle dohody se ZŠ.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Zastupitelstvo **ukládá** řešit penalizaci jako zaviněnou škodu s osobní odpovědností jednotlivých pracovníků. – **návrh Ing. Nerada**

Hlasování: Pro: 1 Proti: 11 Zdržel se: 1 **Neschváleno**

Zastupitelstvo **schvaluje** vyškrtnutí bodu č. 2 z návrhu opatření kontroly č. KV 2013/13.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 1 Zdržel se: 1

Zastupitelstvo **schvaluje** vyškrtnutí bodu č. 3 z návrhu opatření kontroly č. KV 2013/13.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2

K zápisu KV č. 2013/17 – Obecní úřad Strašice – finanční odbor

J. Hahner – státní orgán dělal audit do roku 2010, nemyslím si, že by to bylo natolik lepší, že bychom se k tomu měli vracet. Myslím, že teď je to kvalitní, ale hlavně je to nápomocné i z hlediska účetnictví, neboť nám ve spoustě věcí poradí.

J. Hladová – pan starosta mi zápis předal, já si práce kontrolního výboru vážím. Proč nebyla pozvána paní Andrlíková, když se jednalo i o kontrolu jejích faktur z období, kdy na obci ona působila? Na obci máme několik směrnic, které řeší účetní věci na úřadě, ty my musíme dodržovat. Vy jste se měli s tou danou směrnicí seznámit a pak hodnotit ten daný stav. Účetnictví je vedeno v souladu s platnou legislativou. Náš auditor je velmi vstřícný pán, s mnohými věcmi nám poradí, pokud je někde chyba, tak nás na to upozorní, ale určitě nás nijak nešetří. Pokud se jedná o závažnou chybu, tak on si nedovolí to do zápisu nezapsat, protože by jinak přišel o certifikát. Dělá to velmi poctivě.

F. Kubů – my jsme nechtěli nikoho poškodit, šlo nám o to zjistit, jaký je stav. Pokud se dva stejné papíry liší, tak je to podle mě chyba. Pokud je faktura a je u ní soupis materiálu a není tam podpis přebírajícího, tak je to podle mě také chyba.

Ing. Nerad – proč nedostal KV k dispozici ty směrnice? Já jsem zpracoval seznam předávaných dokumentů, Ing. Šnaiberk si to pak převzal, jak to pak předal on nevím, ale pravděpodobně to má stále Mgr. Svoboda v kanceláři, v počítači byla složka ohledně technického dozoru investora na zateplení bytovek, tam jsou veškeré dokumenty k těmto věcem. Kontrolní dny byly čtyřikrát do měsíce, ze všeho byly zápisy. KV asi nedostal veškeré věci, které dostat měl.

F. Kubů – my jsme si vyžádali faktury, ale pak jsme si vyžádali i stavební deníky, ale některé věci tam také chyběly. Jde o to, že nikdo nebyl podepsán jako přebírající.

J. Hladová – ten kdo to přebírá, tak většinou podepíše pouze dodací list.

J. Hahner – ukončil rozpravu a vyzval předsedu KV k formulaci návrhu usnesení.

Ing. Fetter – nemělo by se ze zápisu KV nic vyškrtávat, jen by se pak mělo přijmout nějaké konkrétní vymahatelné usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** provést taková opatření, aby při přebírání prací a materiálu bylo prokazatelně doloženo, kdo materiál či práce přebíral a s jakým výsledkem.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 0 Zdržel se: 2

Zastupitelstvo **ukládá**, aby následné audity hospodaření obce prováděl státní orgán.

Hlasování: Pro: 2 Proti: 3 Zdržel se: 8

Neschváleno

Zastupitelstvo **ukládá**, aby se problematikou faktur zabýval rovněž Finanční výbor.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 1 Zdržel se: 1

K zápisu KV č. 2013/18 – samostatná působnost rady obce

Ing. Fetter – nejsem si jistý, jestli máme páky na to, abychom lidi donutili, aby se připojili na kanalizaci. Můžeme dát podnět na OŽP.

F. Kubů – na základě místního šetření pak podat ten podnět.

J. Štych – obecní policie ví, kde kdo bydlí.

Ing. Šnaiberk – to sice ví, ale na pozemek nemůžou, takže nezjistí, jak je kdo napojený.

J. Hahner – ukončil rozpravu a vyzval předsedu KV k formulaci usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO dát podnět Odboru životního prostředí MěÚ Rokycany k provedení místního šetření za účelem připojení zbývajících nemovitostí na místní kanalizaci.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

K zápisu č. KV 2013/19 – nájemní smlouvy

Ing. Nerad – říkal jsem, že se zeptám jak je to se záměrem pronájmu, na KÚ jsem byl odkázán na MV ČR. Bylo mi sděleno, že smlouva s panem Modlíkem je od samého začátku neplatná, protože nebyl zveřejněn záměr pronájmu. Pokud se rozhodne, že nám nezaplatí, tak to z něj nikdo nedostane. S Rekontem musí někdo jednat, pokud je tam dluh, tak se to má dát k soudu, máme právního poradce, tak ať nám poradí, co si můžeme dovolit. Pan Pospíšil mi, řekl, že ten uvedený dluh není pravdivý.

J. Hahner – v době kontroly byla dlužná částka taková, jaká byla. Jinak pan Modlík nájem platí, takže s ním problém není. Od nového roku bude nová smlouva, záměr teďko visí.

J. Štych – u těch malých částek je asi zbytečné měnit smlouvy jenom kvůli inflační doložce, tak jak to navrhuje KV.

Ing. Fetter – navrhuji toto vzít pouze na vědomí, žádné další konkrétní usnesení.

Mgr. Drahoušková – pokud někdo neplatí, tak by se měl okamžitě ten pronájem ukončit, aby nedošlo k dluhu jako u pana Kastnera.

J. Hahner – u něj ten dluh vznikl za poslední tři měsíce.

Ing. Šnaiberk – MV ČR konstatovalo, že jsme pochybili, ale zároveň konstatovali, že jsme se z toho poučili, proto k žádným sankcím nedošlo. Musí se zkrátka vyvěšovat záměr pronájmu na všechno, co se bude znovu pronajímat.

K zápisu č. KV 2013/20 – plnění usnesení ZO

F. Kubů – navrhuji vzít pouze na vědomí, napojení na kanalizaci bylo již řešeno v předchozí kontrole.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** výsledky kontrol Kontrolního výboru zastupitelstva obce dle zápisů č. KV 2013/13, KV 2013/17, KV 2013/18, KV 2013/19, KV 2013/20.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 28:

Zastupitelstvo **ukládá** zřizovateli ZŠ *poukazovat finanční prostředky rovnoměrně dle dohody se ZŠ.*

Usnesení č. 29:

Zastupitelstvo **schvaluje** vyškrtnutí bodu č. 2 z návrhu opatření kontroly č. KV 2013/13.

Usnesení č. 30:

Zastupitelstvo **schvaluje** vyškrtnutí bodu č. 3 z návrhu opatření kontroly č. KV 2013/13.

Usnesení č. 31:

Zastupitelstvo **ukládá** provést taková opatření, aby při přebírání prací a materiálu bylo prokazatelně doloženo, kdo materiál či práce přebíral a s jakým výsledkem.

Usnesení č. 32:

Zastupitelstvo **ukládá**, aby se problematikou faktur zabýval rovněž Finanční výbor.

Usnesení č. 33:

Zastupitelstvo **ukládá** RO dát podnět Odboru životního prostředí MěÚ Rokycany k provedení místního šetření za účelem připojení zbývajících nemovitostí na místní kanalizaci.

Usnesení č. 34:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** výsledky kontrol Kontrolního výboru zastupitelstva obce dle zápisů č. KV 2013/13, KV 2013/17, KV 2013/18, KV 2013/19, KV 2013/20.

12. Kontrola plnění usnesení ZO

Ing. Šnaiberk přednesl kontrolu plnění usnesení.

Konstatoval, že:

- TV signál byl posílen
- v domě č.p. 558-559 byla vyměněna okna, zateplení se bude řešit dle finančních možností
- revize rozhlasu probíhá, byla vybrána firma, která bude revizi provádět – bude nutná výměna akumulátorů v problematických hlásičích
- ostatní body byly splněny

Přednesl návrh na usnesení.

J. Hahner - otevřel rozpravu.

J. Štych – jak je to s TV signálem, jednou to jde jednou ne.

Ing. Šnaiberk – u mě to pomohlo, je možné, že je to v různých lokalitách jinak.

J. Hahner - zeptám se toho pána, co to dělal, jak to je.

Ing. Nerad – jak je to s dotazy paní Blaškové? Ptala se na TV signál, na nepořádek kolem popelnic, elektroinstalaci na půdě.

J. Hahner – nechtěl jsem paní nijak stresovat, zastávala se lidí, kteří jsou největší „bordeláři“ v obci. Ve společných prostorách mají největší nepořádek, nikdo tam neuklízí. Zastávala názory lidí, kteří nebyli ochotni se dohodnout na tom, že se bytovka č.p. 558-559 zateplí. Mě bylo řečeno, že neuklízí ani ta paní. Všichni ostatní okolo jiných bytovek uklízí.

Ing. Nerad – jak je to s tou elektroinstalací?

J. Hahner – je to tam všechno nové, cizí opravář tam nemá co dělat.

Ing. Nerad – proč jsou vyměněny dvě řady tašek? Do dneška leží v trávě. Kdo to platí? Vždyť je to přece blbost.

J. Hahner – na to se zeptám správce bytů. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 17/13 ze dne 12.12.2013.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 35:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 17/13 ze dne 12.12.2013.

13. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – otevírám bod interpelací.

J. Kotnauer – proč nejsou uklizené tašky od bytovky č.p. 500?

J. Hahner – zeptáme se správce bytů a řekneme mu, aby se to uklidilo, pokud je to už hotové.

S. Vaniš – proč není technicky možné napojit na kanalizaci nemovitost T. Žáka a I. Andíla?

Ing. Nerad – je to tam na druhé straně, nejde to vyspádovat. Septiky jsou za barákem.

F. Kubů – jsou připomínky k umístění volební místnosti v druhém okrsku, mělo by se to přesunout na sál, je tam bezbariérový vstup. Nebo do mateřské školky.

J. Hahner – ve školce jsou špatné záchody. Požadavek jsme už zaznamenali, pravděpodobně se volební místnost přesune do velkého sálu.

Ing. Nerad – předal písemně (viz příloha).

- odměňování zastupitelů
- schodiště u radnice
- bytový dům č.p. 558-559
- dotaz na činnost bytové komise
- cedule partnerských obcí
- domov pro seniory – ústní odpověď

J. Hahner – situace je taková, že projekt je na vyjádření u hasičů, na hygieně a na obci. Obec souhlasí s tím, tak jak je to navrženo. Komise pro rozvoj obce byla svolána, ale nikdo kromě Mgr. Svobody se tam nedostavil. Komise pro veřejné zakázky to řešit nemusí.

Ing. Nerad – zemní práce jsou dělány na základě čeho? Je to náš pozemek, my bychom měli žádat o stavební povolení.

Ing. Šnaiberk – ptal jsi se na projekt, k tomu jsme se vyjádřili.

Ing. Nerad – žádám tedy písemnou odpověď na tuto otázku.

Mgr. Drahoušková – mám dotaz k veřejnému osvětlení, někdy světla svítí, někdy ne.

J. Hahner – udělali jsme prohlídku, řada světel chvíli svítí a pak zhasne. Pan Flemr je postupně opravuje, musí se vyměnit výbojky, protože jsou na hranici životnosti. Teď dělali opravu před školkou.

Ing. Nerad – některé se mají automaticky utlumovat.

Ing. Bend'ák – bylo by vhodné rozšířit veřejné osvětlení u garáží.

J. Hahner – víme o tom, světlo se tam osadí.

Ing. Bend'ák – stoupá cena vody, pod bambulí je vodojem, ten se údajně nevyužívá. Lidé se mi ptali, jestli je využíván, určitě se musí nějak udržovat.

Mgr. Svoboda – občas se používá, když se udržuje vodojem na Kamenné. Byl vybudován pouze pro posílení tlaku kvůli posádce v kasárnách.

J. Hahner – je využíván málo, vodojem na Kamenné je lepší, má lepší tlak protože je o 10 m výš. Ve vodojemu pod Bambulí je minimální odběr energií.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 36:

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

14. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

15. Závěr

J. Hahner – poděkoval za účast na jednáních zastupitelstvu, ocenil práci některých zastupitelů a popřál všem krásné Vánoce. Ukončil zasedání ZO Strašice.

Jednání ukončeno v 22:05.

Ověřili: Mgr. Pavla Hrazdilová:

Mgr. Zdeňka Drahoušková:

Jiří Hahner
Starosta

Ing. Karel Šnaibek
Místostarosta

Interpelace na jednání ZO ze dne 12.12. 2013 - Ing. František Nerad

DOTAZ č. 1

Na posledním jednání ZO zde řekl starosta obce panu Raubovi, že jako zastupitelé pobíráme za jednání ZO 250,- Kč. Nejsem si vědom, že bych někdy podepsal přijetí této částky, možná je může za mě dostávat někdo jiný a já o tom nemusím ani vědět. Když jsem byl členem Rady, nepamatuji se, že bychom tuto věc schvalovali a v tomto volebním období jsem to také nezaznamenal. Pan Raub tehdy na tuto poznámku pana starosty poznamenal směrem ke mě, že „za čumění do počítače to je docela dost peněz“. Dost se mě to dotklo, takže mám dotaz, na který bych chtěl písemnou odpověď:

Jakou formou tyto peníze dostáváme?

V souvislosti s tím bych se chtěl zeptat, zda tyto peníze dostává i Mgr. Kapolková, kterou jsme tady již více než rok neviděli. Současně bych se chtěl zeptat, jaká opatření hodlá starosta udělat, nebo jaká již udělal, aby paní Mgr. Kapolková plnila svoji základní povinnost zastupitele (zákon o obcích, § 83, odst. 1). Jako členka Rady obce by měla jít všem zastupitelům příkladem. Pan starosta, jako člen Rady s ní zasedá každých 14 dnů v Radě obce a zajímalo by mě, zda na ni, jako statutární zástupce obce působí, aby plnila své povinnosti zastupitele. Jsem schopen pochopit mimořádné okolnosti, ale rok a půl nepřijít na ZO, je nezodpovědné a předpokládám, že jí již vyzval k nápravě.

Chtěl bych tedy písemnou odpověď: **Jaké kroky udělal starosta, aby zajistil plnění zákonem stanovené povinnosti zastupitelky Mgr. Kapolkové na jednání ZO? Kolikrát jí vysvětlil, že si neplní základní povinnosti zastupitele? Jaké sankce vyvodí z neplnění jejich základních povinností?**

DOTAZ č. 2

Na minulém jednání zastupitelstva jsem se v rámci projednávání rozboru hospodaření zeptal na cenu schodiště na radnici. Cena za realizaci schodiště byla v rozpočtu 100 000,- Kč a já jsem se ptal, zda je v této ceně i dokončení schodiště. Upozornil jsem, že původní cena celokamenného schodiště byla v roce 2010 za nabídkovou cenu 135 000,- Kč. Pan starosta mi tehdy odpověděl, že pan Mgr. Hron je bude obkládat kamennými deskami.

Ověřil jsem si tedy tuto informaci u pana Mgr. Hrona, který mi sdělil, že nikdy nejednal s obcí Strašice o žádném obkladu, že cena 135 000,- byla skutečně za celokamenné schodiště a že pokud se to, co tam je uděláno bude obkládat kamennými deskami, odhaduje to na částku kolem 100 000,- Kč, tzn., že za toto schodiště dáme o několik desítek tisíc korun více.

Chtěl bych tedy několik písemných dokladů o tvrzení pana starosty:

- Doklad o tom, že jednal s Mgr. Hronem o obložení těchto schodů (objednávka, výzva k podání nabídky, nebo jiný podobný doklad).
- Dále bych chtěl zaslat doklad, jak bude schodiště vypadat po dokončení (projekt) vč. rozpočtu na toto dokončení.
- Dále bych chtěl fakturu za to, co je tam uděláno s doložením ceny 100 000,- Kč

DOTAZ č. 3

Na předminulém jednání jsem požádal na základě žádosti občanů o sdělení v jakém stavu je zateplení domu č.p. 558 – 559. Pan starosta mi odpověděl, že se tento dům nebude zateplovat z důvodu „nedostatku finančních prostředků“. Na minulém jednání jsem sdělil, že nejsem s touto odpovědí spokojen, protože mi neodpověděl a upřesnil jsem otázky, ale v odpovědi nebyla odpověď ani na jednu moji otázku, pouze mi napsal jednu větu:

4) Dům 558 -559. V tomto bytovém domě byla provedena celková výměna výplní otvorů s vyzdívkami v prostorech balkónů. Rozbor hospodaření správy bytového fondu Vám zasílám v příloze.

V rozboru je několik stovek položek, nicméně není v nich odpověď ani na jednu moji otázku, a ta výměna oken tam také není (i když nemusela být prováděna ve 2. čtvrtletí) takže je opakuji a rozšiřuji otázky k této věci:

- Kolik má stát zateplení této bytovky? Projekt na to byl vypracován již někdy v letech 2009 nebo 2010.
- Kde jsou peníze z nájmu této bytovky a kolik stála výměna oken? Jak byla vybrána firma na jejich výměnu?
- Žádám o zaslání finančního hospodaření této bytovky od roku 2010.

Jen pro informaci jedno číslo, které jsem si z podkladů vysčítal. Za 2. čtvrtletí 2013 byly v tomto domě provedeny opravy za 118 018,90 Kč. Nepřu se, zda to je hodně nebo málo. Jen mám pochybnosti, jak se tyto opravy vlastně provádějí a fakturují. Třeba v položkách „výměna baterie či baterií“ jsou rozdíly od 1740 do 6730,- Kč. Chápu, že se může jednat o rozdílné typy i počet, nicméně z těch podkladů to nejde vyčíst a je otázka, proč jsou ty rozdíly tak vysoké, co se vlastně fakturovalo! A opakuji, že výměnu oken jsem tam nenašel. Myslím, že tyto věci by například měl kontrolovat Finanční výbor, místo zbytečných kontrol pokladen.

DOTAZ č. 4

Na předminulém jednání v červnu jsem zde položil tuto interpelaci: *Vznáším dotaz na radu obce a jejím prostřednictvím na předsedu bytové komise. V zápise z RO č. 60 z 12.6.2013 je zdůvodněno odstoupení paní Beluškové z komise „z důvodu opakovaného nesouladu v činnosti této komise“.*

Místo odpovědi předsedy bytové komise mi odpověděl sám pan starosta, že:

7) Bytová komise

Rada obce dne 12.6.2013 vzala na vědomí oznámení o ukončení činnosti v bytové komisi paní Beluškové. Rada obce měla k dispozici pouze údaje, které jsou uvedeny v zápise rady. Některé další důvody odstoupení paní Beluškové z komise nám nejsou známy.

Na minulém jednání v září jsem tuto otázku zopakoval a požádal, aby mi odpověděl předseda komise. Pan starosta mi opět sám odpověděl, přestože jsem výslovně požádal o odpověď předsedu komise:

5) V komentáři k tomuto dotazu jste přesně vypsali znění odpovědi, kterou jsme Vám zaslali na minulou interpelaci. Na tomto znění trvám i v případě odpovědi na tuto interpelaci. V žádném případě se v této odpovědi nevyskytuje termín „starosta nic neví!!!“ jak nepravdivě uvádíte ve svém komentáři. K Vaší žádosti na přímé oslovení předsedy bytové komise Vám sdělujeme, že předseda komise již svoji funkci nevykonává a tímto úkolem je pověřena radou obce předsedkyně Jana Praumová.

Chápu z odpovědi, že jsem se zeptal špatně, protože se změnil předseda komise na předsedkyni – i když jsem dodnes na webu obce tuto změnu v souboru orgány obce vůbec nezaznamenal, přestože za doklady tam vyvěšené někdo konkrétní odpovídá.

Takže žádám znovu a přímo předsedkyni bytové komise o vysvětlení tohoto stavu, který je popisován v zápise z Rady obce č. 60 z 12.6.2013 a ptám se, o jaké „**nesoulady v činnosti komise**“ se jedná. Žádám o písemnou odpověď. Předpokládám, že jí moji žádost Rada obce přepoše.

DOTAZ č. 5

Nejde o dotaz, ale o žádost. Přečetl jsem si v zápise z Rady obce ze dne 2.10.2013 zprávu o tom, že Dopravní inspektorát neschválil umístění poutače před obcí, na kterém by obec oznámila, že máme partnerské obce v zahraničí.

Zápis komise Partnerství č. 23-2013

Zpráva:

RO projednala zápis z jednání komise Partnerství č. 23-2013 ze dne 9.9.2013. Příští jednání komise proběhne 21.10.2013. RO uvádí informaci, že osazení informační tabule s partnerskými městy nebylo povoleno Dopravním inspektorátem v Rokycanech.

Úkoly: Zveřejnit zápis komise.

Odpovídá: Kleknerová Edita

Termín: 16.10.2013

Usnesení č. 67/10/13-13: *RO bere na vědomí zápis z jednání komise Partnerství č. 23-2013.*

Poněkud to nechápu, protože v okolních obcích (Těně, Zaječov), ale i ve Strašicích podobné věci existují (u bývalé chlupárny je tabule zvoucí návštěvníky do Společenského domu (sic!), na kterém jsem se nějakou formou kdysi podílel, před Strašicemi stojí na poli poutač na benzínovou pumpu, která už ani neexistuje) a nevidím v tom problém.

Žádám o zaslání podkladů (projekt, žádost), které byly dopravnímu inspektorátu předloženy a které nebyly schváleny, abych mohl tedy sám projednat na příslušných místech jejich osazení. Přestože se živím Inženýrskou činností, prohlašuji, že projednání nebudu chtít zaplatit.

Předpokládám, že nemusím na tyto podklady čekat 30 dnů.

DOTAZ č. 5

V jakém stavu je projekt na Dům pro seniory? Stále je to ještě náš objekt a provádějí se tam práce, které nejsou jasné, proč se dělají (zemní práce)? Bylo zde řečeno, že už se dělají projekty a bude se podle nich stavět, ale nezaregistroval jsem nikde ani stavební povolení, ani že by obec nějaké projekty pro práce na svém majetku schválila (komise pro veřejné zakázky a komise pro rozvoj obce o tom vůbec nejednaly). Žádám písemnou odpověď, protože nelze ústně odpovědět. Stačila mi ústní odpověď.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 12.12.2013