

## **Zápis z veřejného zasedání ZO č. 19/14 konaného dne 24.4.2014**

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost  
Účast: 13 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)  
Omluveni: Mgr. Alžběta Kapolková, Ing. Vojtěch Bendžák  
Nedostavil se: -----  
Začátek konání: 18:00 hod.

### **1. Úvod**

**J. Hahner** - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné.

### **2. Schválení programu jednání**

**J. Hahner** – přednesl navržený program.

1. Úvod
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Účetní závěrka Obce Strašice za rok 2013
6. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 1-2014 a č. 2-2014
7. Prodej a nákup majetku obce:
  - a) prodej pozemku p.č. 1893/8 – K. Darda, J. Dvořáková
  - b) žádost o převedení pozemků p.č. 1622/30 a 1622/31 od A. Moce a V. Hyťhové do vlastnictví obce
  - c) žádost o prodej budovy na st.p. 568/75 a pozemku p.č. 2104/32 – HRM GROUP spol. s r.o.
  - d) žádost o prodej pozemku p.č. 2104/82 – K. Spáčil
8. Program rozvoje obce Strašice – aktualizace 2014
9. Splátkový kalendář – D+P REKONT s.r.o.
10. Prodloužení splatnosti revolvingového úvěru
11. Stanovení počtu zastupitelů pro volební období 2014-2018
12. Kontrola plnění usnesení ZO
13. Interpelace zastupitelů
14. Návrh usnesení
15. Závěr

**J. Hahner** – otevřel rozpravu a zeptal se, zdali má někdo připomínky k programu. Nikdo se nevyjádřil.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 13    Proti: 0    Zdržel se: 0

### **Usnesení č. 1:**

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

### **3. Schválení orgánů jednání**

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Jiří Kantor, Mgr. Zdeňka Drahokoupilová, Mgr. Pavla Hrazdilová.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: František Kubů, Antonín Horáček.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Omluveni z jednání jsou Ing. Bendřák a Mgr. Kapolková.

Určil zapisovatelkou paní Šnaiberkovou a pověřil pořizováním zvukového záznamu Ing. Fettera.

#### **Usnesení č. 2:**

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Mgr. Jiří Kantor, Mgr. Zdeňka Drahokoupilová, Mgr. Pavla Hrazdilová.

#### **Usnesení č. 3:**

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: František Kubů, Antonín Horáček.

### **4. Náměty a podněty občanů**

**J. Hahner** – otevřel rozpravu, pokud se někdo ze zastupitelů chce vyjádřit. V rozpravě nikdo nevystoupil.

### **5. Účetní závěrka Obce Strašice za rok 2013**

**J. Hahner** – předávám slovo Mgr. Hrazdilové.

**Mgr. Hrazdilová** – Předkládáme ke schválení účetní závěrku Obce Strašice za rok 2013 včetně všech příloh. Součástí účetní závěrky i komentář, podrobný rozbor vybraných účtů a inventarizační zpráva za rok 2013. Dále přednesla komentář k jednotlivým účtům, který je součástí účetní závěrky.

**J. Hahner** – poděkoval za zprávu a otevřel rozpravu.

**Ing. Nerad** – mám několik poznámek, dostali jsme všichni do podkladů směrnice, já ji požadoval v rámci interpelací, což jsem dostal, ale záhy ji RO změnila, čemuž nerozumím. Chci se zeptat, ta směrnice má nějaký dopad do našeho rozpočtu. Náklady na přecenění reálnou hodnotou jsou ve výši 12,9 mil. Kč. Co to znamená? Je to ztráta nebo výnos? Druhá otázka, kde jsme vytvořili ztrátu v hospodaření 20 mil. Kč? Dostali jsme slib, že budeme dostávat komentáře, ale tenhle seznam účtů je pro nás zbytečný. Třetí otázka je, 30.12. byl podán návrh na vklad do KN, přitom jsme to projednávali už začátkem roku. Myslím si, že to mělo být zapsáno dříve. Návrh na vklad zástavního práva na budovu MŠ neprojednávalo ZO, proč to tam tedy je? Dočetl jsem se, že nové zástavy vznikají v souvislosti s posunutím termínu zaplacení revolvingového úvěru. To když jej nezaplatíme, tak o ty nemovitosti přijdeme? Vidím v tom problém, kterému nerozumím. Nemohu hlasovat pro schválení této účetní závěrky. Pokud nebude další rozprava, tak navrhuji usnesení: *ZO ukládá RO doplnit detailní informace o finančních tocích účetnictví obce a doložit důvody proč za rok 2013 vznikla hospodařením obce ztráta 20,6 mil. Kč.*

**J. Hahner** – ztráta vznikla tím, že si obec vzala v roce 2009 úvěr na zateplení bytových domů. Ohledně směrnice určující postup schvalování účetní závěrky, je to pouze bič na

zastupitele, není to závazné, zákon o obcích toto neupřesňuje. Tento dokument není žádnou politikou, je to dáno účetními podklady, nikdo na tom nic nezmění. V rokycanském okrese na toto nikdo nepřistoupil. Směrnice není schválena. Úvěr na zateplení nás zatíží do roku 2025. Všechny zástavy jsou schválené.

**Ing. Nerad** - a co se stane, když to nezaplatíme.

**J. Hahner** – nevidím důvod, proč bychom to nezaplatili. Je na to rozpočet. V souvislosti se zateplením jsou zastaveny všechny bytové domy. Největší problém je právě v tomto.

**Ing. Nerad** – nevidím souvislost mezi úvěrem z roku 2009 a ztrátou v hospodaření za rok 2013. Úvěr schválilo ZO. Navíc bytové domy vykazují zisk. Podle rozboru hospodaření za rok 2013 je to 11 mil. Kč v příjmech, proti tomu jsou výdaje, 800 tis. Kč jde pro Inzulu, 2 mil. Kč jdou na opravy a zbytek se ztrácí někde v černé díře.

**J. Hahner** – to není pravda.

**Ing. Nerad** – 4 mil. Kč jdou na splátku úvěru, 800 tis. Kč dostáváme z dotace panel. Zbývají peníze, aby se snižovala jistina. Čísla nesedí a já pro to hlasovat nemohu. Směrnice byla podle usnesení RO schválena na posledním jednání, mám to tady před sebou.

**J. Hahner** – byla schválena s úpravou, způsob hlasování určuje zastupitelstvo. Pokud chceš určit způsob hlasování, tak to navrhní.

**Ing. Nerad** – dneska soudí jiné zastupitele za své hlasování, pokud se to schválí, tak chci, aby bylo v zápise uvedeno, že jsem hlasoval proti. Jsem pro, aby se o ekonomických věcech hlasovalo po jménech.

**Mgr. Drahekoupilová** – nejsem účetní, ale souhlasím s Ing. Neradem, že v těchto podkladech se dá těžko vyznat. Já tomu nerozumím. Rozumím tomu, že je v účetní závěrce uvedeno, že vykazání ztráty u obce neznamená zatím špatné hospodaření obce. Hlavně díky nepeněžním nákladům se obec dostává do ztráty. Velkým příkladem je v rámci obce prodej převzatého majetku od armády v účetní hodnotě několika desítek milionů a prodej za několik stovek tisíc. Dokud tato situace nepomine, bude obec stále ve ztrátě. Předpokládám, že ten kdo to sestavoval, to sestavil dobře.

**F. Kubů** – tolik času, abych to celé nastudoval, nemám. Dělal jsem předsedu finančního výboru, přesto tomu nerozumím a nebudu pro to hlasovat.

**Ing. Nerad** – co znamenají náklady z přecenění reálné hodnoty za těch 12 mil. Kč.

**Mgr. Svoboda** – je to napsáno v tom komentáři, majetek se prodal za nižší hodnotu, než je v účetnictví. Pokud si porovnáte tabulky s těmi komentáři, tak je to logičtější.

**Mgr. Kantor** – nezbyvá mi nic jiného, než říct, „já mu nerozumím, ale já mu věřím“. Účtařina je dnes složitá, ale nevidím důvod těm číslům nevěřit.

**Mgr. Svoboda** – pokud někdo hlasuje proti, tak musí vznést nějaký důvod, to se pak musí zdůvodnit a na dalším jednání se pak účetní závěrka stejně musí schválit.

**J. Hahner** – to že dnes někdo řekne, že bude hlasovat proti, to je jen politická deklarace. Pokud by v těch číslech byl nějaký problém, tak je to zásadní problém a to není.

**Ing. Fetter** – ještě k tomu přecenění. Je to účetní operace, to jsou peníze, které nikdo nikdy neviděl. Nikdo je nesebral. Také všemu nerozumím, ale věřím, že je to v pořádku. Hlasovat proti, je skutečně politická deklarace.

**J. Kotnauer** – jak je to s těmi penězi z Inzuly? Ročně se má tedy splácet 4 mil. Kč?

**J. Hahner** – ten úvěr se zatím nesnižuje, je proti tomu nějaká jistina a účetně to takto vychází. Úvěr se bude splácet ještě 10 let, platí se ještě stavební spoření. Ztrátu snižují aktiva obce. V roce 2012 začala platit odpisová pravidla. Účetní hodnota budovy č. 11 je asi 8,5 mil., my ji prodali za 2,5 mil., v účetnictví se projeví ztráta 6 mil. Kč. Jsou to účetní operace.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

### **Návrh usnesení: Ing. Nerad**

Zastupitelstvo **ukládá** RO doplnit detailní informace o finančních tocích účetnictví obce a doložit důvody proč za rok 2013 vznikla hospodařením obce ztráta 20,6 mil. Kč.

Hlasování: Pro: 4      Proti: 1      Zdržel se: 8      **Neschváleno!**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** účetní závěrku Obce Strašice za rok 2013 včetně převodu hospodářského výsledku.

Hlasování: Pro: 9      Proti: 1 (Ing. Nerad)      Zdržel se: 3 (J. Kotnauer, F. Kubů, Ing. Macháček)

### **Usnesení č. 4:**

Zastupitelstvo **schvaluje** účetní závěrku Obce Strašice za rok 2013 včetně převodu hospodářského výsledku.

## **6. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 1-2014 a č. 2-2014**

**J. Hahner** – předal slovo předsedkyni FV.

**Mgr. Hrazdilová** – Předkládáme na vědomí rozpočtové opatření obce Strašice č. 1-2014. Toto rozpočtové opatření obsahuje pouze navýšení výdajů obce. Na část neměla Obec Strašice ke konci roku smlouvy a částí výdajů jsou pokryty nutné výdaje na opravy. Byla použita rezerva ve výši 276 tis. Kč.

Dále předkládáme ke schválení Rozpočtové opatření č. 2-2014, které obsahuje navýšení investičních výdajů na realizaci vodovodu a kanalizace na Hutí dle jednání starosty obce se zástupcem firmy SKANSKA dne 9.4.2014. Firma předloží návrh splátkového kalendáře. Na platbu byla vyčleněna rezerva v rozpočtu obce ve výši 3.499 035 Kč a tím byla vyčerpána celá rezerva z rozpočtu obce. Přednesla návrh usnesení.

**J. Hahner** – otevřel rozpravu.

**Mgr. Drahekoupilová** – proč se v druhém opatření navyšují investiční výdaje?

**J. Hahner** – vloni jsme navýšili výdaje o 5 mil., pak jsme to zrušili, jednání se Skanskou se přerušilo. Teď se jednání obnovila, ale Skanska požaduje navýšení těch investičních výdajů. Došlo ke změnám v dotačních podmínkách, některé náklady nám EU neuznala a my to museli řešit jinak. Měli bychom ještě zaplatit 3,5 mil. Kč firmě Skanska.

**Mgr. Drahekoupilová** – je to tedy tak, že byly překročeny náklady nebo, že jsme pozdě zaplatili smluvní cenu?

**J. Hahner** – je to složitější, měla být dotace ve výši 35 mil. Kč od SFŽP, zbytek měla hradit komise pro rozvoj Brdská, to však zkrachovalo, a dotace od komise nám zatím nebyla zaslána. Došlo ke změnám dotačních podmínek, Brusel dělal nějaké úpravy. Došlo tam ke změně technologie, takže se to prodražilo, muselo se to všechno vykopat místo podvrtů. Skanska přistoupila na to, že po určitou dobu ponese náklady, musel se zajišťovat úvěr atd. Bylo to velmi náročné. Letos by se to mělo snad uzavřít.

**F. Kubů** - k opatření č. 1, my jsme opravovali nějakou hrobku?

**J. Hahner** – jedná se o hrobku pana Rauba, právníci nám doporučili, abychom to opravili, neboť většinou tyto opravy hradil právě správce hřbitova.

**F. Kubů** – co jsou mylné platby?

**J. Hahner** – jedná se o platby, které nám byly zaslány omylem, tak jsme je museli vrátit.

**Ing. Nerad** – říkali jste, že ta hrobka mu nepatří.

**Ing. Šnaiberk** – vyřídil si dědické řízení, nyní už je jeho.

**Ing. Nerad** – co jsou VO náklady řízení dle smlouvy?

**J. Hahner** – jedná se o doplatek za provoz veřejného osvětlení za minulý rok.

**Ing. Nerad** – proč byla vyškrtána projektová dokumentace na zateplení?

**J. Hahner** – je to nedorozumění, na bytové správě je na investice 120 tis. Kč na plynofikace, nyní dojde tedy k navýšení na 210 tis. Kč, ale následně to asi snížíme.

**Ing. Nerad** – kdysi kontrolní výbor doporučil, aby z jednání, při kterých se jedná o finančních věcech, vznikala nějaká zpráva. Tady se jednalo se Skanskou, ale nikdo neví, co se domluvilo.

**J. Hahner** – všechno schvalovalo zastupitelstvo.

**Ing. Nerad** – jsou to úroky nebo splátka?

**J. Hahner** – je to tam napsané. 3,5 mil. Kč je doplatek za realizaci vodovodu a kanalizaci, která je rozdělena na vodovod a kanalizaci.

**Ing. Nerad** – pokud si Skanska řekne za tři roky neplacení 5 mil. Kč úrok z 10 mil. Kč, tak je to tedy pěkná lichva. *Navrhuji, aby se o rozpočtových opatřeních hlasovalo odděleně.*

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

#### **Návrh usnesení: Ing Nerad**

Zastupitelstvo **schvaluje**, že bude o rozpočtových opatřeních hlasováno odděleně.

Hlasování: Pro: 12    Proti: 0    Zdržel se: 1

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření č. 1-2014.

Hlasování: Pro: 13    Proti: 0    Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 2-2014.

Hlasování: Pro: 11    Proti: 1    Zdržel se: 1

#### **Usnesení č. 5:**

*Zastupitelstvo schvaluje, že bude o rozpočtových opatřeních hlasováno odděleně.*

#### **Usnesení č. 6:**

*Zastupitelstvo bere na vědomí Rozpočtové opatření č. 1-2014.*

#### **Usnesení č. 7:**

*Zastupitelstvo schvaluje Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 2-2014.*

### **7.a) prodej pozemku p.č. 1893/8 – K. Darda, J. Dvořáková**

**J. Hahner** – Předkládáme k projednání žádost o prodej části pozemku p.č. 1893/1. Tato žádost již byla na jednání ZO projednána a byl schválen záměr prodeje. Bylo provedeno geodetické vyměření části pozemku, což je patrné z příloženého geometrického plánu. V souvislosti s geodetickým vyměřením byl napraven i stav, který se nacházel před nemovitostí, neboť zde bylo oplocení zčásti na obecním pozemku. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**J. Hahner** – v rozpravě nikdo nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej nově odděleného pozemku p.č. 1893/8 v k.ú. Strašice dle geometrického plánu č. 877-162/2013 o výměře 38 m<sup>2</sup> za cenu 150 Kč/m<sup>2</sup> žadateli Karlu Dardovi a Jaroslavě Dvořákové, bytem Strašice 21.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k sepsání kupní smlouvy na pozemek p.č. 1893/8 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2014

Hlasování: Pro: 13    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Usnesení č. 8:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej nově odděleného pozemku p.č. 1893/8 v k.ú. Strašice dle geometrického plánu č. 877-162/2013 o výměře 38 m<sup>2</sup> za cenu 150 Kč/m<sup>2</sup> žadateli Karlu Dardovi a Jaroslavě Dvořákové, bytem Strašice 21.

**Usnesení č. 9:**

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k sepsání kupní smlouvy na pozemek p.č. 1893/8 v k.ú. Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2014

**7.b) žádost o převedení pozemku p.č. 1622/30 a 1622/31 od A. Moce a V. Hyťhové do vlastnictví obce**

**J. Hahner** – Předkládáme k projednání žádost o převedení pozemků p.č. 1622/30 a 1622/31, nově vytvořených geometrickým plánem č. 850-316/2013 do vlastnictví obce formou darovací smlouvy. Na těchto pozemcích bude zřízena přístupová cesta k pozemkům p.č. 1622/29, 1622/32, 1622/28 a 1622/33. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**Mgr. Drahoušková** – podle územního plánu je tam stavební obvod?

**J. Hahner** – podle ÚP je tam stavební obvod, představa je taková, že bychom směnili nějaké pozemky, které máme pod vodojemem za pozemky, které zde má Colorado a Lesy ČR a následně by se vypsalo výběrové řízení na zasíťování těch pozemků, podobně jako se to udělalo pod vodojemem.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** převedení nově oddělených pozemků p.č. 1622/30 a 1622/31 v k.ú. Strašice dle geometrického plánu č. 850-316/2013 do vlastnictví Obce Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání darovací smlouvy na převod pozemků p.č. 1622/30 a 1622/31.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2014

Hlasování: Pro: 13    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Usnesení č. 10:**

Zastupitelstvo **schvaluje** převedení nově oddělených pozemků p.č. 1622/30 a 1622/31 v k.ú. Strašice dle geometrického plánu č. 850-316/2013 do vlastnictví Obce Strašice.

**Usnesení č. 11:**

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání darovací smlouvy na převod pozemků p.č. 1622/30 a 1622/31.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2014

**7. c) žádost o prodej budovy na st.p.č. 568/75 a pozemku p.č. 2104/32 – HRM GROUP spol. s r.o.**

**J. Hahner** – Předkládáme k projednání žádost o odkoupení budovy na st.p.č. 568/75 (modrý domek č. 27 u vjezdu do býv. autoparku) a okolního pozemku p.č. 2104/32. Po oplocení vzniklého areálu, zde firma provede stavební úpravy a zřídí zde provozovnu a zázemí pro stavební stroje a pracovníky. Žadatel navrhuje kupní cenu ve výši 300 tis. Kč. Firma bude realizovat přestavbu budovy č. 11. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**Ing. Šnaiberk** – když jsme to projednávali na RO, tak jsme navrhovali cenu 350 tis. Kč.

**J. Hahner** – já s tím nemám problém. Je to firma, která bude realizovat přestavbu objektu č. 11. Ať to návrhová komise upraví.

**Ing. Nerad** – dříve se předkládali i návrhy kupních smluv, proč už se nepředkládají?

**Ing. Fetter** – dříve se chybně schvalovaly návrhy kupních smluv, což je chyba.

**F. Kubů** – kolik vychází za metr pozemku?

**J. Hahner** – klasicky 150 Kč za metr, proto se nevyšila cena na 350 Kč za vše i s budovou.

**Ing. Šnaiberk** – ještě k těm smlouvám, pro nás je důležité schválit, co se prodává, komu se prodává, jak se to zaplatí. Pokud je to jasné, je zbytečné předkládat návrh smlouvy. Pokud budeme řešit splátky, může se smlouva předložit.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

#### **Návrh usnesení**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy na st.p.č. 568/75, pozemku pod ní a pozemku p.č. 2104/32 o výměře 1861 m<sup>2</sup> za celkovou cenu 350.000 Kč firmě HRM GROUP spol. s r.o.

Hlasování: Pro: 13    Proti: 0    Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy ohledně prodeje budovy na st.p.č. 568/75 a pozemku p.č. 2104/32 firmě HRM GROUP spol. s r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2014

Hlasování: Pro: 13    Proti: 0    Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 12:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy na st.p.č. 568/75, pozemku pod ní a pozemku p.č. 2104/32 o výměře 1861 m<sup>2</sup> za celkovou cenu 350.000 Kč firmě HRM GROUP spol. s r.o.

#### **Usnesení č. 13:**

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy ohledně prodeje budovy na st.p.č. 568/75 a pozemku p.č. 2104/32 firmě HRM GROUP spol. s r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2014

### **7. d) žádost o prodej pozemku p.č. 2104/82 – K. Spáčil**

**J. Hahner** – Předkládáme k projednání žádost o prodej odděleného pozemku p.č. 2104/82 o výměře 166 m<sup>2</sup> v areálu bývalých kasáren. Žadatel bude pozemek využívat k podnikatelským účelům, pozemek navazuje na již odkoupený objekt. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**Ing. Nerad** – bylo by vhodné zjistit, zdali na nově vyměřený pozemek musíme vyhlásit záměr.

**J. Hahner** – ZO schválilo záměr prodeje na celý areál kasáren, doplňovali se i další nemovitosti.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej odděleného pozemku p.č. 2104/82 o výměře 166 m<sup>2</sup> za cenu 150 Kč/m<sup>2</sup> žadateli Kamilovi Spáčilovi.

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy ohledně prodeje pozemku p.č. 2104/82 žadateli K. Spáčilovi.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2014

Hlasování: Pro: 13    Proti: 0    Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 14:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej odděleného pozemku p.č. 2104/82 o výměře 166 m<sup>2</sup> za cenu 150 Kč/m<sup>2</sup> žadateli Kamilovi Spáčilovi..

#### **Usnesení č. 15:**

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady pro sepsání kupní smlouvy ohledně prodeje pozemku p.č. 2104/82 žadateli K. Spáčilovi.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2014

### **8. Program rozvoje obce Strašice – aktualizace 2014**

**J. Hahner** – Předkládáme k projednání aktualizovaný Program rozvoje obce Strašice, který projednala RO na svém jednání dne 9.4.2014. Předpokládané investice budou realizovány s ohledem na rozpočet obce. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**Ing. Šnaiberk** – vzhledem k současné finanční situaci jsme v podstatě jen upravili termíny, kdy by se co mohlo realizovat.

**F. Kubů** – ohledně volnočasového areálu na koupališti, angažuje se tam nějaká mladá parta, to s tím souvisí?

**Ing. Šnaiberk** – dochází k tomu, že to tam čistí, ale bude to spíš jen víceúčelová nádrž, aby se tam v létě dalo koupat. Obec zaplatí zemní práce.

**Mgr. Drahekoupilová** – mám pocit, že RO si s tím dokumentem nedala mnoho práce. Měly se zhodnotit jednotlivé akce. Jsou tam věci, které jsou třeba hotové. Proč to tam je stále? Například úprava okolí a oplocení školy.

**Ing. Šnaiberk** – je nutno dodělat plot pod školou u tělocvičny.

**Mgr. Drahekoupilová** – mělo by tam být tedy alespoň, kolik to bude stát. Víme, že peněz není nazbyt, ale máme tam akce, které myslím, že se nikdy dělat nebudou, například chodník na Hutě, na to není nikde místo.

**Ing. Šnaiberk** – je to soupis, který se musel udělat, zastupitelstvo jej kdysi schválilo, teď se akorát posunují termíny, protože jsme rádi, že se nějak ufinancovaly akce z dřívějšíka.

**Ing. Nerad** – hodně obcí má na stránkách program rozvoje obce, není zpracován takto diletantsky, vy jste přepsali volební sliby na tento papír, ale nic z toho jste nesplnili. Moje představa o programu rozvoje obce je úplně jiná. Bez peněz je tento papír zbytečný, akorát nám to zvyšuje náklady. Měly by tam veškeré závazky, které máme, o tom tam není ani slovo. O Brdech se zde zmiňujete jen okrajově. Koukněte se na program rozvoje města Dobřany, ti ho mají na 54 stránkách. Zredukoval bych to na akce, na které máme.

**F. Kubů** – navrhuji vzít pouze na vědomí.

**Mgr. Drahekoupilová** – jsou i pozitivní akce, které se tam mohli napsat.

**J. Hahner** – Strašice mají veškeré věci hotové, je třeba udělat revitalizace návsi, komunikací v sídlištích. Hráz ve Dvoře je sice špatná, ale koordinace s Coloredem nefunguje, považují to za nereálné. Revitalizace radnice je letos v rozpočtu.

**Ing. Macháček** – je potřeba zateplit školku a bývalou ošetrovnu.

**J. Hahner** – na školku máme dotaci, ale vyhodnocujeme, zda pro nás není výhodnější to realizovat z vlastních prostředků. Je potřeba vyměnit okna a střechu, zateplení pláště považuji za zbytečné, protože jsou tam silné zdi. Mám dojem, že to bude lepší, když to uděláme z vlastních prostředků. Z evropských dotací jsem skeptický, národní dotace fungují mnohem lépe.

**Ing. Fetter** – program je sice strohý, ale je to seznam priorit, které by se měly realizovat. Pokud bychom k tomu přiřadili finance, tak zjistíme, že je to běh na dlouhou trať, nikdy bychom tolik peněz neměli.

**Ing. Nerad** – v Zaječově zateplili radnici i školu a zvládli to bez pláče, jsou to jenom výmluvy.

**Ing. Šnaiberk** – tento dokument je opsaný z ložiska, pokud to bylo tak špatně, tak jsme to měli řešit už minule. Na podzim jsou volby, uvidíme, co se změní. Vezmeme to na vědomí a uvidí se, co bude dál.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **bere na vědomí** aktualizovaný Program rozvoje obce Strašice – Plán investičních akcí 2011-2014 s výhledem do r. 2018.

Hlasování: Pro: 13    Proti: 0    Zdržel se: 0

### **Usnesení č. 16:**

Zastupitelstvo **bere na vědomí** aktualizovaný Program rozvoje obce Strašice – Plán investičních akcí 2011-2014 s výhledem do r. 2018.

## **9. Splátkový kalendář – D+P REKONT s.r.o.**

**J. Hahner** – Vzhledem k tomu, že firma D+P REKONT s.r.o. stále problematicky hradí faktury za odebranou elektrickou energii, bylo s firmou dohodnuto sepsání splátkového kalendáře formou notářského zápisu s možností vykonatelnosti. Firma požaduje na uhrazení svého dluhu možnost splácet dlužnou částku po dobu 24 měsíců, což již není v kompetenci RO. Společnost v měsíci březnu uhradila požadovanou částku 400 tis. Kč, což vyplývalo z dohody o obnově dodávek elektrické energie. Běžné faktury ovšem hradí stále po datu splatnosti. Firma sdělila, že jedná o získání provozního úvěru, který by měl danou situaci vyřešit a veškeré pohledávky by měly být následně uhrazeny. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**Ing. Fetter** – splátkový kalendář je součástí notářského zápisu? Myslel jsem, že to budeme schvalovat zvlášť.

**J. Hahner** – byl to požadavek druhé strany, chtěli splátky 24 měsíců, což je v kompetenci ZO, já na to mandát nemám.

**Mgr. Drahoušková** – součástí notářského zápisu je pouze ta dlužná částka? Ale stále narůstají náklady za současnou fakturaci.

**A. Horáček** – kolik jsou měsíční splátky?

**J. Hahner** – doložka vykonatelnosti lze uplatnit pouze na dlužné částky, měsíční splátka vychází z dlužné částky. Nové faktury musí hradit v termínu.

**F. Kubů** – oni tedy musí zaplatit, fakturu, splátku plus penále. Co se stane, když nezaplatí?

**J. Hahner** – odpojíme je a podáme návrh na exekuci. Oni již mají exekuci od VZP, ale nemělo by to dosahovat 1 mil. Kč.

**Ing. Šnaiberk** – oni jednájí o provozním úvěru přes firmu ORRO Recycling, ti by měli mít licenci na dovoz elektroodpadu, ale zatím o tom stále jednájí, mají na to příslib. Provozní úvěr by měl být asi 3 mil. Kč. Zatím plní to, na čem jsme se dohodli, uvidíme, jak to bude dál.

**Mgr. Kantor** – za jakých podmínek se navrhne exekuce, aby dluh nenarůstal?

**Ing. Šnaiberk** – pokud nezaplatí jednu splátku, tak se může zažádat o exekuci a buď něco dostaneme, nebo ne.

**Ing. Macháček** – v seznamu nezaplacených faktur jsou i sankce?

**J. Hahner** – ano jsou.

**Ing. Nerad** – chtěl bych, aby nám po podepsání byl dán na vědomí splátkový kalendář.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** splátkový kalendář s firmou D+P REKONT s.r.o. formou notářského zápisu ohledně splacení svých závazků vůči Obci Strašice v pravidelných měsíčních splátkách po dobu 24 měsíců.

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat splátkový kalendář s firmou D+P REKONT s.r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 31.5.2014

Hlasování: Pro: 13    Proti: 0    Zdržel se: 0

### **Usnesení č. 17:**

Zastupitelstvo **schvaluje** splátkový kalendář s firmou D+P REKONT s.r.o. formou notářského zápisu ohledně splacení svých závazků vůči Obci Strašice v pravidelných měsíčních splátkách po dobu 24 měsíců.

### **Usnesení č. 18:**

Zastupitelstvo **ukládá** podepsat splátkový kalendář s firmou D+P REKONT s.r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 31.5.2014

## **10. Prodloužení splatnosti revolvingového úvěru**

**J. Hahner** – Vzhledem k tomu, že se doposud nepodařilo zajistit přeúčtování stávajícího revolvingového úvěru, je potřeba prodloužit termín prodloužení splatnosti tohoto úvěru. Tato záležitost je s bankou předjednána. Banky mají několik požadavků, chtějí převést účty, kam plynou daňové příjmy, aby byly v bance, která přeúčtování poskytne. Česká spořitelna navíc chce provést analýzu finančních toků v obci, která by měla stát asi 80 tis. Kč. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**Ing. Nerad** – v minulé kontrole usnesení bylo řečeno, že bude vypsáno výběrové řízení. Jak může být tedy předběžně jednáno s konkrétní bankou. Možná rozumím tomu, že je to složité, ale my neplníme vlastní usnesení. Co se stane, když to nebude 30.6. zapláceno? Jak potom můžeme poslat výzvu, když se s někým už jedná? Opět k tomu není žádná zpráva. Já už Jirkovi nevěřím. *Navrhuji usnesení: Zastupitelstvo ukládá RO vyřešit dluh u KB, a.s. do 30.6.2014. O schválení prolongace navrhuji hlasovat po jménech, protože nechci nést zodpovědnost za toto rozhodnutí.*

**Mgr. Drahoušková** – co se stane, když to nezaplatíme?

**J. Hahner** – pokud to nezaplatíme, tak bychom přišli o ty zastavěné nemovitosti. Ale pokud to prodloužíme, tak předpokládám, že se to do 30.6. vyřeší, je to na dobré cestě.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení: Ing. Nerad**

Zastupitelstvo **ukládá** RO vyřešit dluh u KB, a.s. do 30.6.2014.

Hlasování: Pro: 4    Proti: 0    Zdržel se: 9    **Neschváleno!**

Zastupitelstvo **schvaluje** hlasování po jménech ohledně prodloužení revolvingového úvěru do 30.6.2014.

Hlasování: Pro: 6    Proti: 0    Zdržel se: 7    **Neschváleno!**

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prolongaci stávajícího revolvingového úvěru ze dne 24.4.2009, reg.č. 0310009200572 u KB a.s. do 30.6.2014.

Hlasování: Pro: 11    Proti: 2    Zdržel se: 0

### **Usnesení č. 19:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prolongaci stávajícího revolvingového úvěru ze dne 24.4.2009, reg.č. 0310009200572 u KB a.s. do 30.6.2014.

## **11. Stanovení počtu zastupitelů pro volební období 2014-2018**

**J. Hahner** - Vzhledem k tomu, že se blíží konec volebního období, je dle zákona o obcích (§ 67) nutné nejpozději 85 dnů před konáním voleb stanovit počet zastupitelů, kteří budou svoji funkci vykonávat v příštím volebním období. Aby bylo možné zachovat RO, je nutné zachovat i počet zastupitelů, tedy 15. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

**Ing. Nerad** – navrhuji, aby jich nebylo 15. Finanční situace je taková, jaká je. RO si dělá, co chce. Mám zkušenosti ze Zaječova, kde Marcela předkládá veškeré podklady zastupitelům a funguje to. Mám pocit, že se některé věci zametají pod stůl. Občas dostávám zápis z RO bez jmen dlužníků. Zvažte, aby to bylo bez RO.

**Ing. Šnaiberk** – já bych to nepředjímal, nechal bych tam 15, pokud bude nové ZO chtít RO, ať si jí udělají. Nebudeme je omezovat nějakým usnesením.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** pro volební období 2014-2018 počet členů zastupitelstva obce na 15.  
Hlasování: Pro: 12    Proti: 0    Zdržel se: 1

### **Usnesení č. 20:**

Zastupitelstvo **schvaluje** pro volební období 2014-2018 počet členů zastupitelstva obce na 15.

## **12. Kontrola plnění usnesení ZO**

Ing. Šnaiberk přednesl kontrolu plnění usnesení.

Konstatoval, že:

- podklady ohledně restituce RNDr. Štycha jsou připraveny
- D+P Rekont s.r.o. kupní smlouvu ohledně koupě pozemku nepodepsala
- ostatní body byly splněny

Přednesl návrh usnesení.

**J. Hahner** - otevřel rozpravu.

**Ing. Nerad** – jak probíhá čištění propustků?

**J. Hahner** – provádí to Služby obce Strašice, propustky byly vyčištěny.

**Ing. Nerad** – jak bude probíhat výběrové řízení na přeúčtování?

**J. Hahner** – bude to podle zákona.

**Ing. Nerad** – jak byla zaslána výzva na MěÚ Rokycany?

**Mgr. Svoboda** – bylo to zasláno, byli vyzváni rovněž vlastníci nemovitostí.

**J. Hahner** – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 19/14 ze dne 24.4.2014.

Hlasování: Pro: 11    Proti: 0    Zdržel se: 2

### **Usnesení č. 21:**

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 19/14 ze dne 24.4.2014.



Příloha

## **Interpelace na jednání ZO ze dne 24.4. 2014 - Ing. František Nerad**

### **DOTAZ č. 1**

Na minulém jednání zastupitelstva jsem položil několik otázek, ale nevím proč, dostal jsem odpovědi asi tak na dvě třetiny z nich. Jak jsem uváděl, v některých případech jsem se ptal za občany a ti tedy stále čekají na odpovědi. Proto pokládám některé z těch nezodpovězených otázek znovu:

V souvislosti s cenou tepla jsem nedostal odpovědi na tyto otázky:

- Proč je podíl snížení ceny tepla tak malý, oproti poklesu podílu vložených nákladů do ceny tepla?
- Kde lze najít použití zisku, který kotelnou produkují?
- Kdo rozhoduje o jeho užití?

V souvislosti s tři roky trvajícím úkolem v poměrně jednoduché věci tyto otázky:

- Kolik je cena věcného břemena z této smlouvy?
- Kdy bude smlouva podepsána?
- Kolik pokusů udělal starosta o podpis této smlouvy a čím to může doložit?

V souvislosti s předáním Spoldomu tyto otázky:

- Jak je možné, že bývalý nájemce ještě v lednu má vstup do objektu bez doprovodu lidí z obce?
- Proč při předávání restaurace od pana Makaje se vyžadovalo i vymalování některých prostor a nyní se nevyžaduje ani úklid?

Podle tvrzení občanů se bývalý nájemce pohyboval v Spoldomě ještě v druhé půlce ledna, zatímco předání bylo 5.1.2014!!!

V souvislosti se vstupem do MAS Světovina o.p.s.

Vůbec jsem nepochopil tance kolem vstupu obce do MAS o.p.s. Světovina. Schválili jsme, že tam má vstoupit Obec Strašice – nerozumím v usnesení slovu „potažmo“, a nerozumím tomu, proč jsme vlastně hlasovali, když nějaký orgán, který kompetenčně nemůže změnit usnesení zastupitelstva, je pak někde v pohodě změnil. A ani my jsme tedy to usnesení nezrušili, tzn., že stále platí, že obec Strašice má to té MASky vstoupit. Chtěl bych tedy písemnou odpověď na otázky:

- Jaké důvody vedly VH DSO k neschválení vstupu obce Strašice do MAS Světovina o.p.s.?
- Lze někde získat zápisy z toho jednání VH DSO, které vstup do MAS Světovina neschválilo?

### **DOTAZ č. 2**

Viděl jsem opravovat provizorně střechy na bytovkách v sídlišti u hřiště. S trochou znalostí této problematiky se mi tyto opravy jeví jako plýtvání penězi a chtěl bych se tedy zeptat na tyto věci:

- Kde lze najít podrobný plán oprav těchto věcí?
- Kdy bude projednávat opravy střech komise pro veřejné zakázky? Pokud se dobře pamatuji, tak i na levnější střechy v sídlišti u radnice jsme je v komisi projednávali!
- Proč se vyměňují dvě spodní řady tašek u říms (bytovka č.p. 500 – 501)?
- Proč trval úklid těch vyměněných tašek z trávníku tuším 3 měsíce? Kdo měl za tu práci odpovědnost?
- Proč se nedávají za likvidované vikýře na střechách prosvětlovací vylézáky?
- Kdo řídí tyto opravy?

### **DOTAZ č. 3**

V souvislosti s výběrovým řízením na úvěr 25 mil. Kč se chci zeptat na to, proč není plněno usnesení ZO z února 2014. V kontrole plnění usnesení jsme schválili toto (citát ze zápisu ZO):

### ***13. Kontrola plnění usnesení ZO***

*Ing. Šnaiberk přednesl kontrolu plnění usnesení.*

*Konstatoval, že:*

- čištění propustků v Koutě bude prováděno dle aktuální situace
- jednání ohledně restitučních nároků RNDr. stále pokračuje
- jednání s D+P Rekont s.r.o. stále probíhají
- na přeúčtování úvěru od Komerční banky bude vypsáno nové výběrové řízení
- podnět na řešení nepřipojených nemovitostí bude předložen do 31.3.2014
- ostatní body byly splněny

Přednesl návrh na usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 18/14 ze dne 20.2.2014.

Hlasování: Pro: 14 Proti: 0 Zdržel se: 0

Všichni přítomní odhlasovali, že na **přeúčtování úvěru bude vypsáno nové výběrové řízení**. Chci se tedy zeptat:

- Kdy bylo to výběrové řízení vypsáno?
- Které banky byly osloveny a kdo je vybral?
- Jaké jsou podmínky pro zajištění úvěru?
- Proč to neprojednávala komise pro veřejné zakázky?

Vzhledem k tomu, že dnes je 24.4. a úvěr se měl zaplatit 30.4. (a teprve krátkou dobu vím, že to má být do 30.6.), přesto si myslím, že je na splnění tohoto usnesení stejně, nebo dokonce ještě méně času, než měly banky na podání nabídek v únoru. Nejsem schopen pochopit, jak se pracuje s Usneseními zastupitelstva.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 24.4.2014