

Zápis z veřejného zasedání ZO č. 07/15 konaného dne 25.11.2015

Místo konání: Společenský dům – malá zasedací místnost
Účast: 13 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)
Omluveni: František Kubů, Bohumil Bílek
Nedostavil se: -----
Začátek konání: 18:00 hod.

1. Úvod

J. Hahner - starosta obce konstatoval, že je ZO usnášeníschopné, zahájil jednání a přivítal přítomné. Ze začátku jednání byla omluvena Mgr. Hrazdilová.

2. Schválení programu jednání

J. Hahner – přednesl navržený program.

1. Zahájení
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Návrhy a podněty občanů
5. Zpráva starosty obce o činnostech organizací, jichž je obec Strašice členem
6. Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2015
7. Rozpočtové opatření č. 6-2015, č. 7-2015 a č. 8-2015
8. Rozpočtové provizorium obce Strašice na rok 2016
9. Rozpočtový výhled obce Strašice na roky 2017-2018
10. Prodej majetku obce
 - a) návrh změny podmínek prodeje budov společnosti H.R.S. a.s.
11. Projednání změny OZV – o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
12. Projednání zrušení OZV – místní poplatek z vstupného v obci Strašice
13. Zpráva Kontrolního výboru
14. Kontrola usnesení
15. Interpelace zastupitelů
16. Návrh usnesení
17. Závěr

J. Hahner – Otevřel rozpravu, nikdo se nepřihlásil, nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 1:

Zastupitelstvo **schvaluje** program jednání ZO.

3. Schválení orgánů jednání

J. Hahner pověřil pořízením zápisu paní Kleknerovou a Mgr. Svobodu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Petra Sládková, Ing. František Nerad, Mgr. Jiří Kantor.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Josef Kotnauer, Mgr. Martin Straka.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 2:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Petra Sládková, Ing. František Nerad, Mgr. Jiří Kantor.

Usnesení č. 3:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Josef Kotnauer, Mgr. Martin Straka.

4. Náměty a podněty občanů

J. Hahner – otevřel rozpravu. V rozpravě nikdo nevystoupil.

5. Zpráva starosty obce o činnostech organizací, jichž je obec Strašice členem

J. Hahner – přednesl zprávu, která byla zaslána v podkladech.

a) Obec Strašice je členem zájmového sdružení právnických osob – Vodohospodářského sdružení Rokycanska

Hlavními orgány VSR jsou Výkonný výbor a Valná hromada. Valná hromada je tvořena delegovanými zástupci obcí podle klíče: 1 zástupce – Dobřív, Mirošov, Kamenný újezd, Litohlavy a Svojkovice, 2 zástupci Strašice a Hrádek, 4 zástupci – Rokycany. Za obec Strašice jsou delegováni Jiří Hahner a Eva Buchová. Valná hromada zasedala v letošním roce 26.3.2015. Zabývala se vyúčtováním vodného a stočného za rok 2014. Obec Strašice a Město Rokycany mají ve tvorbě ceny speciální režim stanovený finančním modelem. Finanční model má platnost 10 let, po dobu udržitelnosti projektu dotovaného Evropskou unií. Dále se zabývala investiční činností VSR. Hlavní investiční akcí je rekonstrukce úpravny vody Strašice. Valná hromada projednala průběh koncesního řízení na provozovatele vodohospodářské infrastruktury. Druhé zasedání VH VSR se konalo 15.6.2015 a na programu bylo schválení účetní závěrky. Sdružení hospodařilo v roce 2014 se ziskem 1 681 367 Kč. Stav běžného účtu k 31.5.2015 byl 9 678 379,90 Kč. Valná hromada projednala také stav investic a převod vodních zdrojů v Brdech z majetku státu na obec Strašice. Výkonným orgánem VSR je Výkonný výbor (členové jsou starostové členských obcí), který zasedal v letošním roce podle aktuální potřeby a vesměs se zabýval přípravou valných hromad, tvorbě ceny vody a probíhajícím koncesním řízením.

b) Obec Strašice je členem zájmového sdružení právnických osob – POLYGON

Hlavními orgány Polygonu je Valná hromada a správní výbor. Do správního výboru byli zvoleni: J.Perlík – starosta Hrádku, K.Ferschmann – starosta Němčovic, Ing.Altman – starosta Radnic, V.Sýkora – starosta Mirošova a J. Hahner – starosta Strašic. Valná hromada zasedala 21. ledna 2015 a na programu bylo: Volba správního výboru, schválení rozpočtu na rok 2015 a schválení hospodaření za rok 2014. Představenstvo zasedalo 22.6.2015 a řešilo smluvní vztahy se společností EKO-KOM a.s. Dalším bodem jednání byl nákup kontejnerů na bioodpad prostřednictvím dotace. Obec Strašice obdrží dva 10 m³ kontejnery na bioodpad. Další jednání představenstva se konalo 26.10.2015 hlavní náplní bylo kofinancování dotace

na kontejnery pro uložení bioodpadu. Obec Strašice uhradí částku 4500,-Kč. Projednána byla příprava valné hromady, která se bude konat 8.12.2015.

c) Obec Strašice je členem svazku obcí „Horní Berounka, povodí Klabavy.

Nejvyšším orgánem svazku je shromáždění starostů (sněm), výkonným orgánem je předsednictvo. Do předsednictva byli zvoleni : Ing. L. Fišer – Holoubkov, J.Hahner –Strašice, V.Kočí - Rokycany, J.Perlík – Hrádek, Ing. H. Sladký – Kyšice, J.Ondřejíček – Dobřív a J. Egrmajer – Dýšina. Sněm zasedal 11.6.2015 a schválil hospodaření za rok 2014, projednal organizaci cyklovýletu a schválil startovací místa i cíl akce - město Rokycany. Dále schválil vystoupení obce Mešno ze svazku a pořízení projektové dokumentace na cyklostezku Klabava – Lithlavy. Svazek obcí obdržel v letošním roce řadu dotací: Příspěvek na manažera, dotaci na opravu a doznačení cyklostezek, dotaci na pořízení pártystanu se stoly a lavicemi včetně pódia, dotaci na cyklovýlet a dotaci na protipovodňovou studii. Předsednictvo zasedalo v letošním roce čtyřikrát. Řešilo hlavně protipovodňovou studii, žádosti o dotace, organizaci cyklovýletu, rozpočtová opatření, údržbu cyklotras, organizaci vypůjčování stanu, lavic a stolů pro jednotlivé obce. Protipovodňová studie byla na základě poptávkového řízení zhotovena firmou VRV a.s. Praha. Řeší všechny obce na řece Klabavě a na jejích přítocích. Stála 400 000,- Kč, Přičemž 200 000,-Kč hradil Plzeňský kraj, 100 000,-Kč Povodí Vltavy s.p. a 100 000,-Kč hradily jednotlivé obce. Obec Strašice se podílela částkou 8 830,- Kč. Manažerem svazku je Jana Švandrlíková a účetnictví vede Zlata Váňová, účetní obce Dobřív.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – v zákoně o obcích se říká, že svazek obcí je sdružení, jednání valné hromady se může účastnit občan obce. Bohužel až teď se dozvídáme, že nějaké jednání bylo.

J. Hahner – pozvánky visí na úřední desce.

Ing. Nerad – nebylo by od věci, toto sdělovat přímo zastupitelům Ne každý má přístup na internet. Zájmová sdružení obcí se zakládala podle starého občanského zákoníku. Do nějaké doby se mají předpisy sladit s NOZ. Nebyl jsem na všech jednání ZO, ale myslím, že se zde nic nového neschvalovalo. Nová ustanovení jsou trochu odlišná. Schvalovaly se nějaké změny na vrcholových jednáních těch sdružen? Jak funguje kontrolní a revizní komise VSR? Když jsem tam jezdil já, tak jsem vždy sepsal zápis, který jsem dal na web a lidé si jej mohli porovnat se zápisem, který nám byl následně zaslán. Toto se již neděje. Nevím tedy, co se tam probírá. Dočetl jsem se, že místostarostka se neúčastnila jednání VSR v březnu, kde se schvalovaly podmínky koncesního řízení. Měli jsme o tom jako zastupitelé vědět. Dozvídáme se to s půlročním zpožděním. Měli bychom být informováni častěji a zastupitelé by měli být informováni, kde a kdy se konají valné hromady.

J. Hahner – změny byly schváleny v souladu s platnou legislativou ve všech svazcích v roce 2013, schvalují to pouze valné hromady. Zápis visí na webu. Požadoval jsi to ty, tak jsme to tam začali dávat, ale tvrdíš, že se to dozvídáš až nyní. Přitom od tebe bych čekal, že to sleduješ.

Ing. Nerad – schválili jsme vstup do MAS Světovina. Nevím, že bychom to usnesení rušili. Nikdo nám nevysvětlil, proč tam nejsme.

J. Hahner – to není pravda, ptal jsi se na to již jednou v rámci interpelací. Já jsem ti na to odpověděl, že tam obec Strašice vstoupila prostřednictvím svazku obcí Horní Berounka. Jelikož to ale valná hromada zamítla, tak tam obec nevstoupila. MAS Světovina měla nějaké existenční problémy. My v současnosti uvažujeme o vstupu do MAS Aktivios či MAS Podbrdsko. Členem může být pouze ta obec, která sousedí již s nějakým členem.

Ing. Nerad – proč nás valná hromada vyloučila? Horní Berounka je členem Světoviny?

J. Hahner – není, každá členská obec to projednávala na ZO. Pokud to ZO neschválilo, tak stanovisko drželi ohledně vstupu do MAS Světovina během hlasování o vstupu. Většina byla

proti, proto není Horní Berounka členem MAS Světovina. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti organizací, jichž je obec Strašice členem.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti organizací, jichž je obec Strašice členem.

6. Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2015

J. Hahner – Předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2015.

Příjmy po konsolidaci : 42 243 260,13 Kč

Výdaje po konsolidaci : 36 078 356,14 Kč

Saldo příjmů a výdajů : 6 164 903,99 Kč

Splátky úvěrů : 4 232 662,27 Kč

V období od 1. 1. 2015 do 30. 9. 2015 dle výkazu Fin 2-12 byly příjmy ze sdílených daní naplněny z 72,58 %. Příjem ze sdílených daní bude podle výsledku pravděpodobně k 31.12. srovnatelný s loňským rokem.

Poplatek ze psů 97,48 % /dle vyhlášky úhrada do 31.3.2015/,

Poplatek za svoz komunálního odpadu 100,97% /dle vyhlášky úhrada do 30.6.2015/.

Dlužné poplatky se nadále řeší upomínkami, exekucním příkazem.

Během III. čtvrtletí byla provedena tři rozpočtová opatření.

Příjmová část je naplňována pravidelnými splátkami z prodeje majetku v posádce, příjmy z pronájmu pozemků a nemovitostí, prodejem služeb a materiálu.

Kulturní akce jsou sponzorovány finančními dary.

Výdajová část – dovezeny nové exponáty do muzea, nakoupeny nové knihy do knihovny, opravena zahradní technika pro další údržbu veřejného prostranství, vybaven nový strážník obecní policie, proběhlo několik kulturních akcí ve společenském domě, pohostili jsme zahraniční delegaci a myslíme pravidelně na naše jubilanty.

III. čtvrtletí bylo náročné na větší opravy a rekonstrukce, které z části byly a budou pokryty z dotací.

Na opravu břehu potoka na Huti přispěje kraj dotací 100000,- Kč.

Na rekonstrukci komunikací v Koutě obdržela obec dotaci od MMR ve výši 6 254 921,- Kč.

Na zahradu v mateřské školce obec obdrží od SFŽP dotaci ve výši 2 092 103,55 Kč.

Na dotisk reklamních brožur pro muzeum obdržíme dotaci 10000,- Kč od kraje.

Dále obec nechala udělat nové stojany na kola u ZŠ, zábradlí kolem vodní jímky ve Dvoře, instalována byla předávací stanice tepla v domově důchodců firmou Regotherm, opravily se kanalizační šachty a čistily příkopy. Základní škola byla vybavena dvěma kamerami u vchodu.

Postupně se vyplácí příspěvky organizacím dle schváleného rozpočtu a rozpočtových opatření, stejně tak příspěvky ZŠ a MŠ na provoz.

Pravidelně jsou spláceny úvěry dle úvěrových smluv. V měsíci září byly ukončeny splátky dvou úvěrů – SFRB a vodovod a kanalizace v posádce. V říjnu skončí splátka jednoho úvěru na vodovod a kanalizaci na Huti.

Rozvaha – majetkové účty - aktiva, pasiva - vybrány účty pohledávek a závazků :

Dlouhodobé pohledávky :	1 951 200,- Kč /splátky kupních smluv účet 469/
Krátkodobé pohledávky účet 311:	8 328 867,60 Kč včetně bytové správy
Závazky dlouhodobé :	89 176 800,93 Kč /splátky úvěrů účet 451,459/
Závazky krátkodobé účet 321:	3 439 375,70 Kč včetně bytové správy

Výkaz zisku a ztráty – náklady v porovnání s výnosy :

Náklady z hlavní činnosti :	21 259 807,36 Kč
Náklady z hospodářské činnosti :	3 776 902,59 /BS/
Výnosy z hlavní činnosti :	29 916 053,12 Kč
Výnosy z hospodářské činnosti :	8 953 598,45 Kč /BS/

Výsledek hospodaření za I - III. 2015 : zisk 13 832 941,62 Kč

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – zisk je 13,8 mil. Kč, závazky 3,43 mil. Kč. Proč když máme zisk, proč neuhradíme krátkodobé závazky?

J. Hladová – jde o to, že do toho promluvila dodavatelská faktura za komunikace, která měla splatnost v dalším měsíci.

Ing. Nerad – to znamená, že je to již uhrazené?

J. Hladová – ano. Zisk znamená účetní výraz, to jsou peníze na papíru. Je to rozdíl mezi náklady a výnosy. Ztráta či příjem záleží na rozdílu mezi příjmy a výdaji. Dávala jsem vám odkaz na web, kde je toto vysvětleno. Některé faktury se vydají v prosinci, ale zisk je z nich až v lednu.

Ing. Nerad – sankce u pitné vody 700 tis. Kč. To je co?

J. Hahner – to je to, za co jsi byl na té kriminálce. Je to poslední splátka Skansce.

Ing. Nerad – já jsem byl na kriminálce?

J. Hahner – ano, tys tam podal trestní oznámení.

Ing. Nerad – já jsem podal trestní oznámení, což mi poradil Martin Straka.

J. Hahner – ten ti to neporadil, měl jsi to tady předtištěné již na interpelacích. Týkalo se to Skasanky, Regothermu a komerčního provozovatele vodovodu. Když jsem to řešil na fondu, tak mi říkala Dr. Randová, že mi budou lidé děkovat, za tu dotaci. Když jsem byl na kriminálce, tak jsem řekl vyšetřovateli, že první poděkování přišlo od tebe formou trestního oznámení.

Ing. Nerad – nyní je tedy již všechno zaplacené?

J. Hahner – ano.

Ing. Nerad – neinvestiční transfery spolkům, schváleno bylo 180 tis. Kč, vyplaceno zatím 111 tis. Kč. On se toho někdo vzdal?

J. Hahner – některé peníze jsou čerpány průběžně.

Ing. Nerad – sankce 17.500 Kč v bytovém hospodaření.

J. Hahner – to je zápočet s Regothermem.

Ing. Nerad – výdaje na elektrickou energii v komunálních službách, to asi ještě naroste z těch 5 mil. Kč, ne?

J. Hahner – ano.

Ing. Nerad – vyplývá mi z toho, že jsme hodně zanedbávali údržbu a opravu obecního majetku. Hodně se seškrťává a jednou se nám to vrátí, ale je to vaše rozhodnutí. Dostal jsem vyrozumění od kriminálky, že díky nezaplacení faktury vznikla škoda obci, že se jedná o špatné hospodaření se svěřeným majetkem. Je to předáno na státní zastupitelství a to rozhodně, jestli budeš obviněn nebo ne. Nikde jsem nečetl, že jsi byl na kriminálce. Já bych s tím šel hned na radu, ale to je tvoje věc.

J. Hahner – nikdo další v rozpravě nevystoupil. Nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2015.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 5:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření obce Strašice k 30.9.2015.

7. Rozpočtové opatření obce Strašice č. 6-2015, č. 7-2015 a č. 8-2015

J. Hahner – Předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - Předkládáme k projednání rozpočtová opatření obce Strašice č. 6-2015, č. 7-2015 a č. 8-2015.

Rozpočtové opatření č. 6 obsahuje hlavně přijatou dotaci od kraje na opravu břehu potoka a podepsané smlouvy na dotaci ze SFŽP na zahradu MŠ a na dotisk brožur do KÚ.

Úprava se týká nutných oprav komunikací v katastru obce, kde se zrušila investice na výstavbu parkoviště u OÚ a zrušila se v letošním roce demolice „Koupáku“. Část peněz bude využita na úhradu faktur za elektrickou energii v posádce.

Další úpravy jsou pouze přesuny mezi §§ 2331-2339 dle dotačního titulu a položkami. Zbýlých 153000,- bude použito do konce roku na další nutné výdaje.

Rozpočtové opatření č. 7 je zaměřeno hlavně na vyrovnaní položek v rámci odvětví /paragrafu /a podle nutnosti byly pokryty vyšší výdajové položky přesunem mezi odvětvími /paragrafy/.

Byla upravena výše dotace na opravu komunikací po povodních na základě rozhodnutí o částku 211826,45 Kč.

V hodnotě 500000,- Kč byla ponížena položka splátek úroků z úvěrů na opravy bytových jednotek a použita na úhradu faktur za elektrickou energii v posádce.

V příjmové části byly upraveny pouze položky v rámci odvětví, které více převyšovaly schválený rozpočet. Konečná úprava bude provedena posledním rozpočtovým opatřením, kde musí být přesně vyrovnány sdílené daně a obdržené dotace.

Rozpočtové opatření je v příjmech a výdajích vyrovnané.

V rozpočtovém opatření č. 8 je zahrnuta celková výše investičních výdajů na základě rozhodnutí obdržení od SFŽP na Zahradu MŠ. Zároveň byla na tento fond odeslána potřebná dokumentace. V rozp. opatření č. 6 byl schválen příjem dotace.

Dále byla provedena úprava rozpočtu v příjmové části – komunální služby /posádka/ prodej služeb a oproti tomu výdajová část za úhrady elektrické energie v posádce.

Rozpočtové opatření

č. 1 vykazovalo : příjem + 530 964,-Kč,

č. 6 příjem + 2 355 103,55 Kč

a č. 8 výdej – 1 880 358,- Kč.

Celkově tedy obec hospodářší do konce roku s rozpočtovaným příjmem 1 005 709,55Kč.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Mgr. Sovadina – na jaře se projednávalo, že by mělo být rozpočtové opatření nejdříve projednáno v rámci FV. Posledně se tak již nestalo, již bylo rozpočtové opatření schválené.

J. Hahner – Rada zasedala dříve, proto to již bylo schválené.

J. Hladová – finanční výbor je poradním orgánem ZO, pokud se tedy sejde po radě, může být již rozpočtové opatření schválené. Do nějaké výše je to v kompetenci Rady obce a může schvalovat rozpočtové opatření.

Ing. Nerad – kdyby toto řekl nějaký zaměstnanec vlády rozpočtovému výboru ve sněmovně, tak je do dvou minut bez práce. To ti můžu garantovat. Zastupitelstvo je více než rada, jeho orgány mají právo schvalovat dopředu to, co si určí. My jsme na jaře řekli, že to bude předkládáno nejdříve FV.

Ing. Mezek – řekl jsem, že koncem loňského roku jsme se nemohli z různých důvodů sejít a proto bylo jednání až v lednu. Jinak se rozpočtová opatření projednávají, tak jak jsou nám předloženy.

Ing. Nerad – paní Hladová řekla, že se to tak dříve dělalo, že to nejdříve projednal FV. Honza stáhl návrh usnesení, že se to tak bude tedy opět dělat.

J. Hladová – ano dělalo se to tak, ale pokud je to v kompetenci rady, tak to může schválit rada a pak až to jde na finanční výbor, jinak to nejde.

Ing. Nerad – my tady tedy bereme na vědomí něco, co rozhodlo pět lidí, kteří nemají pravomoc rozhodovat nad ZO.

Ing. Mezek – v říjnu bylo jednání FV současně s jednáním RO. Rozpočtové opatření 7 a 8 bylo projednáno minulý týden, protože se měnil termín jednání FV kvůli volnu před 17.11.

J. Hahner – je v tom nějaký racionální problém? Pokud je to v kompetenci Rady, tak to může schválit rada. Nijak nezasahujeme do činnosti FV.

Mgr. Hrazdilová – vždy se to dělalo, jako dosud, někdy se to stihlo předjednat ve FV, někdy až po projednání Radou. Nikdy to Ing. Neradovi nevadilo a nyní to začíná řešit.

Ing. Nerad – já jsem s tím měl vždycky problém.

Mgr. Sovadina – jde mi o to, že pokud by to dříve projednal FV, mohl by dát jistá doporučení RO ohledně případných změn. Je toto možné?

J. Hahner – není, FV nemá vazbu na RO.

Ing. Nerad – v rozpočtovém opatření č. 6 se RO rozhodla zrušit investici za 750 tis. Kč na něco a přesunuli to jinam. Bez našeho vědomí si děláte, co chcete.

J. Hahner – navrhní změnu a budeme o tom hlasovat.

J. Hladová – rada obce má určité kompetence, pokud se rozhodne zrušit investici, má na to právo.

J. Hahner – rada to dle zákona schválila, následně jsme to dali na zastupitelstvo.

Ing. Nerad – navrhnul usnesení.

Mgr. Sovadina – asi není potřeba přijímat usnesení, je nějaký harmonogram, kdy se FV schází. Já bych to pouze doporučil, aby se toto zlepšilo.

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **ukládá** RO, aby materiály předkládané FV byly tomuto výboru předloženy před jednáním RO.

Hlasování: Pro: 1 Proti: 7 Zdržel se: 5 **Neschváleno!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 6-2015.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 7-2015.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 1 Zdržel se: 0

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 8-2015.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 6:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 6-2015.

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 7-2015.

Usnesení č. 8:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové opatření obce Strašice č. 8-2015.

8. Rozpočtové provizorium obce Strašice na rok 2016

J. Hahner – Předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek – Předkládáme k projednání návrh rozpočtového provizoria obce Strašice na rok 2016 do doby, než bude sestaven řádný rozpočet obce. Hospodaření obce se bude řídit následujícími pravidly:

1/ Obec hradí jen nejnutnější výdaje, zabezpečující provoz obce, přičemž se dbá na hospodárnost a efektivnost využívání rozpočtových prostředků.

2/ Poskytuje příspěvek vlastní příspěvkové organizaci ve výši poskytnutého v daném období předchozího roku.

3/ Hradí závazky vyplývající z již uzavřených smluv.

4 /Případné výdaje přesahující nejnutnější výdaje musí odsouhlasit rada obce, která posoudí vynaložení nákladů k zajištění mimořádných vydání a zabránění vzniklých škod na majetku obce.

5/ ZO pověřuje starostu obce sledováním hospodárního čerpání finančních prostředků

6/ Příjmy a výdaje rozpočtu, uskutečněné v období rozpočtového provizoria se stávají po schválení rozpočtu ZO součástí příjmů a výdajů rozpočtu.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – proč je tam datum 31.3.? Nešlo by to udělat dřív? Většina obcí chce rozpočet co nejdříve. Navrhují konec února. Zastupitelstvo stejně musí být v únoru.

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **ukládá** sestavit rozpočet obce Strašice na rok 2016 a předložit k projednání ZO
Odpovídá: RO Termín: 28.2.2016

Hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 7 **Neschváleno!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové provizorium obce Strašice na rok 2016 dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Zastupitelstvo **ukládá** sestavit rozpočet obce Strašice na rok 2016 a předložit k projednání ZO
Odpovídá: RO Termín: 31.3.2016

Hlasování: Pro: 10 Proti: 0 Zdržel se: 3

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočtové provizorium obce Strašice na rok 2016 dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Usnesení č. 10:

Zastupitelstvo **ukládá** sestavit rozpočet obce Strašice na rok 2016 a předložit k projednání ZO
Odpovídá: RO Termín: 31.3.2016

9. Rozpočtový výhled obce Strašice na roky 2017 - 2018

J. Hahner – Předal slovo předsedovi FV Ing. Mezkovi.

Ing. Mezek - Předkládáme na vědomí Rozpočtový výhled obce Strašice na roky 2017 – 2018. Rozpočtový výhled zahrnuje předpokládané příjmy a výdaje v letech 2017-2018.

J. Hahner – přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Nerad – před dvěma lety jsme schválili rozpočtový výhled na rok 2015. Schválili jsme kapitálové příjmy 5 mil. a z transferů 10 mil. Kč, běžné výdaje 40 mil. Kč.

J. Hahner – na letošní rok to docela sedí, kromě prodeje, který se zatím neuskutečnil. Dotace jsou již na účtu.

Ing. Nerad – toto slouží jako nástroj pro plánování investic. Chci se zeptat. Opravdu si myslíte, že dostaneme za další tři roky 30 mil. Kč na dotacích? Já bych spíše vycházel z reality. Mně se tohle nelíbí. Jsou tam některé položky nadsazené. Pokud nebudou příjmy, budeme muset snižovat výdaje. Není to rozumné vůči budoucím zastupitelům. Měli bychom zvýšit splátku úvěrů, dotace k tomuto určitě neslouží. Doporučuji snížit příjmy o dva miliony a hledat peníze někde jinde.

J. Štych – obec by měla dotace shánět, pokud to bude na rozumné investice.

Mgr. Kantor – rozpočet je plán na rok dopředu, přesto se osmkrát za rok mění. Těžko odhadnout co bude za dva roky.

Ing. Nerad – navrhnul usnesení.

Návrh usnesení (Ing. Nerad):

Zastupitelstvo **ukládá** RO zpracovat rozpočtový výhled, ve třídě 4 přijaté transfery na 8 mil. Kč a snížit výdaje ve třídě 5 běžné výdaje na 38 mil. Kč.

Hlasování: Pro: 1 Proti: 7 Zdržel se: 5 **Neschváleno!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtový výhled obce Strašice na roky 2017-2018.

Hlasování: Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení č. 11:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtový výhled obce Strašice na roky 2017-2018.

10. a) Prodej majetku obce – návrh změny podmínek prodeje budov společnosti H.R.S. a.s.

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh změny podmínek prodeje budov společnosti H.R.S. a.s. ZO schválilo prodej budov č. 12, 16, 17, 18, 20 a 22 v areálu bývalých kasáren za podmínek, které schválila Komise pro rozvoj obce. Kupní cena byla schválena ve výši 6 mil. Kč za všechny budovy s tím, že budovy budou připojeny na odběr tepla z obecní kotelny, dojde k revitalizaci plochy nástupiště, atd. Kupující však nechce mít ve smlouvě podmínku připojení na odběr tepla (ve smlouvě pod sankcí 2 mil. Kč). Dále kupující požaduje zahrnout do smlouvy i objekt učebního bloku. Na předchozích jednáních však bylo dohodnuto, že učební blok bude prodán, až dojde k realizaci celého nebo alespoň části záměru, který byl prezentován. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Mgr. Sovadina – dlouze jsme na komisi diskutovali, aby ten prodej byl smysluplný, proto jsme tam doplnili ty podmínky. Myslím, že by tam měly zůstat.

Mgr. Straka – podmínky jsou v návrhu kupní smlouvy.

J. Hahner – oni požadují, abychom z článku V vyřadili bod č. 1). Ostatní tam může zůstat, i pod nějakou sankcí. Nevyloučili, že objekty budou vytápět naším teplem.

Ing. Nerad – můžeme přijmout usnesení, že bude ze smlouvy vypuštěn ten konkrétní bod.

Mgr. Kantor – měli bychom schválit nové znění smlouvy, kde bude ten bod vypuštěn a v bodě 5 musí být upraveno znění ohledně té pokuty. V článku IV a bodu 2 upravit za jakou cenu to pro nás bude následně k odkupu.

J. Hahner – pokud by došlo k prodeji po realizaci investice, bude ta cena určitě jiná, na to by asi nepřistoupili. Doporučuji vypustit bod 1 v čl. V a následně přečíslovat.

Ing. Nerad – pokud se to schválí, tak se musí vypustit bod b) z návrhu usnesení. S prodejem jsem dříve nesouhlasil, ale pokud je to již schváleno, tak podpořím vypuštění bodu 1) z článku V.

Ing. Šnaiberk – nic není prodané. Je to pouze schválené za určitých podmínek. Pokud na tom budeme trvat, tak na tom nic není. Prodané to není, dokud není podepsaná smlouva.

J. Hahner – navrhuji usnesení, že ZO schvaluje vypustit z návrhu kupní smlouvy z čl. V bod č. 1, ostatní odstavce budou přečíslovány.

J. Štych – pokud ustoupíme z ceny tepla, navrhuji navýšit kupní cenu o 1 mil. Kč.

J. Hahner – to by se s nimi muselo asi předjednat.

Mgr. Straka – v zájmu obce je, ty objekty prodat. Pokud budou dodrženy ostatní podmínky, tak to bude pozitivní pro rozvoj obce. Současný stav není dobrý, pokud se to neprodá, tak se bude i nadále cena snižovat.

Ing. Nerad – to co jsme schválili a to co oni slíbili, je investice za 400 mil. Kč a pokud oni se teďko handrkují o dva miliony, tak to není nic dobrého. Buď to koupit nechtějí a nebo chtějí, abychom šli s cenou dolů. Objekty chtějí koupit jenom kvůli získání úvěru na jejich nedodělané projekty. Přestavba budovy 14 stála 20 mil. Kč, projekt za Zdeny Drahokoupilové byl na dva baráky za 80 milionů. Na šest domů je to investice za 420 milionů korun. Nevěřte tomu, že zde někdo udělá 200 bytů za 100 Kč za metr. To si nikdo nepronajme.

Mgr. Sovadina – také si myslím, že možná chtějí domy jen na zajištění úvěru, protože mají na Moravě nedodělané projekty.

Mgr. Straka – pokud to teď neprodáme, tak to pak necháme nejspíš spadnout, celá kasárna zchátrá. Myslím, že bychom jim měli dát prostor, aby ukázali, jak vážně to mysleli. Jenom špatný hospodář si nechá spadnout střechu nad hlavou.

Ing. Nerad – proto jsem navrhoval, prodáme jim tři domy a ať se ukážou. Vyhodit podmínku odběru tepla můžeme, protože vázaný prodej je vždycky svinstvo.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** vypuštění bodu 1) v čl. V. a přečíslování ostatních bodů v návrhu kupní smlouvy se společností H.R.S. a.s., IČ: 262 68 329.

Hlasování: Pro: 11 Proti: 1 Zdržel se: 1

Usnesení č. 12:

Zastupitelstvo **schvaluje** vypuštění bodu 1) v čl. V. a přečíslování ostatních bodů v návrhu kupní smlouvy se společností H.R.S. a.s., IČ: 262 68 329.

11. Projednání změny OZV – o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

J. Hahner – Předkládáme k projednání aktualizované znění OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Vyhláška musela být aktualizována vzhledem k proběhnutým legislativním změnám. Změny jsou vyznačeny podtrženým textem. Výše poplatku zůstává pro rok 2016 stejná, tedy 700 Kč za poplatníka. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

J. Štych – navrhuji vypustit z vyhlášky bod, kde nemusí platit poplatek ti, co mají úřední adresu. Přednesl návrh usnesení.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení (J. Štych):

Zastupitelstvo **vypouští** odstavec 2) z čl. 6 návrhu vyhlášky.

Hlasování: Pro: 2 Proti: 0 Zdržel se: 11 **Neschváleno!**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** obecně závaznou vyhlášku č. 4/2015 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit vyhlášku č. 4/2015 na úřední desce OÚ Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 13:

Zastupitelstvo **schvaluje** obecně závaznou vyhlášku č. 4/2015 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Usnesení č. 14:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit vyhlášku č. 4/2015 na úřední desce OÚ Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

12. Projednání zrušení OZV – místní poplatek ze vstupného v obci Strašice

J. Hahner – Předkládáme k projednání návrh na zrušení OZV č. 3/2012 o místním poplatku ze vstupného v obci Strašice. Vzhledem k nízkým příjmům z tohoto poplatku navrhujeme tuto vyhlášku zrušit. Přednesl návrh usnesení a otevřel rozpravu.

Ing. Šnaiberk – proč jsou nízké příjmy z tohoto poplatku? Kontroluje se to? To že nejsou příjmy, to přece není problém účetnictví, ten poplatek může být klidně rozpočtováný.

J. Hahner – pokud se vybírá dobrovolné vstupné, tak se to na to nevztahuje. Většina pořadatelů hlásí dobrovolné vstupné.

J. Štych – jako Spartak vybírám dobrovolné vstupné, ale vždycky do kasy něco dám.

J. Hahner – vybíráme poplatek za pronájem sálu, což nám toto do jisté míry kompenzuje.

Mgr. Svoboda – pokud to pořádají místní spolky, tak poplatek neodvádí.

Ing. Nerad – byl cirkus, kde se vybírá vstupné, na Koupáku se vybírá vstupné, při posvícení se platí za atrakce.

J. Hahner – cirkus zaplatil za pronájem místa, stejně tak paní Třísková za houpačky. Mně osobně je jedno, jestli se vyhláška zruší nebo ne. Ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** obecně závaznou vyhlášku č. 5/2015, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 3/2012, o místním poplatku ze vstupného v obci Strašice.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit vyhlášku č. 5/2015 na úřední desce OÚ Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

Hlasování: Pro: 8 Proti: 2 Zdržel se: 3

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **schvaluje** obecně závaznou vyhlášku č. 5/2015, kterou se ruší obecně závazná vyhláška č. 3/2012, o místním poplatku ze vstupného v obci Strašice.

Usnesení č. 16:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit vyhlášku č. 5/2015 na úřední desce OÚ Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

13. Zpráva Kontrolního výboru

J. Hahner – Vzhledem k tomu, že není přítomen předseda KV pan Kubů, tak bych bod přerušil a zařadil ho na příští jednání.

Ing. Macháček – není tam nic zásadního k řešení, proto to můžeme odložit.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **přerušuje** projednání bodu 13) a **ukládá** RO zařadit na příští jednání ZO.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **přerušuje** projednání bodu 13) a **ukládá** RO zařadit na příští jednání ZO.

14. Kontrola plnění usnesení ZO

J. Hahner – předal slovo místostarostce E. Buchové.

E. Buchová – přednesla kontrolu plnění usnesení (viz příloha) a přednesla návrh usnesení.

J. Hahner – otevřel rozpravu. Nikdo nevystoupil, nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 07/15 ze dne 25.11.2015.

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 18:

*Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 07/15 ze dne 25.11.2015.*

15. Interpelace zastupitelů

J. Hahner – Otevřel bod interpelací.

Ing. Nerad – přednesl své písemné interpelace (viz příloha). Zastupitelům poskytl podklady k těmto interpelacím.

J. Hahner – ohledně nepořádku na hřbitově, ten byl uklizen před dušičkami, ukázal jsi tady fotky, které nebyly na dušičky aktuální. Někteří nájemci hrobů se o hroby nestarají celé roky. Na ostatní bude odpovězeno písemně.

Ing. Šnaibek – bude se ještě něco dít se školkou? Je tam lak na podhrabových deskách, k těm stromům se také nechovali šetrně. Co s těmi vraty?

J. Hahner – některé věci se tam budou ještě dodělávat, stromy byly ošetřeny dle doporučení autorského dozoru. Plaňky na vrata byly ukradeny, proto tam byly dány narychlo smrkové. Ty ale budou vyměněny.

Mgr. Sovadina – z rozpočtu zmizely prostředky na demolici koupáku a budov na Dukle. Bylo by vhodné tu investici zachovat, protože je třeba dělat něco pro mladé lidi s dětmi, aby se zde udrželi. Jednak kvůli škole, ale i kvůli kupní síle. Jak to nyní vypadá?

J. Hahner – nemám ještě zápis z komise pro rozvoj obce, mluvil jsem o tom s předsedkyní, aby byly určeny nějaké priority. Předpokládám, že bude snaha tyto prostředky na příští rok do rozpočtu zahrnout, dále uvidíme, co se s tím bude dít.

Ing. Nerad – jak velká bude snaha? Bylo to tam i vloni a vyhodilo se to.

J. Hahner – v rozpočtu to bylo, měli jsme nabídku od Plzeňského skartu na obě budovy, nabídka firmy Bagger byla vyšší, tak uvidíme, jaké budou podmínky. Znovu oslovíme dané firmy, aby předložily nové nabídky na obě budovy.

Mgr. Straka – není to interpelace, jen taková reakce na Ing. Nerada. Dotkla se mi zpráva v Barňáku. Víím, že stav v restauraci ve společenském domě není ideální. Ale pokud již píšete do Barňáku, že Rada obce vyhodila poslední tři nájemce a že je za to zodpovědná, tak byste tam také měl napsat, proč je vyhodila. Ti nájemci neplnili podmínky, které měli ve smlouvě, a proto byli vyhozeni. Napsat, že to tam vypadá tak, jak to tam vypadá, protože je vyhodila Rada, to není solidní jednání.

Ing. Nerad – několikrát jsem zde slyšel, že za pronájmy je odpovědná rada obce. Nikde v Barňáku jsem se nedozvěděl nějaké zdůvodnění, proč opět někdo odešel. Nečetl jsem to ani v zápisech z rady. To, proč byli vyhozeni, se dozvídám od cizích lidí.

J. Hahner – zprávy z rady jsou rovněž v Barňáku a důvody výpovědi tam uvedeny byly.

Mgr. Straka – pokud chcete něco takového psát, tak si máte zjistit fakta.

Ing. Nerad – já je chci, ale nikdo mi je nechce dát.

J. Hahner – ukončil rozpravu a nechal hlasovat.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 25.12.2015

Hlasování: Pro: 13 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 19:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 25.12.2015

16. Návrh usnesení

J. Hahner – všechna usnesení byla řádně projednána a odhlasována.

17. Závěr

J. Hahner – poděkoval za účast na jednání ZO. Informoval o výjezdu zastupitelů do partnerské obce Markt Hohenfels 11.12.2015. Pozval zastupitele na slavnostní rozsvícení vánočního stromu dne 26.11.2015. Popřál všem hezké vánoční svátky a úspěšný rok 2016. Ukončil zasedání ZO.

Jednání ukončeno v 20:15 hod.

Ověřili: Josef Kotnauer:

Mgr. Martin Straka:

Jiří Hahner
Starosta

Eva Buchová
Místostarostka

Přílohy:

Kontrola plnění usnesení ZO Strašice č. 07/2015 – 25.11.2015

Zastupitelstvo č. 03/2015

Usnesení č. 20:

Zastupitelstvo **ukládá** RO připravit vyhodnocení Programu rozvoje obce Strašice na roky 2015-2016 na první jednání ZO v roce 2016.

Trvá

Zastupitelstvo č. 06/2015

Usnesení č. 4:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** náměty a podněty občanů a **ukládá** na ně reagovat.

Odpovídá: RO

Termín: 24.10.2015

Splněno – bylo projednáno se správcem bytového fondu (nové vstupy na půdu – univerzální klíč, jen pro oprávněné osoby; plíseň v č.p. 500 – bude řešeno opatřením proti vlhkosti ve sklepech)

Usnesení č. 7:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 1905/12.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

Trvá – čekalo se na nabytí platnosti nového operátu k.ú. Strašice po digitalizaci, smlouvy se zpracovávají

Usnesení č. 9:

Zastupitelstvo **ukládá** připravit podklady k prodeji pozemku p.č. 1905/13.

Odpovídá: RO

Termín: 31.12.2015

Trvá – čekalo se na nabytí platnosti nového operátu k.ú. Strašice po digitalizaci, smlouvy se zpracovávají

Usnesení č. 15:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit vyhlášku na úřední desce OÚ Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2015

Splněno – vyhláška ohledně zákazu konzumace alkoholu zveřejněna

Usnesení č. 17:

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit vyhlášku na úřední desce OÚ Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.9.2015

Splněno – vyhláška ohledně místního poplatku ze psů zveřejněna

Usnesení č. 22:

Zastupitelstvo **ukládá** RO řešit bezpečnost dopravní situace na křižovatce U Libuše včetně přecházení chodců.

Trvá – oslovena projekční firma ohledně zpracování alternativního návrhu

Usnesení č. 23:

Zastupitelstvo **ukládá** RO reagovat na interpelace členů ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 24.10.2015

Splněno

Interpelace na jednání ZO ze dne 25.11. 2015 - Ing. František Nerad

DOTAZ č. 1

Na posledním jednání Zastupitelstva 24.9.2015 jsem požádal o písemnou odpověď, proč jsme nebyli seznámeni jako zastupitelé s podmínkami koncesního řízení na výběr správce vodovodu. Starosta mi odpověděl, že jsme se tím zabývali 26.6.2015, ale to není pravda. Schválili jsme zde toto usnesení: **Usnesení č. 7:**

Zastupitelstvo bere na vědomí způsob kalkulace ceny vodného v obci Strašice. Nikoli „podmínky koncesního řízení“.

Ze zákona o obcích v § 52 jsou občané obce, člena svazku obcí oprávněni:

- a) Účastnit se zasedání orgánu svazku obcí a nahlížet do zápisů o jeho jednání.

V zápisu z VH v březnu 2015 je napsáno:

„ad 4) Stav koncesních řízení

Do konce příštího týdne tj. 3.4.2015 bude zveřejněno předběžné oznámení. Celý proces včetně všech zákonných lhůt bude trvat cca 5 měsíců.“

Od té doby se konala 3 Zastupitelstva a naši zástupci před námi mlčí.

Ptám se proč a chci písemnou odpověď?

Dále chci vědět, kdy a kde se budou konat zasedání „orgánu svazku obcí“ v roce 2016. Předpokládám, že návrhy těch dokumentů dostaneme alespoň jako zastupitelé.

DOTAZ č. 2

Na všech zastupitelstvech od začátku tohoto volebního období žádám o vyřešení dluhu obce za vodovod a kanalizaci na Hutí ve výši 16 421 499,20 Kč za pět nezaplacených faktur.

Fakt. č. 0541000847 ze dne 13.5.2010 ve výši 2 108 342,40

Fakt. č. 0541000885 ze dne 29.5.2010 ve výši 5 921 692,80

Fakt. č. 0541000896 ze dne 29.6.2010 ve výši 115 250,00

Fakt. č. 0541001134 ze dne 31.7.2010 ve výši 887 406,00

Fakt. č. 0541001040 ze dne 29.8.2010 ve výši 7 388 808,00

Starosta obce tento dluh smluvně uznal dodatkem smlouvy o dílo č. 5 z 2.12.2010 a dodatku smlouvy č. 6 z 5.4.2012, ale já si nevzpomínám, že bychom tento dluh kdykoli projednávali od konce roku 2010 dodnes.

Starosta podepsal na těch dodatcích, že v případě, že to nezaplatíme do 31.12.2010, začne na tento dluh nabíhat sankční úrok (penále) ve výši PRIBOR + 8 %. Kompetentní orgány obce finanční výbor, kontrolní výbor a ani zastupitelstvo, pokud si vzpomínám tyto dodatky smluv ani skutečnosti na nich uvedené neprojednávaly.

Žádám tímto o písemné sdělení, kde byly tyto faktury od doručení na obec uloženy a doklady (výpisy z účtů) o tom, kdy a z jakých kapitol rozpočtu obce byly uhrazeny. Dále chci vědět a písemný doklad o tom, kolik činily celkem ty úroky, o které se zvýšila cena stavby kanalizace a vodovodu na Hutí.

DOTAZ č. 3

Byl jsem upozorněn občany Strašic na velmi nevhodný způsob likvidace bývalé márnice na hřbitově. V období dušiček byly zaprášeny jejich hroby, které si před dušičkami uklidili.



Ptám se a chci písemnou odpověď, kdo toto zavinil (kdo je odpovědný za stavbu, kdo zpracoval Projekt organizace výstavby na tuto demolici, za jakých podmínek byla demolice povolena), jak budou postižení občané odškodněni?

DOTAZ č. 4

V rámci rekonstrukce zahrady MŠ jsem obdržel stížnost na to, že nákladní auta jezdí po trávnicích mezi školkou a bytovkami. Nechápu proč?

Žádám o zaslání Projektu organizace výstavby na tuto stavbu. Dále chci písemnou odpověď kdy a kým budou trávničky uvedeny do původního stavu (urovnání vyjetých kolejí, vyrovnání terénu a znovu osetí trávnickem)?

DOTAZ č. 5

Na minulém jednání ZO jsem požádal v interpelaci o vysvětlení „ Podle jakého ustanovení Nového občanského zákoníku (NOZ) je definována mandátní smlouva a podle jakého ustanovení NOZ je toto postoupení provedeno?“. Dostal jsem sice dlouhé vysvětlení, ale na můj dotaz tam nic konkrétního není. Znovu tedy žádám o odpověď na tuto konkrétní otázku. Dále jsem požádal o „o zaslání nové mandátní smlouvy, nebo smlouvy o postoupení mandátní smlouvy.“ Nic mi nepřišlo, takže o to žádám znovu.

Zapsal Ing. Nerad v.r. – 24.11.2015