

## **Zápis z jednání ZO č. 09/12 konaného dne 8.3.2012**

Místo konání: Společenský dům - malá zasedací místnost  
Účast: 15 členů zastupitelstva obce (prezenční listina přiložena k zápisu)  
Omluveni: -----  
Nedostavil se: -----  
Začátek konání: 18:00 hod.

### **1. Úvod**

**J. Hahner** - starosta obce zahájil jednání a přivítal přítomné.

### **2. Schválení programu jednání**

**J. Hahner** – přednesl navržený program.

1. Úvod
2. Schválení programu jednání
3. Schválení orgánů jednání
4. Náměty a podněty občanů
5. Změna územního plánu č. 7
6. Projednání vstoupení Obce Strašice do MAS Světovina o.p.s.
7. Prodej a nákup majetku obce:
  - a) prodej budov č. 20, 22, 42 a přilehlých pozemků v areálu bývalých kasáren
  - b) prodej části řadové garáže – T. Laibl
  - c) prodej budovy č. 27 a přilehlého pozemku v areálu bývalých kasáren
  - d) prodej budovy č. 3 (st.p.č. 568/39) ve spodní části areálu bývalých kasáren
  - e) odkup soukromé cesty od R. Mikulíka
  - f) schválení smluv ohledně převodu vybudovaného plynovodu ve stavební zóně v Koutě
8. Zpráva o jednáních v souvislosti s rušením Vojenského újezdu Brdy
9. Zdůvodnění kalkulace ceny tepla z CZT
10. Rozpočtové opatření Obce Strašice č. 2/2011, Rozbor hospodaření obce
11. Rozpočet obce Strašice na rok 2012
12. Projednání žádosti o odpuštění penále
13. Projednání výsledků výběrového řízení na provozovatele tepelného hospodářství obce
14. Projednání změn OZV:
  - a) Změna OZV č. 4/2007
  - b) Změna OZV č. 6/2011
  - c) Zrušení OZV č. 3/2011
15. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru
16. Zpráva o činnosti Finančního výboru
17. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice
18. Volba členů školské rady z řad zastupitelů obce
19. Kontrola plnění usnesení ZO
20. Interpelace zastupitelů
21. Návrh usnesení

## 22. Závěr

**J. Hahner** – otevřel rozpravu.

**Ing. Nerad** – navrhuji rozšířit o bod vysvětlení důvodu uvalení exekuční plomby na majetek obce jako bod č. 6, ostatní přečíslovat

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** zařazení bodu Vysvětlení důvodu uvalení exekuční plomby na majetek obce jako bod č. 6 a ostatní body přečíslovat.

Hlasování: Pro: 7    Proti: 0    Zdržel se: 8    **Návrh byl zamítnut – usnesení nepřijato**

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** navržený program jednání ZO.

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

### Usnesení č. 1:

*Zastupitelstvo schvaluje navržený program jednání.*

## 3. Schválení orgánů jednání

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** návrhovou komisi ve složení Josef Štych, Josef Kotnauer, Ing. František Nerad.

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **schvaluje** ověřovatele zápisu: Ing. Petr Macháček, Antonín Horáček.

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

### Usnesení č. 2:

*Zastupitelstvo schvaluje návrhovou komisi ve složení Josef Štych, Josef Kotnauer, Ing. František Nerad.*

### Usnesení č. 3:

*Zastupitelstvo schvaluje ověřovatele zápisu: Ing. Petr Macháček, Antonín Horáček.*

## 4. Náměty a podněty občanů

**J. Hahner** - otevřel rozpravu.

**Ing. Kužel** – mám dva dotazy. Již na předminulém zastupitelstvu jsem přednesl několik bodů ohledně tepla atd., Kontrolní výbor měl tyto věci nějakým způsobem prověřit, termín uplynul, ale zatím jsem nedostal žádnou odpověď. Dále jsem se dozvěděl, že na obecní majetek je nařízena exekuce. Zajímá mně z jakého důvodu a jak obec může nakládat se svým majetkem.

**F. Kubů** – Kontrolní výbor se Vaším podnětem zabývá, ale bohužel jsme museli prodloužit termín do konce března, neboť je to problém složitější než se zdá a nevíme si s tím moc rady. Ještě nemáme úplný závěr.

**J. Hahner** – Ohledně Vašeho druhého dotazu. Tento spor nastal již v roce 2010 kvůli prodeji majetku obce, který se nakonec neuskutečnil a nakonec vše vyústilo zápisem v KN. Situaci řeší právní zástupce obce, se společností Servis Mont AZ byla uzavřena dohoda o narovnání. Na základě této dohody došlo k zrušení nařízení exekuce, ale z KN bude toto vymazáno až po zrušení usnesení soudu. S majetkem obce lze normálně nakládat.

**Ing. Kužel** – čekal bych, že mi bude prodloužení termínu oznámeno. K druhé věci, nevím jaká má exekuce omezení, pokud je to papírově, je to asi v pořádku, pokud ne, je to podle mě trestný čin.

**JUDr. Horský** – běželo soudní řízení, došlo k dohodě o narovnání mezi oběma stranami, exekuční příkaz byl již zrušen, předpokládá se i zrušení exekučního nařízení. S majetkem obce lze dále nakládat.

**Ing. Nerad** – koukal jsem na usnesení, kde jsme schválili zpětné odkoupení dané budovy, toto nebylo splněno a proto byla nařízena exekuce. Nesplnili jsme vlastní usnesení. Musíme toto usnesení zrušit.

**J. Hahner** – není to pravda, toto usnesení se schválilo jenom proto, že jsi ty sám navrhnul, že budovu koupí někdo jiný. Ten však od nákupu ustoupil. Projednával jsi to ty a na ZO jsi to ty předkládal. Navíc při jednání s realitní kanceláří došlo k pochybení, bylo tam zmíněno, že obec uhradí část daně z převodu nemovitosti, což není možné, jelikož obec v tom má trochu jiná pravidla (platí to z kupní ceny). Podle smlouvy s realitní kanceláří bychom to měli platit z odhadní ceny, což v té době bylo asi 17 mil. Kč. Je připravena dohoda, kterou bude projednávat RO, kde jsou tyto platby vůči této firmě daleko nižší. Stále se tady převaluje nějaký balvan z roku 2009, došlo i k jistému pochybení našeho právního zástupce, který kdyby toto řešil dříve, nemuselo k takové situaci dojít. Nakonec bychom na tom měli ale ušetřit.

**Ing. Nerad** – schválili jsme, že to koupí American Way, ale nekoupili to, měli bychom zrušit i toto usnesení. Již na začátku jsem měl výhrady ke kontrole plnění usnesení, kdy bylo několik usnesení vyřazeno ze sledování. Pak dojde jednoduše k tomu, že nastane takováhle situace.

**J. Huml** – přednesl zprávu za SDH Strašice. Postupně bychom chtěli vyměnit dýchací přístroje (máme na ně vyškolené členy), kdyby se v rozpočtu našly nějaké další peníze, bylo by dobré investovat do překážek pro děti (cca 50 tis. Kč), není kde trénovat. V loňském roce 8 výjezdů (5 požárů).

**F. Kubů** – kdybychom měli audit z krajského úřadu, ušetřili bychom 25 tis. Kč.

**J. Hahner** – to již nejde, musí se hlásit předem. Pokud bude vyplacena dotace, upravíme na příštím jednání ZO rozpočet obce.

Nikdo další se do rozpravy nepřihlásil.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **bere na vědomí** připomínky občanů (Ing. Kužel, J. Huml) a **ukládá** RO na ně reagovat.

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 4:**

Zastupitelstvo **bere na vědomí** připomínky občanů (Ing. Kužel, J. Huml) a **ukládá** RO na ně reagovat.

### **5. Změna územního plánu č. 7**

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** vystoupení Bc. Trtíka ve věci Změny č. 7 ÚPN SÚ Strašice.

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

**J. Hahner** - Změna č. 7 ÚPN SÚ Strašice započala schválením záměru pořídit změnu a to v červnu a srpnu 2010. Zadání schválilo ZO v dubnu 2011. Poté proběhlo tzv. společné jednání o návrhu změny. Návrh změny byl poté předložen, v souladu se stavebním zákonem, nadřízenému orgánu v oblasti územního plánování – Odboru regionálního rozvoje Krajského

úřadu Plzeňského kraje, který ve svém stanovisku č. j. RR/3814/11 ze dne 31. 10. 2011 zkonstatoval, že nenalezl žádné nedostatky, které by bránily dalšímu pořizování změny až po její vydání. Dne 3. 1. 2012 proběhlo veřejné projednání změny. Na veřejném projednání se nezúčastnil nikdo z veřejnosti a proto ani nebyly vzneseny žádné námítky nebo připomínky. Proces pořizování změny č. 7 je tím u konce, a proto je dokumentace předložena zastupitelstvu obce k vydání.

Dokumentace změny není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací Plzeňského kraje, se stanovisky dotčených orgánů, ani se stanoviskem Odboru regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje – je tedy možno konstatovat naplnění požadavku § 54 odst. 2 stavebního zákona před vydáním dokumentace.

Otevírám rozpravu.

V rozpravě byly popsány jednotlivé zóny změny územního plánu – garážové stání v kasárnách, začlenění územní studie stavební zóny u Sv. Antonína, změna využití území pro výstavbu RD u „psince“, na Huti u Mikulíkova mlýna, za mostem u pana Veselého, ve Dvoře na louce u pana Joba.

Vystoupili: J. Hahner, Bc. Trtík, J. Huml, Ing. Nerad

F. Kubů – jak bude kontrolována výše zástavby, jak je psáno v textové části?

Bc. Trtík – jelikož by měl projekty připravovat autorizovaný architekt, měl by toto brát v potaz, dozoruje to i stavební úřad.

J. Hahner – obec se k tomu taky vyjadřuje.

J. Štych – domek u Sv. Antonína je v souladu s územním plánem?

Ing. Nerad – je to v souladu s územním plánem, ale v územní studii zabírá 4 parcely. Komunikace ale odpovídají studii, architekti to již věděli, když studii připravovali.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **vydává** v souladu s § 54 odst. 2 stavebního zákona, v platném znění, a § 171 správního řádu, v platném znění, Změnu č. 7 ÚPN SÚ Strašice formou opatření obecné povahy.

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit Změnu č. 7 ÚPN SÚ Strašice na úřední desce formou veřejné vyhlášky.

Odpovídá: RO

Termín: 16.3.2012

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

### **Usnesení č. 5:**

Zastupitelstvo **schvaluje** vystoupení Bc. Trtíka ve věci Změny č. 7 ÚPN SÚ Strašice.

### **Usnesení č. 6:**

Zastupitelstvo **vydává** v souladu s § 54 odst. 2 stavebního zákona, v platném znění, a § 171 správního řádu, v platném znění, Změnu č. 7 ÚPN SÚ Strašice formou opatření obecné povahy.

### **Usnesení č. 7:**

Zastupitelstvo **ukládá** zveřejnit Změnu č. 7 ÚPN SÚ Strašice na úřední desce formou veřejné vyhlášky.

Odpovídá: RO

Termín: 16.3.2012

## **6. Projednání vstoupení Obce Strašice do MAS Světovina o.p.s.**

**J. Hahner** - Na sněmu Dobrovolného svazku obcí Horní Berounka (DSO HB) byla projednávána možnost vstupu do MAS Světovina o.p.s. Aby mohl DSO HB do skupiny vstoupit, je nutné tuto záležitost projednat v každé členské obci a musí se k ní vyjádřit zastupitelstvo. Členstvím v této skupině by Obec Strašice mohla získat finanční prostředky na rozvoj z programu Leader (Program rozvoje venkova). MAS Světovina zahrnuje severní část okresu Rokycany (Zbirožsko a Radnicko) a část okresu Plzeň – sever (Kralovicko). Jedná se o vstup celého svazku, nikoli jen obce. Mohli by se čerpat například finance na pořízení územního plánu.

Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

Mgr. Drahokoupilová – skutečně se bude platit 5000 Kč/rok?

J. Hahner – pan Pražský sdělil, že ano.

Mgr. Drahokoupilová – v tom případě schvaluji, ale doporučuji, aby se Obec Strašice dostala do správní rady, aby měla možnost ovlivnit rozdělování peněz.

J. Hahner – jelikož tam bude vstupovat celý svazek, budeme se snažit na tuto pozici dostat

F. Kubů – manažerka je tam na plný úvazek?

J. Hahner – je tam na částečný úvazek, má i jiné zaměstnání.

F. Kubů – pokud tam každá obec posílá 5000 Kč, je tam velký balík peněz, chtělo by to mít pod kontrolou.

Ing. Nerad – ostatní mikroregiony, které jsou zakladatelem, platí 5000 Kč, Obec Strašice bude jako člen Horní Berounky taky platit 5000 Kč nebo jen poměrnou část?

J. Hahner – poměrnou část, špatně jsme to formulovali.

Ing. Nerad – ze zápisu ze sněmu vyplývá, že obec může být členem ve více skupinách (MAS), ale dotaci obdrží jen z té první. Strašice budou moci čerpat finanční prostředky?

J. Hahner – Strašice budou moci čerpat finanční prostředky.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** vstup Obce Strašice, potažmo DSO Horní Berounka, do MAS Světovina o.p.s.

Zastupitelstvo **ukládá** jednat o vstupu Obce Strašice (DSO Horní Berounka) do MAS Světovina o.p.s.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2012

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

### **Usnesení č. 8:**

Zastupitelstvo **schvaluje** vstup Obce Strašice, potažmo DSO Horní Berounka, do MAS Světovina o.p.s.

### **Usnesení č. 9:**

Zastupitelstvo **ukládá** jednat o vstupu Obce Strašice (DSO Horní Berounka) do MAS Světovina o.p.s.

Odpovídá: RO

Termín: 30.6.2012

## **7. a) Prodej budov č. 20, 22, 42 a přilehlých pozemků v areálu bývalých kasáren**

**J. Hahner** - ZO již jednou projednávalo nabídku společností FABER BUILDING SERVICE s.r.o. a PROFESSIONAL PARTNERS SERVICE s.r.o. na odkoupení budov v areálu

bývalých kasáren. Společnost konkretizovala svůj záměr s budovou č. 42 a rozšířila nabídku o objekty č. 20 a 22. Rovněž došlo k úpravě kupní ceny. Jelikož se jedná o objekty, které vyžadují nemalou investici, je třeba k tomuto přihlédnout. Společnost chce objekty opravit a udržovat, jelikož zde plánuje dlouhodobou podnikatelskou činnost. Přínos dále spatřujeme v tom, že společnost plánuje vytvořit 30-40 pracovních míst. Společnost nabídla za odkoupení těchto objektů částku 4 034 850 Kč.

Společnost plánuje v objektu č. 42 vybudovat školicí středisko, které bude využívat jednak pro své zaměstnance, ale dle poptávky by mělo být využito i k pořádání seminářů jiných firem. V souvislosti s pořádáním seminářů bude poptávka i po ubytovacích možnostech. Objekty č. 20 a 22 by měly být využity jako celní sklady a dílny na opravu a montáž vybavení pro kina, atd.

Usnesení bude rozděleno pro každou společnost zvlášť.

Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

Mgr. Kantor – v usnesení není uvedeno, že se prodává i pozemek pod budovou.

J. Hahner – doplníme to.

Ing. Nerad – dříve na prodej těchto objektů měla uzavřenou exkluzivní smlouvu společnost REMAX.

J. Hahner – smlouva byla na dobu určitou a už neplatí.

Ing. Nerad – podle územního plánu by tam měla být možnost ubytování, sklady nejsou v souladu, firma by měla změnit územní plán, do roku 2015 by tam nemohli v podstatě nic dělat. Kolem budov jsou pozemky, není uvedena plocha.

Ing. Šnaiberk – velikost pozemků je uvedena v kupní smlouvě.

Ing. Nerad – REMAX tyto pozemky nabízí stále, podle mě smlouva stále platí, abychom se pak nedivili, kdyby se měla platit nějaká sankce.

J. Hahner – na smlouvu jsme koukali a skutečně končila koncem roku 2010.

Ing. Bendžák – jako zastupitelé bychom měli vědět, zdali hrozí nějaký problém či ne.

J. Hahner – věc s panem Zvolánkem je vyřízená, exkluzivní smlouva s REMAXem již skončila, objekty stále sice nabízí pan Vtípil, ale je to jiný REMAX než ten původní. Osobně doporučuji prodat, údržba nás stojí mnoho peněz.

Ing. Fetter – problematiku územního plánu si musí řešit ten, kdo to kupuje, ne obec.

J. Štych – budou od nás odebírat teplo?

D. Pliml – smlouva na to není, ale proběhla ústní domluva, od nás budou mít měřák, mají objednanou předávací stanici u Regothermu.

Ing. Nerad – máme nějaké záruky, že tam bude to, co říkají?

J. Hahner – věříme, že ano. V budově č. 42 nemůže být bydlení.

Mgr. Svoboda – Podle územního plánu mohou být objekty č. 20 a 22 využity i na drobnou výrobu, ve stejné zóně to má i American Way a nikdo nic nenamítá.

J. Štych – navrhuji do usnesení, že se firma zaváže k odběru tepla z naší kotelny do objektů 20, 22 a 42.

**Návrh usnesení:** J. Štych

Zastupitelstvo **ukládá** RO zakotvit do kupní smlouvy závazek kupující firmy na odběr tepla z CZT do celých budov č. 20, 22, 42.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 1

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/69 o výměře 2985 m<sup>2</sup>, budovy e.č. 42 na stp.č. 568/69 a pozemku pod ní za cenu 1 877 750 Kč.

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku 2104/31 o výměře 3714 m<sup>2</sup>, budovy e.č. 22 na stp.č. 568/74, budovy e.č. 20 na stp.č. 568/73 a pozemků pod nimi za cenu 2 157 100 Kč.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu na budovy e.č. 20, 22, 42 a přilehlé pozemky p.č. 2104/31 a p.č. 2104/69 v areálu bývalých kasáren se společností FABER BUILDING SERVICE s.r.o. a PROFESSIONAL PARTNERS SERVICE s.r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

Hlasování: Pro: 13    Proti: 1    Zdržel se: 1

#### **Usnesení č. 10:**

- a) Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/69 o výměře 2985 m<sup>2</sup>, budovy e.č. 42 na stp.č. 568/69 a pozemku pod ní za cenu 1 877 750 Kč.
- b) Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku 2104/31 o výměře 3714 m<sup>2</sup>, budovy e.č. 22 na stp.č. 568/74, budovy e.č. 20 na stp.č. 568/73 a pozemků pod nimi za cenu 2 157 100 Kč.
- c) Zastupitelstvo **ukládá** RO zakotvit do kupní smlouvy závazek kupující firmy na odběr tepla z CZT do celých budov č. 20, 22, 42.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

#### **Usnesení č. 11:**

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu na budovy e.č. 20, 22, 42 a přilehlé pozemky p.č. 2104/31 a p.č. 2104/69 v areálu bývalých kasáren se společností FABER BUILDING SERVICE s.r.o. a PROFESSIONAL PARTNERS SERVICE s.r.o.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

### **7. b) Prodej části řadové garáže řadové garáže – T. Laibl**

**J. Hahner** - Na minulém jednání byl schválen záměr prodeje části řadové garáže u lékárny ve Strašicích. Nikdo jiný kromě původního žadatele o garáž neprojevil zájem, proto doporučujeme prodat tuto garáž žadateli panu T. Laiblovi. Navrhovaná cena je 100 000 Kč. Žadatel na své náklady uhradí oddělení v KN a zajistí rekolaudaci objektu.

Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili: S. Vaniš (nutnost stavebních úprav), Ing. Nerad (do usnesení dát část garážového stání, ne číslo pozemku, prodali bychom 4 garáže), J. Hahner (upřesnil oba dotazy).

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej posledního garážového stání v řadové garáži u lékárny (část p.p.č. 372/2) žadateli T. Laiblovi za cenu 100 000 Kč. Žadatel na své náklady uhradí oddělení v KN a zajistí rekolaudaci objektu.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadatelem T. Laiblem kupní smlouvu na prodej posledního garážového stání v řadových garážích u lékárny (část p.p.č. 372/2).

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 12:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej posledního garážového stání v řadové garáži u lékárny (část p.p.č. 372/2) žadateli T. Laiblovi za cenu 100 000 Kč. Žadatel na své náklady uhradí oddělení v KN a zajistí rekolaudaci objektu.

### **Usnesení č. 13:**

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadatelem T. Laiblem kupní smlouvu na prodej posledního garážového stání v řadových garážích u lékárny (část p.p.č. 372/2).

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

### **7. c) Prodej budovy č. 27 a přilehlého pozemku v areálu bývalých kasáren**

**J. Hahner** – RO obdržela žádosti o odkoupení budovy č. 27 a přilehlého pozemku v areálu bývalých kasáren od žadatelů pana N. Dragouna a pana R. Šimka. RO tyto žádosti projednala a vyzvala oba žadatele k upřesnění záměru, co s daným objektem zamýšlí. RO rovněž vyzvala oba žadatele, aby předložili kupní cenu v zalepené obálce (budou otevřeny na jednání ZO). Pan Dragoun chce objekt využít jako sklad a v budoucnosti i jako kamenný obchod, pan Šimek chce objekt využít jako sklad zeleniny. Oba žadatelé se sešli a konstatovali, že by jim objekt stačil i kdyby se rozdělil na půl (pan Dragoun přední část, pan Šimek zadní část), rovněž pozemek je pro ně zbytečně velký (stačil by zhruba poloviční). Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

F. Kubů – kupují to dohromady? Jak si to potom rozdělí?

Ing. Nerad – dříve toto nejdříve projednávala Komise pro veřejné zakázky. Nemáme pravidla, podle kterých to prodáme – cena nebo záměr? Dragoun tam chce údajně nějaký sklad a obchod, Šimek, pokud sklad zeleniny, není tam komunikace pro kamiony. Měli bychom je ještě vyzvat k upřesnění nebo s nimi dále jednat. Doporučuji obálky neotevírat.

J. Hahner – pověřil F. Kubů otevřením obálek.

F. Kubů – pan Šimek chce provozovat sklad zeleniny, parkování pro nákladní auto, cena 330 000 Kč. Pan Dragoun chce prodejnu motoristických potřeb, zřídit menší parkoviště, cena 350 000 Kč.

Ing. Fetter – pokud jsou ochotni se domluvit, jak je uvedeno, doporučuji prodat to panu Dragounovi.

J. Hahner – doporučuji to prodat panu Dragounovi, dal lepší nabídku a navíc je i současný nájemce.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/32, budovy e.č. 27 na stp.č. 568/75 a pozemku pod ní žadateli N. Dragounovi za cenu 350 000 Kč.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadatelem N. Dragounem kupní smlouvu na pozemek č. 2104/32, na budovu e.č. 27 na stp.č. 568/75 a pozemku pod ní za celkovou cenu 350 000 Kč.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 1

### **Usnesení č. 14:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej pozemku p.č. 2104/32, budovy e.č. 27 na stp.č. 568/75 a pozemku pod ní žadateli N. Dragounovi za cenu 350 000 Kč.

### **Usnesení č. 15:**

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadatelem N. Dragounem kupní smlouvu na pozemek č. 2104/32, na budovu e.č. 27 na stp.č. 568/75 a pozemku pod ní za celkovou cenu 350 000 Kč.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

### **7. d) Prodej budovy č. 3 (stp.č. 568/39) ve spodní části areálu bývalých kasáren**

**J. Hahner** – ZO na svém minulém jednání projednala schválení záměru prodeje budovy č. 3 na stp.č. 568/39 a tento záměr schválila. Na základě žádosti, která byla doručena na obecní úřad, projevil o odkoupení objektu zájem pan Spáčil dohromady s panem Dezortem, kteří navrhuji kupní cenu ve výši 1,9 mil. Kč. Tato žádost byla projednána na jednání RO dne 29.2.2012. Dále byla ještě doručena žádost pana Sýkory z Cheznovic, který by zde měl truhlárnu a za odkoupení nabízí 1,5 mil. Kč.

Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

Mgr. Kantor – je možné prodat to dvěma osobám? Do usnesení doplnit i pozemek pod budovou.

J. Hahner – lze to prodat oběma, budou mít každý ideální polovinu.

Ing. Nerad – proč nemáme kupní smlouvu?

J. Hahner – podle zákona o obcích má ZO schvalovat prodej, ne kupní smlouvu. Byl jsem na to upozorněn naším právníkem. Kupní smlouva bude vypracována až poté. Pokud to předkládá realitní kancelář, bývá smlouva přiložena.

Ing. Nerad – může vzniknout pak problém při formulaci znění smlouvy. Současný nájemce tam ještě má výrobu?

J. Hahner – ano, pokud se schválí prodej, ukončíme nájemní vztah. Jelikož je i dlužníkem, bude to pro nás lepší.

Ing. Nerad – proběhla tam nějaká rekolaudace, nájemce platil projekty a stavební úpravy. Nebude to vymáhat?

J. Hahner – jako kompenzaci jsme mu snižovali nájem.

J. Štych – na základě svých zkušeností, může být problém s převodem.

J. Hahner – jelikož bude mít každý ideální polovinu, neměl by být s převodem problém.

Ing. Nerad – měli bychom schvalovat prodej jednomu subjektu.

K. Spáčil – ještě jsme neprojednávali, jak bude sepsána smlouva, ale koupit to chceme společně.

Ing. Fetter – je podstatné, jak jsou dohodnuti zájemci.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy č. 3 na stp.č. 568/39 a pozemku pod ní žadateli K. Spáčilovi a P. Dezortovi za cenu 1 900 000 Kč.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadatelem K. Spáčilem a P. Dezortem kupní smlouvu na budovu č. 3 na stp.č. 568/39 za cenu 1 900 000 Kč.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 1

#### **Usnesení č. 16:**

Zastupitelstvo **schvaluje** prodej budovy č. 3 na stp.č. 568/39 a pozemku pod ní žadateli K. Spáčilovi a P. Dezortovi za cenu 1 900 000 Kč.

#### **Usnesení č. 17:**

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat s žadatelem K. Spáčilem a P. Dezortem kupní smlouvu na budovu č. 3 na stp.č. 568/39 za cenu 1 900 000 Kč.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

## **7. e) Odkup soukromé cesty od R. Mikulíka**

**J. Hahner** - Na minulém jednání ZO byl projednáván totožný bod, ale jelikož nebyl v té době k dispozici kombinovaný snímek, byl tento bod odložen. Pan Roman Mikulík již na konci srpna požádal o odprodej své soukromé cesty Obci Strašice. Tato cesta se nachází v části obce Huť a slouží jako příjezdová cesta k nemovitostem např. č.p. 587, 478 a 430. Konkrétně se jedná o pozemek p.č. 969/1 o výměře 538 m<sup>2</sup> a p.p.č. 970 o výměře 117 m<sup>2</sup>. Pan Mikulík uvádí, že dříve byla cena předběžně dohodnuta na 115 Kč/m<sup>2</sup>. Cena za odkoupení těchto pozemků tedy činí 75 325 Kč.

Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

Mgr. Kantor – je pozemek č. 970 součástí komunikace?

J. Hahner – proběhne geodetické zaměření, zda není pozemek již zahrazen, ale část je určitě na veřejném prostranství. Pokud to bude zahrazené, vyzveme majitele k přendání plotu nebo k odkoupení pozemku.

S. Vaniš – pan Mikulík to údajně prodává, protože už tam dělala obec nějaké terénní úpravy.

Ing. Nerad – na základě stížnosti pana Dytrycha jsme tam řešili odvodnění sklepa, podle toho co říká pan Mikulík, to měl dělat spíše on. Nekupoval bych to.

J. Hahner – je tam vodovod i kanalizace.

S. Vaniš – může nám nějak bránit ve vstupu?

J. Hahner – nemůže.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** odkoupení pozemku ZE p.č. 969/1 o výměře 538 m<sup>2</sup> a pozemku ZE p.č. 970 o výměře 117 m<sup>2</sup> za celkovou cenu 75 325 Kč od žadatele Romana Mikulíka.

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu s žadatelem Romanem Mikulíkem na odkoupení pozemku ZE p.č. 969/1 o výměře 538 m<sup>2</sup> a pozemku ZE p.č. 970 o výměře 117 m<sup>2</sup> za celkovou cenu 75 325 Kč.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

Hlasování: Pro: 9      Proti: 1      Zdržel se: 5

### **Usnesení č. 18:**

Zastupitelstvo **schvaluje** odkoupení pozemku ZE p.č. 969/1 o výměře 538 m<sup>2</sup> a pozemku ZE p.č. 970 o výměře 117 m<sup>2</sup> za celkovou cenu 75 325 Kč od žadatele Romana Mikulíka.

### **Usnesení č. 19:**

Zastupitelstvo **ukládá** sepsat kupní smlouvu s žadatelem Romanem Mikulíkem na odkoupení pozemku ZE p.č. 969/1 o výměře 538 m<sup>2</sup> a pozemku ZE p.č. 970 o výměře 117 m<sup>2</sup> za celkovou cenu 75 325 Kč.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

## **7. f) Schválení smluv ohledně převodu vybudovaného plynovodu ve stavební zóně v koutě**

**J. Hahner** - Obec odprodala společnosti BAGGER s.r.o. pozemky na realizaci stavební zóny v Koutě. Firma BAGGER zde vybuodovala komunikaci a inženýrské sítě pro jednotlivé stavební parcely. Na své náklady vybuodovala také plynovod, za který firma RWE GasNet, s.r.o. obci uhradí 928 200 Kč. Následně tuto finanční částku uhradí obec na základě kupní smlouvy obchodní společnosti BAGGER s.r.o., která výstavbu v plné výši zainvestovala.

Otevírám rozpravu.

19:45 Odchod Ing. Fetter

14 zastupitelů

19:48 Příchod Ing. Fetter

15 zastupitelů

V rozpravě vystoupili:

F. Kubů – co nám za to BAGGER dá?

J. Hahner – převede na nás komunikaci, kanalizaci a vodovod.

Ing. Nerad – kdyby to zůstalo v jeho vlastnictví mohl by to být v budoucnu problém

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** kupní smlouvu mezi Obcí Strašice a společností BAGGER s.r.o. a kupní smlouvu mezi Obcí Strašice a společností RWE GasNet, s.r.o.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 1

### **Usnesení č. 20:**

Zastupitelstvo **schvaluje** kupní smlouvu mezi Obcí Strašice a společností BAGGER s.r.o. a kupní smlouvu mezi Obcí Strašice a společností RWE GasNet, s.r.o.

## **8. Zpráva o jednáních v souvislosti s rušením Vojenského újezdu Brdy**

**J. Hahner** - Vláda ČR svým usnesením č. 10 ze dne 4.1.2012 rozhodla o zrušení Vojenského újezdu Brdy. MO ČR na základě tohoto usnesení stanovilo tento postup k realizaci usnesení vlády:

- 1) Do konce února vypracuje MO společně s MV návrh nových katastrálních území.
- 2) Do konce června proběhne schvalovací proces na jednotlivých jednáních zastupitelstev dotčených obcí.
- 3) Polovina roku 2012 až polovina roku 2013 budou legislativci jednotlivých ministerstev vypracovávat zákony.
- 4) Do poloviny roku 2014 má být ukončen schvalovací proces zákonů týkajících se zrušení VÚB.
- 5) Do 31.12.2015 proběhne očištění území od munice povrchovou metodou a příprava na civilní využití území.
- 6) Od 1.1.2016 bude zrušen VÚB a celé území přejde do civilní správy, předpokladem je vyhlášení CHKO.

Předkládáme ke schválení návrh nového katastrálního členění Vojenského újezdu Brdy, kdy dojde k výraznému rozšíření současného katastru obce. Rovněž navrhujeme schválit zřízení CHKO jako formu ochrany přírody v dané oblasti.

Otevírám rozpravu.

V rozpravě vystoupili:

J. Hahner – popsal předložené katastrální rozdělení a návrh Ministerstva životního prostředí na vznik chráněné krajinné oblasti.

F. Kubů – z důvodu ochrany vodních zdrojů by bylo vhodné zajistit i stavební uzávěru, CHKO bez stavební uzávěry nám podle mých informací nic neřeší. Navrhují tedy i toto do usnesení, aby starosta prosazoval CHKO se stavební uzávěrou.

J. Hahner – do jisté míry bude toto ošetřeno územním plánem. Ministerstvo obrany má v plánu i dotační titul na nové územní plány pro obce, kde se mění vojenské újezdy.

Ing. Nerad – již v roce 2007 přednesl Ing. Šanibek, jak řeší Enkláva protipovodňovou ochranu, já se ptám, jak je toto řešeno v CHKO, pokud bude stavební uzávěra, neudělá se tam

nic. Byl tam problém i s výstavbou limnigrafů. Dále jsem slyšel, že dojde k uzavření komunikací přes vojenský újezd (např. komunikace Zaječov – Obecnice). Obávám se, že správa CHKO nebude tak vstřícná jako vojáci. Toto by mělo být také předmětem jednání, zachovat páteřní komunikace.

J. Hahner – tento problém řeší i zde přítomná starosta Zaječova.

F. Kubů - pokud se komunikace zprůjezdí bez nějakého omezení, tak komunikace příliš dlouho nevydrží, není stavěna na intenzivní provoz. Když zprůjezdí, tak s omezením do 3,5 tuny.

M. Kořánová – jednáme o zprůjezdění komunikace Zaječov – Obecnice, měla by přejít do správy Středočeského kraje, jako komunikace III. třídy s omezením 3,5 tuny. Vojenské lesy však toto napadli, neboť by tam nedostali svoji techniku. Jsme samozřejmě ochotni toto akceptovat a vjezd VLS povolit. Jednáme dále se Středočeským krajem. Bylo by vhodné, aby naše stanovisko podpořili i další obce (Olešná, Komárov, Dobřív, Strašice, atd.). Určitě by toto ve vyjednávání pomohlo. Ohledně stavební uzávěry mělo být toto řešeno nějakou jinou formou ochrany, asi se to nebude jmenovat přímo stavební uzávěra, ale k jistému stavebnímu omezení by tam mělo dojít – to by mělo být závazné pro kraje i obce. Je třeba toto dostat i do zákona o zrušení Vojenského újezdu Brdy, budu sledovat, aby to tam bylo.

Ing. Nerad – respektuji rozdělení, ale nerozumím, proč Vimperk má být součástí Dobřiva. Stálo by za to, aby se ještě tento kousek oddělil.

Ing. Bendřák – doporučuji stavební uzávěru s výjimkou protipovodňových prací.

Ing. Nerad – již dříve se mělo řešit, jaké opatření vytvořit, je možné, že tam vznikne suchý poldr.

Ing. Šnaiberk – studie na suché poldry jsou, ale pokud by měly plnit funkci, tak bude třeba např. překládka silnice apod. Jde nám spíše o ty drobnější opatření, např. srážkoměrné stanice.

J. Hahner – výstavba suchých poldrů se mi nelíbí, podle informací pana Šefla je účinnější obnovit retenční schopnost lesa. Aby se voda držela v rašeliništích atd.

Mgr. Kantor – dle mého názoru je lepší podporovat vznik CHKO než přírodního parku, vhodné podpořit to v usnesení.

Mgr. Paulová – ještě je jedna teorie o stavební uzávěře, celý prostor v režimu objekt důležitý pro obranu státu – to prosazují ekologové.

M. Kořánová – jedná se pouze o stavební uzávěru, kdy nebude možná nová zástavba. Problém se týká všech obcí, výstavba vodních děl bude muset být akceptována na základě generelu akumulace povrchových vod.

RNDr. Lang – jasně je to uvedeno v zákoně o ochraně přírody a krajiny, CHKO vyhláší vláda svým nařízením, 3 zóny, pokud tam mají mít Strašice své území, budou se ke všemu vyjadřovat.

20:30 Odchod J. Hahner

14 zastupitelů

20:35 Příchod J. Hahner

15 zastupitelů

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** vystoupení M. Kořánové.

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **ukládá** starostovi vyvolat jednání se starostou Dobřiva ohledně vyjmutí Vimperka z jejich rozšířeného katastru.

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **ukládá** starostovi zahájit jednání o zprůjezdění páteřních komunikací ve VÚ Brdy po zcivilnění a podpořit jednání Obce Zaječov.

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **ukládá** starostovi jednat o prosazování VÚ Brdy jako CHKO se stavební uzávěrou.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 1

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** navržené katastrální členění Vojenského újezdu Brdy dle návrhu Ministerstva vnitra.

Zastupitelstvo **schvaluje** rozšíření katastrálního území Strašice o nově vymezená katastrální území Strašice I, Záběhlá II, Padrť a Kolvín II.

Zastupitelstvo **schvaluje** záměr vyhlásit chráněnou krajinnou oblast (CHKO) dle návrhu Ministerstva životního prostředí.

Zastupitelstvo **ukládá** starostovi odeslat přijatá usnesení ZO ohledně rušení VÚB na příslušná ministerstva.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2012

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Usnesení č. 21:**

*Zastupitelstvo **schvaluje** vystoupení M. Kořánové.*

**Usnesení č. 22:**

*Zastupitelstvo **ukládá** starostovi vyvolat jednání se starostou Dobříva ohledně vyjmutí Vimperka z jejich rozšířeného katastru.*

**Usnesení č. 23:**

*Zastupitelstvo **ukládá** starostovi zahájit jednání o zprůjezdnění páteřních komunikací ve VÚ Brdy po zcivilnění a podpořit jednání Obce Zaječov.*

**Usnesení č. 24:**

*Zastupitelstvo **ukládá** starostovi jednat o prosazování VÚ Brdy jako CHKO se stavební uzávěrou.*

**Usnesení č. 25:**

*Zastupitelstvo **schvaluje** navržené katastrální členění Vojenského újezdu Brdy dle návrhu Ministerstva vnitra.*

**Usnesení č. 26:**

*Zastupitelstvo **schvaluje** rozšíření katastrálního území Strašice o nově vymezená katastrální území Strašice I, Záběhlá II, Padrť a Kolvín II.*

**Usnesení č. 27:**

*Zastupitelstvo **schvaluje** záměr vyhlásit chráněnou krajinnou oblast (CHKO) dle návrhu Ministerstva životního prostředí.*

**Usnesení č. 28:**

*Zastupitelstvo **ukládá** starostovi odeslat přijatá usnesení ZO ohledně rušení VÚB na příslušná ministerstva.*

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2012

## **9. Zdůvodnění kalkulace ceny tepla z CZT**

**J. Hahner** - Na minulém jednání ZO bylo uloženo RO předložit zdůvodnění kalkulace ceny tepla na roky 2010 a 2011 (*Zastupitelstvo **ukládá** RO předložit porovnání kalkulace ceny tepla za rok 2010 (skutečnost), kalkulaci ceny tepla za rok 2011 a její plnění po měsících.*). Pan Pliml předložil výslednou kalkulaci ceny tepla za roky 2009, 2010 a 2011. Výsledná cena tepla je známá až po započtení všech uskutečněných nákladů. Z tabulek je patrné, že největší podíl na ceně tepla má cena za plyn a nájem. Z hlediska výpočtu je důležité množství

vyrobeného tepla. V případě poklesu výroby, dochází k nárůstu výsledné ceny tepla za GJ. Do výsledné ceny tepla za rok 2011 výrazně promluvil pokles výroby na 14 100 GJ/rok. V tabulce přehledu výroby jsou rozpočítány náklady na plyn a výroba dle jednotlivých měsíců, vyjádřeno i v procentech pro snazší zorientování.

20:40 Odchod S. Vaniš	14 zastupitelů
20:41 Odchod Mgr. Drahekoupilová	13 zastupitelů
20:42 Odchod Mgr. Hrazdilová	12 zastupitelů
20:45 Příchod Mgr. Drahekoupilová, S. Vaniš	14 zastupitelů
20:46 Příchod Mgr. Hrazdilová	15 zastupitelů
20:46 Odchod Ing. Šnaiberk	14 zastupitelů
20:48 Příchod Ing. Šnaiberk	15 zastupitelů

V rozpravě vystoupili:

D. Pliml – v roce 2009 vyrobeno skoro 19000 GJ, v roce 2010 pokles o 2000 GJ, společnost se díky garanci tepla dostala do ztráty, v roce 2011 zisk 470 tis. Kč díky navýšení ceny v listopadu a prosinci 2011, tato cena byla vysoká a proto dochází k částečnému vrácení peněz odběratelům. Výroba v roce 2011 byla 14100 GJ. V roce 2012 budeme kupovat nové měřiče. Největší vliv na cenu mají náklady na palivo a nájem, obojí jsou položky, které nemůže společnost Služby obce Strašice příliš ovlivnit.

Ing. Nerad – cena takhle vychází, my tady však máme 3 kotelny, ale náklady počítáme dohromady. Podle odborníku bychom měli mít tři ceny. Dále nechápu zisk mínus 5,4 %, nemohu si naplánovat záporný zisk. Výsledná cena by se měla počítat z každé kotelny zvlášť. Jinak je vidět, jak do toho promluvilo zateplení.

D. Pliml – ohledně záporného zisku, jedná se o výslednou cenu, dopředu toto plánováno nebylo, toto je skutečnost a vzniklo to právě kvůli garanci ceny za teplo 700 Kč/GJ. Ohledně rozpočítávání cen, máme jednu cenovou lokalitu, proto máme tři kotelny jako celek.

Ing. Nerad – kdo určil, že bude jedna cenová lokalita?

D. Pliml – už v roce 2001 to bylo takto řečeno.

Ing. Kužel – ERÚ řeklo, že je něco špatně a tak se to opravilo. Bylo by vhodné uvádět nějaké závěry, až budou výsledky od kontrolního výboru. Jsou tam položky, které nejsou podle mě v pořádku. Nájem se platí bez DPH, ale je počítán s DPH. Tyto peníze někde zůstávají.

J. Hahner – SoS platí 130 tis. Kč/měsíc, využito na krytí úvěrů. S DPH nedisponuje Obec ani SoS, disponuje s ním stát.

D. Pliml – ceny v tabulce jsou bez DPH, DPH se odvede státu.

Ing. Kužel – z ekonomického hlediska je to podle mě špatně. Jsou rozpory v cenách, v nájemní smlouvě je to s DPH.

Ing. Fetter – DPH od občanů odešlou SoS finančnímu úřadu. Od občanů se to s DPH vybrat musí, ale obci se to posílá bez DPH.

J. Hahner – přijďte na obec, pozveme paní Lédlovou a ta Vám to vysvětlí.

Ing. Nerad – máme tři kotelny a všichni odběratelé platí stejné ceny.

Ing. Fetter – nechci vidět, kdybychom měli tři cenové lokality a zrovna pan Kužel by platil třikrát více než ostatní, jelikož mají nejdražší kotelnu.

Mgr. Drahekoupilová – když se rekonstruovalo TH, rekonstruovali se všechny tři kotelny a kotelna v kasárnách zrovna kvůli sídlišti na Huti, vojáci dříve teplo velkou měrou dotovali. Kdyby se to nepředělalo, lidé by platili mnohem víc.

Ing. Nerad – také mohly mít bytovky na Huti každá svůj kotel.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo bere na vědomí kalkulaci ceny tepla z CZT.

Hlasování: Pro: 13    Proti: 1    Zdržel se: 1

**Usnesení č. 29:**

*Zastupitelstvo bere na vědomí kalkulaci ceny tepla z CZT.*

**10. Rozpočtové opatření obce 2-2011, Rozbor hospodaření obce**

**Mgr. Hrazdilová** – Předkládáme Rozpočtové opatření obce 2-2011. Jedná se upravované položky v jednotlivých kapitolách rozpočtu dle skutečnosti na konci roku 2011. Součástí je i Rozbor hospodaření, tak jak bylo uloženo na posledním zastupitelstvu.

V rozpravě vystoupili:

F. Kubů – vznesl dotaz na několik položek (např. 4116, 4122)

J. Hladová – odpověděla společně se starostou na podané dotazy

21:15 Odchod Ing. Nerad

14 zastupitelů

21:17 Příchod Ing. Nerad

15 zastupitelů

21:17 Odchod A. Horáček

14 zastupitelů

21:20 Příchod A. Horáček

15 zastupitelů

F. Kubů – snížení peněz na školu a školku skoro o třetinu, toto bychom měli projednávat v ZO s předstihem.

J. Hahner – V celkovém objemu bylo posláno skoro 5 mil. Kč místo 3 mil. Kč, ale bylo zjištěno, že se tam prováděly opravy, když neměla údajně peníze na teplo.

F. Kubů – o změnách v rozpočtu se dozvídáme poměrně pozdě, chtělo by tyto informace schvalovat dříve. Dále jsou uváděny v jednom dokumentu úroky v druhém sankce, o co se jedná?

J. Hladová – jedná se o úroky z prodlení.

J. Hahner – došlo k pozdní úhradě faktury za elektřinu, jelikož nám firmy z kasáren dluží mnoho peněz na elektrice. My to musíme platit za ně, abychom nás neodstříhli. V současné době jednáme, aby si celý elektrifikační systém v kasárnách odkoupil ČEZ. Je to obrovská zátěž pro obec.

Ing. Nerad – v příjmech bytového hospodářství rozdíl 600 tis. Kč dle rozpočtu, proč?

J. Hahner – jedná se o privatizaci bytového domu 526, nakonec to zaplatili jen někteří zájemci.

Ing. Nerad – výdaje na bytové hospodářství 3,6 mil. Kč.

J. Hahner – jedná se o splátky za zateplení.

Ing. Nerad – rozpočet Inzuly není součástí rozpočtu, měli bychom to tam vrátit. Pokles v knihovnické činnosti. Jak to ovlivní navýšení cen za poplatky v knihovně?

J. Hladová – peníze z příjmu knihovny jsou na jiné položce, již se to řešilo minule.

Ing. Nerad – je to nepřehledné, pro nás laiky by to chtělo nějak popsat. Příjmy za prodej nemovitostí mi nesouhlasí s tím, co se vloni prodalo.

J. Hahner – někdo zaplatil v roce 2011 za prodej v roce 2010, to samé se může stát i nyní. Nějaké prodeje z loňského roku nejsou zaplacené.

J. Štych – Podle slov pana Fridricha jsme měli dostávat nějaké peníze z daní.

J. Hahner – nedostáváme nic, pan Fridrich má sídlo v Praze.

F. Kubů – bylo by vhodné do komentáře popsat změny v účetnictví

J. Hladová – mění se to často, například ta kniha, kterou jste vloni dostali, již z 90 % neplatí.

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce č. 2-2011.

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření obce za rok 2011.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 1

### Usnesení č. 30:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozpočtové opatření obce č. 2-2011.

### Usnesení č. 31:

Zastupitelstvo **bere na vědomí** Rozbor hospodaření obce za rok 2011.

## 11. Rozpočet obce Strašice na rok 2012

**Mgr. Hrazdilová** – Předkládáme ke schválení návrh rozpočtu obce Strašice na rok 2012. Návrh rozpočtu obce Strašice na rok 2012 v oblasti **příjmu** je navrhován v částce **50 429,69 tis. Kč**.

Rozpočet příjmů v daňové oblasti je sestaven dle skutečnosti roku 2011.

Příjmy nedaňové jsou rozpočtovány vzhledem k současnému stavu uzavřených smluv o pronájmech a k výši poplatků stanovených vyhláškami.

V kapitálové části jsou rozpočtovány příjmy za odprodej majetku v bývalé posádce.

Příjmy z hospodářské činnosti budou pokrývat splátky úroků z úvěrů a stavební spoření spořitelně Wüstenrot-revitalizace sídlišť, dále splátky úvěrů a půjčku na opravy bytových domů z předcházejících let.

Příjem z pronájmu tepelného hospodářství je používán na pokrytí splátek úvěrů na výstavbu nové kotelny a tepelných sítí.

Splátka úvěru na výstavbu vodovodu a kanalizace na Huti II je zatím hrazena z rozpočtu Obce Strašice.

**Výdaje** **45 738,- tis. Kč.**

**Splátky úvěrů - financování** **4 644,69 tis. Kč**

Běžné výdaje jsou rozpočtovány dle jednotlivých kapitol a seskupení položek, jako jsou energie, opravy a údržba, materiálové a mzdové výdaje, služby, transfery.

Investiční výdaje v roce 2012 – veřejné osvětlení, domov pro seniory, inženýrské sítě v části obce Kout, plynofikace bytových jednotek, dokončovací práce na společenském domě ve Strašicích, provozování vodohospodářské infrastruktury.

21:35 Odchod Mgr. Kapolková

14 zastupitelů

21:36 Odchod J. Kotnauer

13 zastupitelů

21:40 Příchod Mgr. Kapolková, J. Kotnauer

15 zastupitelů

V rozpravě vystoupili:

F. Kubů – některé částky sice schvaluje RO, ale byl bych rád, aby od nějakého limitu bylo toto jen na ZO.

J. Hahner – v praxi se to musí dělat občas jinak, pokud by to neschválila RO, hrozila by sankce za porušení rozpočtové kázně.

F. Kubů – chci dosáhnout toho, aby se s rozbohem hospodaření, který se bude předkládat čtvrtletně, schvalovalo i rozpočtové opatření.

Mgr. Drahokoupilová – jde o to podat hlavně informace, nepamatuji si, že by ZO nějaké opatření neschválilo.

J. Hahner – letos to bude každé čtvrtletí.

Ing. Nerad – zateplovala se 605, já se to dozvěděl, až když tam nastoupila firma, bylo to bez tendru. Daň z příjmu právnických osob je nižší než předloni. Doporučuji neprodávat majetek

nevěrohodným firmám, American Way zatím s ničím nezačali. Prodej budov 12, 15, 17 byl zbytečný. Dále navrhuji navrátit zpět do hry rozpočet za bytové hospodářství. Kde je příjem z kotelen 1,5 mil. Kč?

J. Hladová – příjmy položka 3613.

Ing. Nerad – příjmy na domovy 605, co to je?

J. Hahner – jedná se o dotaci, kterou jsme obdrželi v minulém roce. Jelikož je zúčtovatelná až do 30.6.2012 budeme spoluúčast hradit z letošního rozpočtu. Pro informaci dodávám, že jsme zažádali i o dotaci na vnitřní úpravy.

Ing. Nerad – jaké budou investice ve zdravotním středisku, v rozpočtu je 500 tis. Kč

J. Hahner – Objevují se tam plísňe a závady na instalacích, atd. Ale třeba k tomu nedojde, v rozpočtu to pro jistotu je.

Mgr. Drahekoupilová – je nepříjemné, že obec stále neobdržela částku z dotace na kanalizaci. Jaký to má vliv na plán rozvoje obce?

J. Hahner – rozpočet je jen na to nejnnutnější.

Mgr. Drahekoupilová – v rozpočtu je investice do veřejného osvětlení, plynofikace bytových jednotek, dokončovací práce na společenském domě. O jaké činnosti se jedná?

J. Hahner – veřejné osvětlení bude opraveno v kasárnách, plynofikace bude probíhat u bytů u hřiště. Kolem společenského domu bude upraveno okolí a je potřeba opravit některé elektroinstalace.

F. Kubů – k rozpočtu jsme dostávali obsáhlejší komentář, stálo by za to, to pořádně popsat. I u výdajů.

J. Štych – podle toho co jsme dnes prodali, máme rezervu 2-3 mil. Kč.

J. Hahner – pokud bude vše zapláceno, tak ano.

Ing. Nerad – kde jsou rozpočtovány závazky obce vůči dlužníkům?

J. Hahner – věci ohledně kanalizace jsme nerozpočtovali, ostatní byly postaveny vůči prodejům, které se bohužel neuskutečnili. Některé tedy musely být zapláceny z jiných prostředků. Dluhy ohledně rozhlasu řešíme podle odhadu, jelikož tam vznikly některé vady, řešíme to i s právníkem.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočet obce Strašice na rok 2012.

Hlasování: Pro: 13    Proti: 1    Zdržel se: 1

### **Usnesení č. 32:**

Zastupitelstvo **schvaluje** Rozpočet obce Strašice na rok 2012.

## **12. Projednání žádosti o odpuštění penále**

**J. Hahner** – Předkládáme k projednání žádost o odpuštění zbytku penále ve výši 15 000 Kč. Obdobná žádost byla již několikrát projednávána v RO i ZO, žádosti nebylo vyhověno. Žadatel po sdělení rozhodnutí RO i ZO opět navštívil Obecní úřad a podal novou žádost. Při té příležitosti vedl rozhovor i se mnou ohledně své finanční situace a svého zdravotního stavu. Žadatel nepředložil žádné jiné doplňující podklady, než projednávalo ZO na minulých jednáních. Žadatel rovněž požádal RO o poskytnutí finanční podpory, tato žádost nebyla schválena.

21:58 Odchod Mgr. Hrazdilová

14 zastupitelů

V rozpravě nikdo nevystoupil.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** žádost o odpuštění zbytku penále č.j. 11/12.

Zastupitelstvo **ukládá** informovat žadatele č.j. 11/12 o rozhodnutí ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2012

Hlasování: Pro: 3    Proti: 6    Zdržel se: 5    **Návrh byl zamítnut – usnesení neschváleno**

### **Usnesení č. 33:**

Zastupitelstvo **neschvaluje** žádost o odpuštění zbytku penále č.j. 11/12.

### **Usnesení č. 34:**

Zastupitelstvo **ukládá** informovat žadatele č.j. 11/12 o rozhodnutí ZO.

Odpovídá: RO

Termín: 31.3.2012

22:05 Příchod Mgr. Hrazdilová

15 zastupitelů

## **13. Projednání výsledků výběrového řízení na provozovatele tepelného hospodářství obce**

**J. Hahner** - Na minulém jednání ZO bylo RO uloženo předložit na příštím jednání výsledky výběrového řízení na provozovatele tepelného hospodářství v obci (*Zastupitelstvo ukládá RO předložit výsledky výběrového řízení na provozovatele tepelného hospodářství.*). Vzhledem k tomu, že bylo výběrové řízení zrušeno, podáváme pouze zprávu o průběhu tohoto výběrového řízení.

Obec Strašice na základě usnesení RO ze dne 17.8.2011 zveřejnila záměr pronájmu tepelného hospodářství obce. Posléze se na Obec Strašice obrátili společnosti ČEZ Energo, s.r.o., Dalkia Česká republika, a.s., ENGEN s.r.o. a Czech Energy s.r.o. Tyto společnosti byly vyzvány k předložení nabídek do 14.10.2011, byla vyzvána i společnost Služby obce Strašice, s.r.o., jako současný provozovatel. Předložené nabídky byly vyhodnoceny v užším obsazení Komise pro veřejné zakázky a Komise pro rozvoj obce. Dle doporučení komise mělo být poptávkové řízení ukončeno.

Vzhledem k tomu, že se změnila zadávací podmínky (pokles plánované výroby), RO se rozhodla vyzvat jednotlivé společnosti k upravení kalkulace výsledné ceny tepla. Na toto reagovala pouze společnost Czech Energy, ENGEN a Služby obce Strašice. Z předložených upravených nabídek byla vybrána společnost Czech Energy, s.r.o., která netrvala na žádném propoji, ale chtěla jít cestou postupné optimalizace, která je pro takto koncipované zařízení nejvhodnější. Nižší cena byla i z důvodu nižších cen za plyn.

V konečné fázi bylo poptávkové řízení z důvodu nenalezení společné cesty při sjednávání nájemní smlouvy ukončeno a jako provozovatel ponechána společnost Služby obce Strašice, s.r.o.

V rozpravě vystoupili:

Ing. Nerad – v roce 2009 jsme schválili energetickou koncepci obce (výroba tepla z biomasy), vývoj je nám znám, některé věci se nesplnily a byly vyřazeny ze sledování. My bychom měli usnesení ohledně schválení energetické koncepce zrušit, protože pak jsou veškerá další jednání proti tomuto usnesení, které jsme přijali. Naštěstí to dopadlo tak, že se to zrušilo. Kdybychom v tom pokračovali, byl by v tom problém. Nemůže si každý dělat, co chce. Za druhé jsem v zákoně o veřejných zakázkách nenašel termín poptávkové řízení. Podle tohoto můžeme maximálně poptat nabídku a pak můžeme vypsát výběrové řízení.

J. Hahner – vzhledem k novelizaci zákona o veřejných zakázkách budeme možná nuceni v příštích letech zadávat tyto výběrová řízení specializovaným firmám, neboť se problematika značně stíží.

Ing. Nerad – ke zpřísnění došlo právě kvůli tomu, že se subjekty při výběru chovaly každý jinak. Na základě poptávky se něco vybralo a pak se to zadalo, jako zateplení 605.

J. Hahner – tam bylo vše podle zákona, byla jmenována komise, prošlo to kontrolou MMR, atd. Dokonce se cena stlačila níž, než bylo rozpočtováno.

Ing. Nerad – toto by měla projednávat komise pro veřejné zakázky a ta to neprojednávala, vy jste jí obešli. Pak byste měli předělat organizační řád.

J. Hahner – komise je poradní orgán RO, ve výběrovém řízení se postupovalo podle zákona.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci ohledně poptávkového řízení na provozovatele tepelného hospodářství obce.

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 35:**

Zastupitelstvo **bere na vědomí** informaci ohledně poptávkového řízení na provozovatele tepelného hospodářství obce.

### **14. Projednání změn OZV**

**Ing. Šnaiberk** – Došlo ke změně v materiálech, které byly předloženy. Vzhledem k tomu, že v úterý 28.2.2012 bylo na radnici pozváno MVČR, Odbor dozoru a kontroly, z důvodu metodické pomoci ohledně tvorby OZV, bylo na RO dohodnuto, že bude na jednání ZO schvalována pouze OZV č. 1/2012 (o poplatku za užívání veřejného prostranství), v rámci které budou zrušeny některé nepotřebné vyhlášky (viz Čl. 9 vyhlášky). Plánované schválení OZV ohledně systému třídění, atd. komunálního odpadu bude připraveno na další jednání ZO, neboť vyhláška dle stanoviska MVČR není v souladu se zákonem (obsahuje odpady, které nemohou být součástí této vyhlášky, např. stavební suť, pneumatiky, autovraky). Určila se veřejná prostranství, v budoucnu z toho budeme vycházet.

22:10 Odchod J. Hahner

14 zastupitelů

22:12 Příchod J. Hahner

15 zastupitelů

V rozpravě vystoupili:

F. Kubů – poplatek za složení dřeva řeší tato vyhláška?

Ing. Šnaiberk – pokud je to dlouhodobě, řeší se to nájemní smlouvou, pokud jde o krátkodobou skládku, bude se to řešit vyhláškou.

Ing. Nerad – vyhláška ohledně umístění hracích automatů je zrušena?

Ing. Šnaiberk – ne, ta stále platí. Ruší se vyhláška určující poplatek za provoz hracích automatů, nově to řeší celoplošně zákon.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **vydává** OZV č. 1/2012 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství v Obci Strašice.

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Usnesení č. 36:**

*Zastupitelstvo vydává OZV č. 1/2012 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství v Obci Strašice.*

**15. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru**

**F. Kubů** – předkládáme k projednání Zprávu o činnosti KV za rok 2011 a zápisy o výsledku kontrol č. 33, 34, 36, 37, 38, 39. Dále předkládáme ke schválení plán činnosti KV. Závěry kontrol vyplývají z jednotlivých zápisů.

V rozpravě vystoupili:

Ing. Nerad – neměli bychom to brát na vědomí, ale schválit.

F. Kubů – plán se schvaluje, zprávu je možné vzít na vědomí.

Ing. Nerad – jsou kontrolovány podněty Ing. Kužela (např. jak se bude řešit situaci z roku 2009, nebo možný střet zájmů při kalkulaci tepla)?

F. Kubů – problematika tepla tam je, něco tam není, jen to co nám uložilo ZO. Až z toho bude nějaký závěr, budeme informovat Ing. Kužela.

Ing. Nerad – aktualizace mandátní smlouvy, v jaké je to fázi? Již v roce 2007 dělal právník rozbor.

F. Kubů – průběžně na tom pracujeme, ale rozbor k dispozici nemáme. Právník dělá na úpravě mandátní smlouvy.

J. Hahner – bylo by vhodné přesunout kontrolu FO na červen.

F. Kubů – původně jste to chtěl společně s auditem, ale můžeme to přeložit na červen.

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti KV za rok 2011 a zápisy o výsledku kontrol č. 33, 34, 36, 37, 38, 39.

Zastupitelstvo **schvaluje** plán činnosti Kontrolního výboru na rok 2012.

Zastupitelstvo **ukládá** RO během 1. čtvrtletí roku 2012 provést kontrolu připojení na tlakovou kanalizaci.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

Zastupitelstvo **ukládá** RO zpracovat a RO projednat a schválit Organizační řád Obecního úřadu Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Usnesení č. 37:**

*Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu o činnosti KV za rok 2011 a zápisy o výsledku kontrol č. 33, 34, 36, 37, 38, 39.*

**Usnesení č. 38:**

*Zastupitelstvo schvaluje plán činnosti Kontrolního výboru na rok 2012.*

**Usnesení č. 39:**

*Zastupitelstvo ukládá RO během 1. čtvrtletí roku 2012 provést kontrolu připojení na tlakovou kanalizaci.*

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

**Usnesení č. 40:**

*Zastupitelstvo ukládá RO zpracovat a RO projednat a schválit Organizační řád Obecního úřadu Strašice.*

Odpovídá: RO

Termín: 30.4.2012

## 16. Zpráva o činnosti Finančního výboru

**Mgr. Hrazdilová** – Předkládáme ke schválení plán činnosti FV, zpráva o činnosti FV byla předložena již v prosinci 2011.

V rozpravě vystoupili:

Ing. Nerad – projednávají se rozpočty organizací, které vybírají nájem a vyrábí teplo? Jak tyto kontroly dopadli? My o tom nevíme. Inzula hospodaří s rozpočtem 10,5 mil. Kč. Zastupitelstvu nebyl předložen rozpočtový výhled, který schvalovala RO.

J. Hahner – rozpočtový výhled je v kompetenci RO a ta jej i schvaluje. Můžete si o něj požádat v interpelaci.

Ing. Nerad – mělo by to jít i bez interpelace, je to poměrně důležitý dokument. Navrhuji usnesení, aby byly ve FV projednány výsledky hospodaření Inzuly Strašice a SoS a byly s nimi seznámeni zastupitelé.

**Návrh usnesení:** Ing. Nerad

Zastupitelstvo **ukládá** Finančnímu výboru provést kontrolu rozpočtu a výsledku hospodaření správce BF Inzula – Strašice a seznámit s nimi ZO.

Odpovídá: FV

Termín: 30.6.2012

Hlasování: Pro: 11    Proti: 0    Zdržel se: 4

**Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** plán činnosti Finančního výboru na rok 2012.

Hlasování: Pro: 15    Proti: 0    Zdržel se: 0

**Usnesení č. 41:**

Zastupitelstvo **ukládá** Finančnímu výboru provést kontrolu rozpočtu a výsledku hospodaření správce BF Inzula – Strašice a seznámit s nimi ZO.

Odpovídá: FV

Termín: 30.6.2012

**Usnesení č. 42:**

Zastupitelstvo **schvaluje** plán činnosti Finančního výboru na rok 2012.

## 17. Zpráva o činnosti Obecní policie Strašice

**Ing. Frajt** – Předkládáme k projednání zprávu o činnosti Obecní policie Strašice za 2. pololetí roku 2011. Vyhodnocení je prováděno v rámci bezpečnostní situace v obci Strašice a to především - zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v rámci působnosti v obci.

Od začátku roku proběhlo několik preventivních akcí se zaměřením na dodržování pravidel silničního provozu na pozemních komunikacích, podávání a konzumace alkoholu mladistvým, kontrola cizinců v součinnosti s PČR-cizineckou policií a veřejného pořádku. Zabezpečení a kontrola kulturních a společenských akcí.

Přikládám tabulku a v ní výčet vyřešených přestupků a činností za období červenec – prosinec 2011 po jednotlivých družích přestupků. Většina přestupků byla řešena sankcí a to blokovou pokutou, nebo napomenutím. Přestupky, které řešíme pouze domluvou, v tabulce nejsou uvedeny. Tříkrát do měsíce probíhá měření, vrací se peníze do rozpočtu obce. V objasňování případů nám pomáhá i umístěná kamera, bylo by vhodné toto rozšířit.

22:50 Odchod Mgr. Hrazdilová

14 zastupitelů

22:53 Odchod J. Štych

13 zastupitelů

22:56 Příchod J. Štych

14 zastupitelů

V rozpravě vystoupili:

S. Vaniš – jak je to s měřením, údajně to nemůže provozovat soukromá firma.

Ing. Frajt – soukromá firma poskytne zařízení a proškolí obsluhu, o všem jsou protokoly, takže je vše v pořádku.

Ing. Nerad – v souvislosti s rozpočtovým výhledem, je počítáno s rozšířením počtu strážníků? Efektivita tří strážníků je poměrně vysoká.

J. Hahner – uvažovali jsme jen o nákupu terénního vozidla.

Ing. Nerad – pokud dojde k rozšíření katastru, bude třeba hlídat větší území, měl by být i nějaký odborník na lesní trestnou činnost.

J. Hahner – na základě pověření správy CHKO bude vydáno povolení OPS.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **bere na vědomí** zprávu o činnosti Obecní policie Strašice za rok 2011.

Hlasování: Pro: 14    Proti: 0    Zdržel se: 0

#### **Usnesení č. 43:**

*Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu o činnosti Obecní policie Strašice za rok 2011.*

### **18. Volba členů školské rady z řad zastupitelů obce**

**J. Hahner** - Vzhledem k odstoupení Mgr. Kapolkové ze školské rady je nutno zvolit nového člena z řad zastupitelů. Navrhují pana Vaniše.

V rozpravě vystoupili:

Ing. Nerad – proč Mgr. Kapolková odstoupila?

Mgr. Kapolková – z časových důvodů.

#### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** nově zvoleného člena školské rady, a to zastupitele: Svatopluka Vaniše

Hlasování: Pro: 13    Proti: 0    Zdržel se: 1

#### **Usnesení č. 44:**

*Zastupitelstvo schvaluje nově zvoleného člena školské rady, a to zastupitele: Svatopluka Vaniše*

### **19. Kontrola plnění usnesení**

**Ing. Šnaiberk** – přednesl kontrolu plnění usnesení a vysvětlil důvod nesplněných úkolů.

V rozpravě vystoupili:

Ing. Nerad – nesouhlasím s tím, že by byl splněn bod reagovat na interpelace zastupitelů. Na některé podle mě odpovězeno nebylo, na některé bylo odpovězeno jinak, než byla otázka položena. Dále nesouhlasím se zněním zápisu z jednání ZO 3.11. a 15.12.

J. Hahner – pokud s tím nesouhlasíte, podejte novou interpelaci.

F. Kubů – napište novou interpelaci, s čím nesouhlasíte a že to chcete zaslat znovu.

Ing. Nerad – upozorňuji, že jsem přihlásil obec do soutěže Zavřeno a bylo mi sděleno, že to co jsem tam poslal, má šanci na úspěch.

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 09/12 z 8.3.2012.

Hlasování: Pro: 13    Proti: 1    Zdržel se: 0

### **Usnesení č. 45:**

Zastupitelstvo **schvaluje** kontrolu plnění usnesení č. 09/12 z 8.3.2012.

## **20. Interpelace zastupitelů**

Interpelace podali:

Ing. Nerad - viz příloha 1.

- Postup při přidělování bytů
- Termíny jednání ZO
- Organizační řád obecního úřadu
- Projednávání záměru prodeje v komisi pro veřejné zakázky
- Rozpočtový výhled
- Poplatky v knihovně
- Poptávkové řízení na provozovatele Restaurace Společenský dům
- Rozpočet správce BF
- Poptávkové řízení na provozovatele Domova pro seniory
- Zápis Bytové komise č. 15/12
- Projednání nabídek na budovu č. 27 – nebylo to v komisi pro veřejné zakázky
- Přidělení úkolu RO

Mgr. Kantor – podle mě je interpelace dotaz, nikoliv komentář nebo návrh

F. Kubů – dříve jsme se usnesli, že písemné interpelace se předloží na papíře jako soubor otázek, pokud jsou interpelace ústní, tak se na ně odpoví hned. To co se zde předvádí je „tjajtr“ a u toho já nemusím být.

Ing. Nerad – nikdo z Vás mi nemůže říkat, že je mám podávat písemně, pokud máte flešku, tak vám je nahraju.

J. Hahner – pokud je to vše, končím bod a nechám hlasovat.

23:30 Odchod Ing. Šnaiberk

13 zastupitelů

23:33 Příchod Ing. Šnaiberk

14 zastupitelů

23:40 Odchod F. Kubů, Mgr. Kapolková, S. Vaniš

11 zastupitelů

### **Návrh usnesení:**

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

Hlasování: Pro: 11    Proti: 0    Zdržel se: 0

### **Usnesení č. 46:**

Zastupitelstvo **ukládá** reagovat na interpelace členů ZO.

## **21. Návrh usnesení**

J. Štych – u FV doplnit termín 30.6.2012.

Všechna usnesení byla řádně odhlasována.

## **22. Závěr**

**J. Hahner** – ukončil zasedání ZO Strašice.

Jednání ukončeno v 23:45.

Ověřili:        Ing. Petr Macháček:        .....

                  Antonín Horáček:        .....

Jiří Hahner  
Starosta

Ing. Karel Šnaibek  
Místostarosta

**Ad 20) Interpelace na jednání ZO dne 8.3.2012 – Ing. František Nerad**

### **20a) Postup při přidělování bytů – „Pořadníky“ či „Seznamy“ žadatelů a nejistota v nich**

Od léta loňského roku je sestavován každý měsíc „pořadník“ – „Seznam“ uchazečů o byty. V Organizačním řádu má komise v kompetencích sestavovat Pořadník, ale v dokladech čtu, že sestavuje něco úplně jiného. **Umí někdo vysvětlit, jak je to možné?** Sleduji tyto „Seznamy“, protože se jednak jedná o majetek obce, jehož sledování má každý zastupitel jaksí v kompetenci a jednak se na mě obrací občané a připadá i jim, že měsíční přesuny v nich nejsou normální. U „Seznamu“ žadatelů není vůbec žádný důvod měnit pořadí. Je (měl by to být) z principu termínový seznam podaných žádostí. Pokud to není „Pořadník“, není důvod a dokonce bych řekl, že je chyba v něm pořadí měnit. U „Pořadníku“ ty změny chápu, nicméně lidé žádající o byt jsou v podstatě každý měsíc v nejistotě, co se s nimi stane.

Dle mých zkušeností z bytové politiky nejen v ČR jsou pojmy jistoty a nejistoty v bydlení hodnoceny jinak, než v jiných oblastech. Jistota trvání žádosti o byt po dobu jednoho měsíce je prostě nesmysl. Pokud je žadatel jeden měsíc 3., další měsíc 10., další měsíc 16., pak zase třeba 12., ztrácí jistotu pro svoji existenci a dostává se do špatné situace, která zodpovědným lidem třeba nedovolí plánovat dlouhodobé aktivity, může způsobit problémy v zaměstnání, nedovolí založit rodinu, atd. Měsíční změny mohou vést také k úvahám o korupčním prostředí při přidělování bytů, což by nebylo pro obec Strašice dobré.

**Žádám o písemné zdůvodnění, na základě jakých legislativních podkladů či podle jakého vzoru byl tento způsob sestavování „Seznamu“ žadatelů na byty stanoven. Nebo je to jen strašický experiment?**

### **20b) Termíny jednání ZO**

V zápisu RO jsem se dočetl termíny jednání ZO. Jednání byla svolána 4x za rok, což není v rozporu se zákonem, nicméně v zákoně o obcích je v § 92 odst. 1) je stanoveno, že se koná „**nejméně však 1x za 3 měsíce**“. Rozestup 8.3.2012 a 14.6.2012 je však větší, než 3 měsíce, sice o týden, ale je to v rozporu se zákonem o obcích.

Doporučuji termíny jednání ZO předělat tak, aby byla dodržena všechna ustanovení zákona.

**Návrh Usnesení: ZO ukládá RO přepracovat harmonogram termínů zasedání ZO tak, aby byl v souladu se zákonem o obcích.**

### **20c) Organizační řád obce**

V podkladech na jednání ZO jsem si všiml, že KV konstatuje nedostatky v Organizačním řádu. (Dovolím si upozornit na to, že jsem to zde již říkal 9.12.2011, ale nic se nestalo.) Píše se tam, že byl stažen z webu, ale on tam zůstal (ověřováno 29.2.2012). Všichni jsme si také zajisté všimli, že byl upravován bez vědomí Zastupitelů pouze Radou obce. Zajisté si vzpomenete, že hned na prvním pracovním jednání ZO jsme před pěti léty předložili Organizační řád k projednání ZO a hned jsme ho stáhli, protože tam byly jak připomínky zastupitelů, tak KÚ PK, které se pak do definitivní verze zapracovávaly. Jednání se konalo 7.12.2006.

#### **2) „Organizační řád + informace o zasílání podkladů členům zastupitelstva v elektronické podobě**

**Ing. F.Nerad** – informoval o tom, že Organizační řád byl sice předložen zastupitelům, ale souběžně také na KÚ do Plzně. KÚ v době těsně před jednání ZO vnesl několik spíše technických připomínek, ale podklad, který mají nyní zastupitelé k dispozici bude nutné ještě opravit a dále bude ještě doplněno o připomínky, které písemně předložil Ing. Šnaibek teprve včera a některé tyto připomínky

jsou ve prospěch kvality tohoto OŘ, takže se doporučuje ZO uložit RO doplnit tento organizační řád a předložit jej znovu na příštím jednání. Dále bude ještě tento OŘ doplněn o schéma, které není dosud kompletně možné zpracovat, protože v něm nejsou zatím zvolena některá jména.

Navrhl usnesení: a) ZO bere na vědomí předložený návrh Organizačního řádu obce

b) ZO ukládá RO dopracovat Organizační řád obce ve smyslu podaných připomínek a předložit jej příštímu jednání ZO –Termín 17.1.2007

**J.Hahner** - otevřel rozprava k tomuto bodu:

**Mgr. Z. Drahekoupilová** – kvitovala, že RO sama navrhla stažení tohoto bodu z programu, protože podle jejího názoru tento organizační řád obsahuje mnoho chyb, dokonce porušení zákona o obcích. Chybí v něm Spisový a skartační řád, Pracovní řád a popisy funkcí jednotlivých zaměstnanců OÚ.

Upozornila na to, že KÚ provedl kontrolu těchto dokladů v říjnu 2006 a konstatovala nutnost změny Spisového řádu obce.

Dále konstatovala, že postup RO v souvislosti se zrušením funkce tajemníka úřadu je chybou, která přinese obci problémy, protože rozsah majetku, který obec vlastní vyžaduje spíše více lidí, než zbavování se jich. Vyvstanou z tohoto kroku pracovně právní problémy.

Navrhuje, aby byl poskytnut delší čas na prostudování takovýchto dokladů a požádala o prodloužení desetidenní lhůty pro zasílání podkladů tohoto typu.

Navrhla, aby termín předložení těchto materiálů byl 31.1.2007

**Mgr. J. Kantor** - požádal, aby písemné připomínky k Org. řádu byly podány co nejdříve.

**Ing. F. Nerad** - vysvětlil, že pouze organizační řád bude předložen ZO. Ostatní doklady jsou pro schválení v kompetenci RO a ta je také bude schvalovat. Spisový řád je již připraven ke schválení RO včetně připomínek KÚ. Ostatní doklady zůstanou v platnosti od předchozího vedení, pouze z nich budou vypuštěny kompetence tajemníka, které přejdou na starostu a místostarostu.

**Ing. K. Šnaiberk** – požaduje zpracovat kompetence místostarosty.

**Hlasování:**

**ZO ukládá radě obce předložit definitivní verzi organizačního řádu ZO. Termín: 31.1.2007**

**Pro: 12 Proti: 0 Zdržel se: 1**

**Návrh byl přijat.**

Doporučuji tedy, aby byl Organizační řád obce také nyní projednán na jednání ZO. Navrhuji usnesení: **ZO ukládá radě obce předložit definitivní verzi organizačního řádu obce ZO. Termín: příští jednání ZO**

Rád bych si v něm přečetl, stejně jako to žádal před pěti léty Ing. Šnaiberk, nějaké kompetence místostarosty, nebo přesněji bych chtěl vědět, jak a komu byly přiděleny kompetence místostarosty, které požadoval Ing. Šnaiberk v roce 2006 a které v tom starém organizačním řádu byly. Podle mě se zcela ztratily. **Žádám o písemnou odpověď na to, kdo převzal kompetence místostarosty z minulého Organizačního řádu.**

## 20 d) Zápisy z RO

<b>OBEC STRAŠICE</b>	<b>Zápis z Rady obce č. 27/12/11</b>
<b>Datum a místo:</b>	21.12.2011 Obecní úřad Strašice, 18 hodin

### **Projednání zápisu a usnesení ZO č. 08/11 ze dne 15.12.2011**

Zpráva: RO projednala usnesení ZO č. 08/11 ze dne 15.12.2011.

**Úkoly:** RO ukládá zveřejnit záměr prodeje budovy ev.č. 3 na stp.č. 568/39 v k.ú. Strašice na úřední desce. Odpovídá: Kleknerová Edita, Mgr. Svoboda Termín: 31.12.2011

Usnesení č. 27/12/11-1: RO **schvaluje** opatření k realizaci usnesení ZO ze dne 15.12.2011 a **ukládá** postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

**Dotaz:** Z jakého důvodu byl předložen záměr prodeje budovy e.č. 3? Proč nebylo toto rozhodnutí projednáno v komisi pro veřejné zakázky, pokud nikdo o tuto budovu nežádal? Žádám o písemnou odpověď.

### **Projednáání Rozpočtového výhledu na roky 2012, 2013, 2014**

**Zpráva:** RO projednala rozpočtový výhled na roky 2013, 2014.

**Úkoly:** Zařadit do účetní agendy. Odpovídá: Hladová Jana

Termín: 31.12.2011

**Usnesení č. 27/12/11-8:** RO *schvaluje* rozpočtový výhled na roky 2012, 2013, 2014 a *ukládá* postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

**Dotaz:** Na základě jakého ustanovení zákona o obcích RO schválila rozpočtový výhled a proč není předložen ZO alespoň na vědomí? Žádám o písemnou odpověď a zaslání tohoto rozpočtového výhledu.

### **Návrh na zvýšení členského poplatku v knihovně a za poplatku sál ve Společenském domě.**

**Zpráva:** Mgr. Makaj, vedoucí kulturního odboru, předložil návrh na zvýšení členského poplatku v Místní knihovně Strašice, a to v souvislosti s navýšením DPH od roku 2012. Snížený poplatek z 30 Kč/rok na 50 Kč/rok, standardní poplatek ze 70 Kč/rok na 100 Kč/rok. Dále navrhuje zvýšit hodinovou sazbu za pronájem velkého sálu ve Společenském domě Strašice ze 100 Kč/hodina na 200 Kč/ hodina, a to v souvislosti s výší nákladů na úklid a přípravu sálu.

**Úkoly:** Informovat Mgr. Makaje o rozhodnutí RO. Odpovídá: Mgr. Svoboda Termín: 31.12.2011

Upravit současné ceníky a zveřejnit jejich aktuální znění. Odpovídá: Mgr. Makaj Termín: 31.12.2011

**Usnesení č. 27/12/11-10:** RO *schvaluje* navrhované zvýšení členských poplatků a poplatku za pronájem velkého sálu dle přiloženého ceníku a *ukládá* postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

**Dotaz:** Jaký dopad mělo rozhodnutí o zvýšení poplatku v knihovně? Snížil se počet čtenářů nebo zvýšil? Stačí ústní odpověď, pokud to někdo ví. Pokud ne prosím o písemnou odpověď.

### **Projednáání podkladů k poptávkovému řízení na nájemce Restaurace Společenský dům**

**Zpráva:** RO projednala předložené podmínky pro poptávkové řízení na nájemce Restaurace Společenský dům a upravila jejich znění. Vyhlášení poptávkového řízení nebude mít na provoz restaurace vliv. Poptávkové řízení bude vypsáno z důvodu nastavení nových podmínek pro provoz tohoto zařízení.

**Úkoly:** Vyhlásit poptávkové řízení na nájemce Restaurace Společenský dům Strašice. Odpovídá: Mgr. Svoboda, Hahner Jiří Termín: 31.1.2012

Vypovědět současnou nájemní smlouvu. Odpovídá: Hahner Jiří Termín: 31.1.2012

**Usnesení č. 27/12/11-12:** RO *schvaluje* podmínky pro poptávkové řízení na nájemce Restaurace Společenský dům Strašice a *ukládá* postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

**Dotaz:** žádám o písemné vysvětlení, podle jakého ustanovení zákona o veřejných zakázkách bylo toto „poptávkové řízení“ vypsáno. Dále žádám o písemné vysvětlení, proč nebyla tato veřejná zakázka na služby projednána v komisi pro veřejné zakázky.

<b>OBEC STRAŠICE</b>	<b>Zápis z Rady obce č. 28/01/12</b>
<b>Datum a místo:</b>	18.1.2012 Obecní úřad Strašice, 18 hodin

## **1. Projednání rozpočtu bytové správy pro rok 2012**

**Zpráva:** RO projednala navržený rozpočet bytové správy Strašice pro rok 2012. Předpokládané příjmy jsou ve výši 10 500 000 Kč, předpokládané výdaje jsou 10 400 000 Kč. Na opravy a údržbu je vyčleněno 2 667 000 Kč. Na splácení úvěru za revitalizaci sídliště je vyčleněno 4 080 000 Kč. Správce BF doporučuje uhradit v měsíčních splátkách odvod za investice v roce 2010, měsíční splátka by měla být 51 750 Kč.

**Úkoly:** Zveřejnit rozpočet na webových stránkách. Odpovídá: Správce BF Termín: 31.1.2012

**Usnesení č. 28/01/12-8:** RO **schvaluje** rozpočet bytové správy Strašice pro rok 2012. RO **schvaluje** uhradit odvod za investice v roce 2010 v měsíčních splátkách 51 750 Kč. RO **ukládá** postupovat dle textu. Hlasování: 5/0/0

Chci se zeptat, podle jaké metodiky byl sestaven tento rozpočet. Chtěl bych se také zeptat, jaké investice do BF byly v roce 2010. Prosím o písemnou odpověď.

## **Domov pro seniory – zadávací podmínky poptávkového řízení**

**Zpráva:** Mgr. Svoboda společně s J. Švandrlíkovou připravili zadávací podmínky poptávkového řízení na provozovatele Domova pro seniory. Podmínky provozování budou zaslány uchazečům, kteří o provozování této činnosti projeví zájem. Obdržené nabídky budou následně vyhodnoceny.

**Úkoly:** Zaslát zadávací podmínky členům Komise pro veřejné zakázky, podle kterých bude provozovatel vybrán. Odpovídá: Švandrlíková Jana Termín: 27.1.2012

Zahájit poptávkové řízení na provozovatele Domova pro seniory. Odpovídá: Hahner Jiří, Mgr. Svoboda Termín: 31.1.2012

**Usnesení č. 28/01/12-13:** RO schvaluje zadávací podmínky poptávkového řízení na provozovatele Domova pro seniory a ukládá postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

Dotaz: žádám o písemné vysvětlení, podle jakého ustanovení zákona o veřejných zakázkách bylo toto „poptávkové řízení“ vypísáno. Dále žádám o písemné vysvětlení, proč nebyla tato veřejná zakázka na služby projednána v komisi pro veřejné zakázky.

## **2. Projednání zápisu Bytové komise č. 15/12**

**Zpráva:** RO projednala zápis Bytové komise č. 15/12. Předseda BK podal žádost o odvolání M. Bendové z BK z důvodu jejího neetického jednání. **Dotazy ohledně umístění v pořadníku na byty budou nově sdělovány pouze na jednání Bytové komise, obecní úřad již nebude tyto informace poskytovat.**

**Úkoly:** Zveřejnit zápis BK č. 15/12. Odpovídá: Kleknerová Edita Termín: 31.1.2012

Informovat žadatele o přidělení bytu. Odpovídá: Kleknerová Edita Termín: 31.1.2012

Pozvat na další jednání BK Renátu Baslovou a její sestru. Odpovídá: Kleknerová Edita Termín: 29.2.2012

Oznámit odvolání M. Bendové z Bytové komise.

Odpovídá: Kleknerová, Hahner Termín: 31.1.2012

**Usnesení č. 28/01/12-19:** RO **schvaluje** zápis Bytové komise č. 15/12. RO **schvaluje** odvolání M. Bendové z Bytové komise. RO **ukládá** postupovat dle textu. Hlasování: 5/0/0

Žádám o písemnou odpověď. Nerozumím té poslední větě o neposkytování informací OÚ. Ptám se tedy, podle kterého zákona je toto možné občanům nařídit? Kde je toto upraveno v Jednacím řádu komise a kdy to bylo schváleno? (Nevzpomínám si, že bychom schválili obecně závaznou vyhlášku o takovéto věci. Dokonce bych se odvážil tvrdit, že to je protiústavní.) Partnerem občanů nejsou komise, ale obecní úřad!!! Podle jakého předpisu se budou řídit jednání občanů na komisi? Jakého neetického jednání se dopustila členka BK paní Bendová?

<b>OBEC STRAŠICE</b>	<b>Zápis z Rady obce č. 30/02/12</b>
<b>Datum a místo:</b>	15.2.2012 Obecní úřad Strašice, 18 hodin

### **3. Žádost o koupi nemovitosti – R. Šimek**

**Zpráva:** R. Šimek předložil žádost o prodej budovy č. 27 (568/75) v areálu bývalých kasáren a přilehlého pozemku do osobního vlastnictví. Kupní cenu navrhuje ve výši 200 000 až 220 000 Kč. O stejný objekt již dříve projevil zájem současný nájemce pan N. Dragoun.

**Úkoly:** Informovat žadatele o rozhodnutí RO, vyzvat oba žadatele k předložení cenové nabídky a specifikaci záměru. **Odpovídá:** Kleknerová Edita **Termín:** 29.2.2012

Předložit žádost na jednání ZO. **Odpovídá:** Mgr. Svoboda **Termín:** 8.3.2012

**Usnesení č. 30/02/12-2:** RO bere na vědomí žádost o koupi nemovitosti č. 27 v areálu bývalých kasáren a ukládá postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

**Žádám o písemnou odpověď:** Proč nebyly tyto dvě nabídky projednány v komisi pro veřejné zakázky. Projednávání prodeje nemovitostí v kasárnách jsou v jejím statutu, speciálně když se najde více zájemců.

### **Zápis komise Partnerství č. 09/2012**

**Zpráva:** RO projednala zápis komise Partnerství č 09/2012.

**Úkoly:** Zveřejnit zápis komise Partnerství č. 09/2012. **Odpovídá:** Kleknerová Edita **Termín:** 29.2.2012

Zpracovat projekt a žádost na čerpání dotace v rámci projektu Partnerství.

**Odpovídá:** Ing. Nerad **Termín:** 31.3.2012

**Usnesení č. 30/02/12-9:** RO bere na vědomí zápis komise Partnerství č. 09/2012 a ukládá postupovat dle textu.

Hlasování: 5/0/0

Podle mého názoru není možné, aby občan, byť předseda komise, komunikoval s poskytovatelem dotací. Může to být statutární orgán, nebo Úřad. Takže by podle mého názoru měl projekty k dotacím zpracovávat zaměstnanec úřadu. Jsem ochoten se na tom podílet na základě smlouvy o dílo, pokud to nikdo na radnici neumí, ale úkol, kterým mě pověřila RO nemohu plnit jako soukromá osoba ze soukromého mailu. Žádám, aby RO přehodnotila úkoly vyplývající z tohoto bodu jednání RO.

Zapsal: Ing. Nerad – 8.3.2012