



OBEC STRAŠICE

338 45 Strašice 276/II

Bod jednání ZO č. 11) dne 21.9.2016 – Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice – Ministerstvo vnitra ČR

Podklady pro jednání:

- protokol o kontrole

Předkládá: Jiří Hahner

Předkládáme k projednání Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice, kterou vykonalo Ministerstvo vnitra ČR. Kontrola se zabývala dodržováním zákona o obcích, zákona o svobodném přístupu k informacím, atd. Z kontroly vyplynuly jisté nedostatky, které je nutné v dané lhůtě odstranit (nedostatečné zveřejnění záměru pronájmu, chybějící zveřejnění již poskytnutých informací, skladba zveřejnění povinných informací).

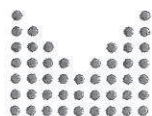
Návrh usnesení:

- a) Zastupitelstvo **bere na vědomí** Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice č.j. MV-69280-5/ODK-2016.
- b) Zastupitelstvo **ukládá** provést opatření uvedená v doporučení v Protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice.

Odpovídá: RO

Termín: 31.10.2016

Ve Strašicích dne 12.9.2016



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX02ZWWOI
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

OBCNÍ ÚŘAD STRAŠICE		Čís. dop.
Došlo: 15 -06- 2016		Ukl. znak
Č.j.	příl.	Zprac.

Praha 13. června 2016
Č. j. MV- 69280-5/ODK-2016
Počet listů: 11

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Strašice
na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Strašice

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Horová**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Matěj Štěpán**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Petr Slavíček**

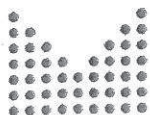
**Datum a čas kontroly
na místě:** 23. května 2016 od 9:30 hod. do 13:00 hod.

Kontrolované období: 1. května 2015 – 23. května 2016

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84
– § 85, § 87, § 92 – § 96, § 99 – § 102 a § 117 – § 119
zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“),
§ 5 a § 14 – § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále
jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní
řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
a případně dalších souvisejících oblastí samostatné
působnosti svěřené orgánům obce.

* * *

V obci Strašice je zvoleno **15členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“)
a **5členná** rada obce (dále též „RO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Strašice (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 23. května 2016 předáním pověření ke kontrole č. j. MV- 69280-3/ODK-2016 (první kontrolní úkon) místostarostce obce, paní Evě Buchové.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Místostarostkou bylo jeho přijetí potvrzeno též při předání pověření. Osobami pověřenými poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byli pan Jiří Hahner, starosta, a paní Eva Buchová, místostarostka. Kontroly se dále zúčastnil pan Mgr. Tomáš Svoboda, tajemník obecního úřadu.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

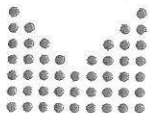
- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů.

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Rok 2015			Rok 2016		
Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO	Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO
25. 6. *)	18. 6. – 26. 6.	14/15	18. 2.	12. 2. – 19. 2.	13-14/15**)
24. 9.	16. 9. – 25. 9.	13/15	28. 4.	20. 4. – 29. 4.	12-13/15**)
25. 11.	18. 11. – 26. 11.	13/15			

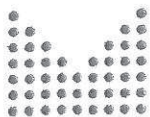
*) předcházející zasedání se uskutečnilo dne 9. dubna 2015

**) počet členů ZO se v průběhu zasedání ZO měnil



Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **naplnila povinnost danou ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO.*
2. V kontrolovaném období se zasedání ZO konala vždy v územním obvodu obce Strašice, konkrétně ve Společenském domě – malém sále. Obec tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO **v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů rovněž nevyplyvá, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky na zasedání ZO konaná v kontrolovaném období. Všechny předložené pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní, přičemž tato data dokládají zveřejnění pozvánky vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce*

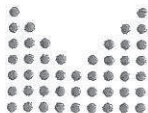


obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.

7. Z předložených zápisů ze zasedání ZO není vždy patrná účast veřejnosti, avšak k některým z nich je kromě prezenční listiny členů ZO přiložena i prezenční listina občanů. Dle vyjádření starosty se účast veřejnosti na zasedáních ZO odvíjí od charakteru projednávaných bodů, resp. programu připravovaného zasedání. Též vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání ZO lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **ustanovením § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.*
9. V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných členů ZO a příp. jména omluvených členů ZO. Zápisy obsahují záznam schváleného pořadu jednání ZO (programu), průběhu a výsledku hlasování a přijatých usnesení. Nadto je v zápisech k jednotlivým projednávaným bodům programu zasedání ZO podrobně zaznamenána rozprava a diskuse. Vzhledem k výše uvedenému kontrolní skupina konstatuje, že obec **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *se v zápisu vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Obec tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou ustanovením **§ 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí.* Samotné zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení, dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možné ověřit.**

Doporučení:

Podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na obecním úřadu k dispozici i s podpisem starosty (místostarosty). Přestože se nejedná o povinnou náležitost zápisu, kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisu datum jeho pořízení, příp. též datum podpisu jednotlivých osob, aby bylo možno jednoznačně prokázat, a to i s odstupem času, že zápis byl vyhotoven v zákonné lhůtě. Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů, uvádět datum podpisu



jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí, tj. i včetně podpisů určených osob.

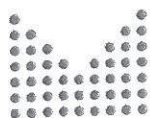
11. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. Zastupitelstvo obce vydalo na základě **ustanovení § 96 zákona o obcích** jednací řád. Jednací řád Zastupitelstva obce Strašice byl schválen na zasedání ZO konaném dne 3. prosince 2014 (s účinností od tohoto dne).

2.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 99 – § 102 zákona o obcích (pravidla svolávání a konání schůzí RO)

1. RO tvoří starosta, místostarostka a další 3 členové RO, čímž obec **dodržela podmínky dané ustanovením § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.*
2. Pro účely kontroly byly prověřovány následující, namátkou vybrané zápisy ze schůzí RO:

Rok 2015		Rok 2016	
Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO	Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO
27. 5.	5/5	5. 1.	5/5
29. 7.	4/5	3. 2.	5/5
2. 9.	4/5	2. 3.	5/5
26. 10.	5/5	5. 4.	5/5
2. 12.	5/5		
16. 12.	5/5		

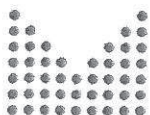
Všechny výše uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhů schůzí RO a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřováno, zda RO **nepřekračuje** kompetence stanovené RO v **ustanovení § 102 zákona o obcích**.



3. Ze zápisů ze schůzí RO je zřejmé, že obec **splnila ustanovení § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
4. Zápisy ze schůzí RO předložené kontrolní skupině byly **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle kterého *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřeny podpisem starosty a místostarostky.*
5. Prověřované zápisy obsahují všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů RO (jmenný seznam přítomných a omluvených), schválený pořad schůze, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tak **splnila** podmínky dané **ustanovením § 101 odst. 3 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
6. Zápisy ze schůzí RO jsou opatřeny datem pořízení prokazujícím, že tyto byly vyhotoveny **v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 věta třetí zákona o obcích**, podle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání.*
7. Z prověřovaných zápisů bylo zjištěno, že žádný z členů RO nepodal proti zápisu ze schůze RO námitky. Postup dle **ustanovení § 101 odst. 3 věta čtvrtá zákona o obcích**, dle něhož *o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce, tak nebyl obcí uplatněn.*
8. Zápisy ze schůzí RO jsou uloženy na obecním úřadu a jsou k dispozici všem členům ZO. Obec tedy **plní povinnost danou ustanovením § 101 odst. 3 věta pátá zákona o obcích**, dle něhož *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*
9. RO dle **ustanovení § 101 odst. 4 zákona o obcích** vydala jednací řád RO, a to na schůzi konané dne 18. ledna 2012.

2.3 Zřízení a složení výborů zastupitelstva obce – ustanovení § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2 a odst. 3, § 119 odst. 1 zákona o obcích

Pro volební období 2014 – 2018 zřídilo ZO na svém zasedání konaném dne 3. prosince 2014 (tj. na zasedání následujícím po ustavujícím zasedání ZO) finanční výbor a kontrolní výbor, kde byli též zvoleni předsedové a členové těchto výborů. Oba výbory byly zřízeny jako pětičlenné. Předsedové výborů jsou zároveň členy ZO, členové výborů nejsou starosta, místostarostka, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.



Obec splnila povinnosti plynoucí z ustanovení:

- a) § 117 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,
- b) § 117 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),
- c) § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích, podle kterého počet členů výborů je vždy lichý,
- d) § 119 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

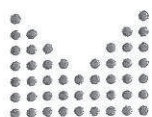
K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- zápisy ze schůzí RO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byly prověřeny následující dispozice nemovitým majetkem:

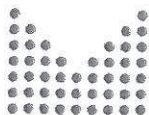
Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
pronájem	část pozemku p. č. 2104/1 o výměře cca 850 m ² , bez uvedení k. ú.	5. 5. 2015 – 21. 5. 2015	RO 10. 6. 2015	dosud nerealizováno	–
prodej	pozemek p. č. 1905/12 o výměře 82 m ² , k. ú. Strašice	7. 7. 2015 – 23. 7. 2015	ZO 24. 9. 2015	8. 2. 2016	ANO
prodej	pozemek st. p. č. 47/2 o výměře 75 m ² , k. ú. Strašice	8. 3. 2016 – 24. 3. 2016	ZO 28. 4. 2016	dosud nerealizováno	–
pronájem (změna nájemce)	zahrádka č. 37 na pozemku p. č. 1282/4, k. ú. Strašice	–	RO 29. 7. 2015	21. 8. 2015	NE



pronájem (změna nájemce)	zahrádka č. 97 na pozemku p. č. 1282/4, k. ú. Strašice	–	RO 13. 4. 2016	dosud nerealizováno	–
směna a prodej	pozemek p. č. 1847/274 o výměře 53594 m ² , p. č. 1847/275 o výměře 474 m ² , p. č. 1847/279 o výměře 2097 m ² , p. č. 1847/280 o výměře 2050 m ² , za pozemek p. č. 1622/38, vše v k. ú. Strašice	8. 3. 2016 – 24. 3. 2016	dosud neschváleno	nerealizováno	–
prodej	pozemek p. č. 1893/7 o výměře 186 m ² , k. ú. Strašice	8. 3. 2016 – 24. 3. 2016	ZO 28. 4. 2016	dosud nerealizováno	–
směna	pozemek p. č. 2030/1 o výměře 1259 m ² za pozemek p. č. 700/5 (dřív část pozemku p. č. 700/3), vše v k.ú. Strašice	8. 3. 2016 – 24. 3. 2016	ZO 28. 4. 2016	dosud nerealizováno	–
pronájem	místnost o výměře 20 m ² v budově č. p. 296 na pozemku st. p. č. 323, bez uvedení k. ú.	20. 4. 2016 – 6. 5. 2016	RO 4. 5. 2016	dosud nerealizováno	–
pronájem	část pozemku p. č. 2104/1 o výměře cca 1000 m ² , bez uvedení k. ú.	20. 4. 2016 – 6. 5. 2016	RO 4. 5. 2016	11. 5. 2016	NE

1. Obec u kontrolovaných dispozic nemovitým majetkem, s výjimkou změny nájemce zahrádky č. 37 a č. 97 na pozemku p. č. 1282/4 v k. ú. Strašice, **doložila zveřejnění záměru** na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce. Záměry byly opatřeny daty zveřejnění na úřední desce a daty sejmutí z ní. Rovněž bylo ověřeno, že posuzované záměry byly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry též splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti, příp. její části, dle ustanovení § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), a jednoznačnou specifikaci zamýšlené majetkové dispozice (prodej, směna, pronájem).

V uvedených případech, s výjimkou změny nájemce zahrádky č. 37 a č. 97 na pozemku p. č. 1282/4 v k. ú. Strašice, tedy obec postupovala **v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako*



výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.

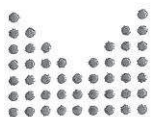
2. V případě převodu nájmu zahrádek č. 37 a č. 97 na pozemku p. č. 1282/4 v k. ú. Strašice bylo zjištěno, že schválení dotčené majetkové dispozice (změně podstatné náležitosti smlouvy co do smluvní strany) nepředcházelo zveřejnění odpovídajícího záměru. Obec tak **porušila ustanovení § 39 odst. 1 věta první zákona o obcích.**

Upozornění:

Povinnost zveřejnění záměru dispozice nemovitým majetkem se týká též dodatků již uzavřených smluv, na které se povinnost zveřejnit záměr vztahovala (byť ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích povinnost zveřejnit záměr v případě sjednávání dodatků výslovně nezakotvuje), neboť je nutné vycházet ze smyslu (účelu) zveřejňování záměru – i v těchto případech je třeba dát třetím osobám možnost vyjádřit se k zamýšlené změně; byť by podávání vlastních nabídek nepřipadalo do úvahy.

Z tohoto důvodu musí být povinnost zveřejnit záměr vztažena též na veškeré změny v již konstituovaných právních vztazích (tj. de facto na změny uzavřených smluv), kteře se týkají další existence těchto právních vztahů (samozřejmě s výjimkou jejich zániku), případně které se týkají podstatných náležitostí existujícího právního vztahu (např. výše nájmu). Jde-li však o změnu jiných prvků závazku, které se trvání a základního obsahu právního vztahu bezprostředně nedotknou (např. změna ve způsobu placení nájemného), nebude třeba záměr zveřejnit. Vždy však záleží na konkrétním obsahu zamýšlené změny existujícího závazku, přičemž zveřejnění záměru bude na místě u každé změny již existující smlouvy, která se dotkne jejího obsahu zásadním způsobem. Typicky jde např. o prodlužování platnosti nájemních smluv nebo smluv o výpůjčce, změna výše nájemného nebo snížení nájemného, neboť se nepochybně jedná o podstatnou změnu existujícího smluvního vztahu, takže záměr musí být zveřejněn. Povinnost zveřejnit záměr i při „podstatné“ změně smlouvy potvrzuje i judikatura Nejvyššího soudu, konkrétně rozsudek ze dne 8. dubna 2009, sp. zn. 28 Cdo 3297/2008.

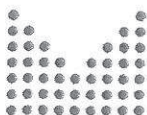
Ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění záměru absolutní neplatností majetkoprávního úkonu (neplatnost smlouvy či dodatku ke smlouvě však může konstatovat výhradně soud na základě žaloby na neplatnost právního jednání). Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice obecním majetkem nebyl řádně zveřejněn, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří



se pro porušení povinnosti o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.

Kontrolní skupina dále upozorňuje na povinnost zveřejnit záměr na úřední desce obecního úřadu, a to jak na „fyzické“ tak na „elektronické“, po dobu nejméně 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce. Do zákonné patnáctidenní doby kontrolní skupina doporučuje nezapočítávat den, ve kterém se o právním úkonu rozhoduje, neboť tomuto by mělo předcházet nejméně 15 dní, po které byl záměr zveřejněn na úřední desce. Ve prospěch tohoto výkladu svědčí doslovná dikce ustanovení § 39 věta první zákona o obcích, kde je řečeno „po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu“. Kontrolní skupina proto doporučuje vyvěšovat záměr po dobu celých 15 kalendářních dnů (tedy po dobu 15 x 24 hodin) před rozhodnutím příslušného orgánu obce o této majetkové dispozici. Pro počítání doby zveřejnění záměru srov. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 2. února 2012, spisová značka 30 Cdo 2146/2010.

3. Z předložených podkladů vyplývá, že v případě prodejů a směn postupovala obec **v souladu s ustanovením § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.
4. V případě pronájmů nemovitého majetku postupovala obec **v souladu s ustanovením § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích**, dle něhož radě obce je vyhrazeno rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce.
5. Kontrolní skupina se rovněž zaměřila na skutečnost, zda uzavřené smlouvy obsahovaly podstatné náležitosti schválené příslušným orgánem obce, zejména označení osob, s nimiž měly být smlouvy uzavřeny, předmět dispozice a výše plnění. Kontrolní skupina konstatuje, že **smlouvy u těchto dispozic nemovitým majetkem byly uzavřeny za podmínek schválených příslušným usnesením ZO či usnesením RO.**
6. Kontrolní skupina dále zjistila, že smlouva o pronájmu pozemku p. č. 1905/12 o výměře 82 m² v k. ú. Strašice není opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, a smlouva o pronájmu zahrádky č. 37 na pozemku p. č. 1282/4 v k. ú. Strašice není opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro rozhodnutí příslušného orgánu obce. Obec tedy **porušila ustanovení § 41 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*



Doporučení:

Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních jednáních doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce s tím, že by tato měla obsahovat konkrétní údaje. V tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné (správné) údaje. Doložku je možno do smlouvy uvést samostatným ustanovením či opatřením razítkem s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce). Zároveň je vhodné, aby přílohou každé smlouvy byla i kopie zveřejněného záměru a kopie příslušného usnesení ZO nebo RO.

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

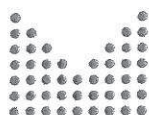
K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- zápisy ze schůzí RO,
- podací deník,
- písemnosti, jimiž se občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) obrátili na obec,
- písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.

Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů obce bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno
stížnost na likvidaci dešťové vody	13. 4. 2015	577/15	provedení místního šetření dne 27. 4. 2015 a odpověď starosty z téhož dne
opakovaná stížnost na likvidaci dešťové vody	12. 5. 2015	—	provedení místního šetření dne 21. 5. 2015 a odpověď starosty ze dne 25. 5. 2015
stížnost na nečinnost úředních orgánů	2. 6. 2015	855/15	dopis starosty ze dne 12. 6. 2015
žádost o odkoupení pozemku	3. 6. 2015	863/15	projednáno na zasedání ZO dne 25. 6. 2015 – schválen záměr
žádost o odkoupení pozemku	16. 6. 2015	921/15	projednáno na zasedání ZO dne 25. 6. 2015 – schválen záměr



Ve výše uvedených, namátkově vybraných případech postupovala obec:

- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*
- **v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

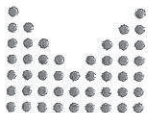
5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném období vydala 3 níže uvedené obecně závazné vyhlášky (dále též „OZV“):

OZV č.	Označení (název)	Schváleno ZO dne	Vyvěšeno na úřední desce	Účinnost od	Zaslána MV
2/2015	o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství a k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku	24. 9. 2015	30. 9. 2015 – 16. 10. 2015	15. 10. 2015	ANO
3/2015	o místním poplatku ze psů v obci Strašice	24. 9. 2015	30. 9. 2015 – 16. 10. 2015	15. 10. 2015	ANO
4/2015	o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	25. 11. 2015	2. 12. 2015 – 18. 12. 2015	1. 1. 2016	ANO

2. Výše uvedené OZV byly řádně vyvěšeny na úřední desce obecního úřadu po dobu vyžadovanou zákonem. Obec tak **splnila** povinnost vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné*



vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.

3. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala, označená názvem "Seznam vyhlášek". Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje (datum platnosti právního předpisu je možno dovozovat z data vyvěšení na úřední desce). Obec tedy **plní povinnost danou ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.*

Doporučení:

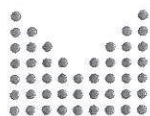
Kontrolní skupina doporučuje dodržovat terminologii danou ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích a opatřit uvedenou evidenci názvem "Evidence právních předpisů". Zároveň kontrolní skupina doporučuje v předmětné evidenci výslovně uvést údaj o nabytí platnosti právního předpisu.

4. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
5. OZV, které byly v kontrolovaném období vydány, byly zaslány Ministerstvu vnitra, čímž obec **splnila povinnost plynoucí z ustanovení § 12 odst. 6 věta první zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření obce)

Kontrolní zjištění:

Ze zápisů ze zasedání ZO bylo zjištěno, že ZO projednalo závěrečný účet obce za rok 2014, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2014, na zasedání ZO konaném dne 25. června 2015, tedy



v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích, podle kterého závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž **povinnost** daná **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebyla kontrolována.*

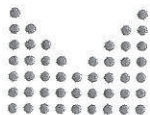
6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Písemnost	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízeno		Zveřejnění informace
			Datum	Způsob	
žádost	9. 6. 2015	886/15	12. 6. 2015	poskytnutí informace	NE
žádost	12. 2. 2016	–	19. 2. 2016	poskytnutí informace	NE
žádost	13. 4. 2016	–	19. 4. 2016	poskytnutí informace	NE
žádost	5. 5. 2016	645/16	11. 5. 2016	rozhodnutí o odmítnutí žádosti	–

1. V případě žádostí uvedených v tabulce výše poskytla obec informace v 15denní lhůtě **v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci*



v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

2. V případě žádosti vedené pod č. j. 645/16 vydala obec v zákonem stanovené lhůtě rozhodnutí o odmítnutí žádosti, čímž postupovala **v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

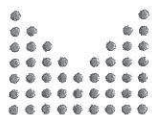
Dále lze konstatovat, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti obsahuje všechny náležitosti **ve smyslu ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu**, dle kterého *v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení „rozhodnutí“ nebo jiné označení stanovené zákonem; písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby; podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou „vlastní rukou“ nebo zkratkou „v. r.“ u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou „Za správnost vyhotovení:“ s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.*

3. Nahlédnutím do obsahu internetové stránky obce kontrolní skupina zjistila, že **obec nezveřejnila** způsobem umožňujícím dálkový přístup informace poskytnuté na základě jednotlivých žádostí, ani doprovodné informace vyjadřující jejich obsah. Obec tak **porušila povinnost danou ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Upozornění:

Ustanovení § 5 odst. 3 určuje povinnost všech povinných subjektů zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup informace poskytnuté na základě žádosti, a to do 15 dnů od jejich poskytnutí. Zákonem povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, popřípadě zveřejněním stručného obsahu poskytnuté odpovědi, jedná-li se o mimořádně rozsáhlou odpověď, nebo o informaci poskytnutou v jiné než elektronické podobě, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní skupina doporučuje obci, aby se seznámila se stanoviskem zdejšího odboru Ministerstva vnitra č. 1/2012 (viz www.mvcr.cz/odk), které popisuje



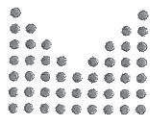
postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (rovněž s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

4. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dané ustanovením § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na internetových stránkách obce na adrese www.strasice.rokycansko.cz jsou tyto informace zpřístupněny v rubrice „Obecní úřad – Povinné údaje“. Zveřejněné informace obce v rámci předepsaného souboru však **nejsou zcela kompletní** (neobsahují veškeré zákonem stanovené náležitosti) a obcí zveřejněný soubor povinně zveřejňovaných informací **plně nekoresponduje se závazně předepsanou strukturou** dle prováděcí vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“).

Vedle absentujícího základního číselného dělení struktury předpokládaného vyhláškou č. 442/2006 Sb. kontrolní skupina zjistila následující nedostatky:

- 4. *Kontaktní spojení* – rubrika není předepsaným způsobem členěna,
- 8. *Dokumenty* – rubrika není předepsaným způsobem členěna; chybí informace spadající do rubriky 8.1 *Seznamy hlavních dokumentů*,
- 14. *Předpisy* – rubrika není předepsaným způsobem členěna; část informací spadajících do rubriky 14.1 *Nejdůležitější používané předpisy* není již aktuální, informace spadající do rubriky 14.2 *Vydané právní předpisy* je nutné dohledávat,
- 15. *Úhrady za poskytování informací* – rubrika není předepsaným způsobem členěna; v případě rubriky 15.1 *Sazebník úhrad za poskytování informací* je zveřejněn pouze odkaz na písemnou formu uloženou na obecním úřadě; chybí informace spadající do rubriky 15.2 *Usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad za poskytnutí informací*,
- 16. *Licenční smlouvy* – předepsaná rubrika zahrnující podrubriky 16.1 *Vzory licenčních smluv* a 16.2 *Výhradní licence* zcela chybí,
- 17. *Výroční zpráva podle zákona č. 106/1999 Sb.* – do této rubriky spadající informace je nutné dohledávat.

Obec tak **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.*



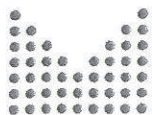
Upozornění:

Podle ustanovení § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb., a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Obci bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace (resp. v rubrice „Povinné údaje“), doporučujeme do rubriky pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

Zároveň kontrolní skupina doporučuje seznámit se s „Manuálem pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím“, jenž byl obci, jakožto jeden z metodických materiálů zpracovaný odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, předán v den provedení kontroly.

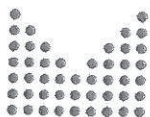
5. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2015. Výroční zpráva byla zveřejněna (vyvěšena na úřední desce obecního úřadu) dne 23. února 2016, přičemž lze konstatovat, že obsahuje zákonem požadované náležitosti. Obec tak **splnila povinnost** vyplývající z **ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
 - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
 - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*



7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích** (záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru) tím, že schválení změny nájemce zahrádky č. 37 a č. 97 na pozemku p. č. 1282/4 v k. ú. Strašice nepředcházelo zveřejnění příslušného záměru dispozice nemovitým majetkem (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 23. května 2016 podepsaným starostou, kopií zápisu ze schůze RO konané dne 29. července 2015 a dne 13. dubna 2016 a kopií nájemní smlouvy ze dne 21. srpna 2015).
- 2) **Obec porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích** (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna) tím, že:
 - a) Nájemní smlouva ze dne 11. května 2016 o pronájmu části pozemku p. č. 2104/1 o výměře cca 1000 m², v k. ú. Strašice není opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce (doloženo kopií příslušné nájemní smlouvy ze dne 11. května 2016),
 - b) Nájemní smlouva ze dne 21. srpna 2015 o pronájmu zahrádky č. 37 na pozemku p. č. 1282/4 v k. ú. Strašice není opatřena doložkou potvrzující splnění podmínky rozhodnutí příslušného orgánu obce (doloženo kopií příslušné nájemní smlouvy ze dne 21. srpna 2015).
- 3) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádostí nebyly v zákonem stanovené lhůtě zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový a nebyly zveřejněny ani případné doprovodné informace vyjadřující jejich obsah (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 23. května 2016 podepsaným starostou).



- 4) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (*povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 /§ 5 InfZ/ též způsobem umožňujícím dálkový přístup...*) tím, že ke dni kontroly nebyly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny informace dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ v rozsahu a struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo výtiskem pořízeným z internetových stránek obce ze dne 23. května 2016).

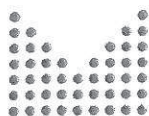
* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
v případě pronájmu zahrádky č. 97 nečinít bez předchozí nápravy další kroky směřující k uzavření nájemní smlouvy za stávajícího nezákonného stavu; v případě pronájmu zahrádky č. 37 na základě iniciativy ze strany obce vyvolat jednání s nájemcem za účelem ukončení domnělého nájemního vztahu. Pokud bude i nadále trvat zájem obce o realizaci související majetkové dispozice, je třeba zopakovat celý proces pronájmu předmětné nemovitosti od zveřejnění záměru (dostatečně určitého) přes výběr zájemce až po rozhodnutí příslušného orgánu obce o uzavření nové smlouvy.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě jednotlivých žádostí dle InfZ.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
upravit a doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.



Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:

k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích, InfZ a správního řádu, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření.

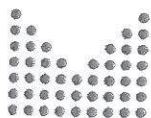
Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

* * *

9. POUČENÍ

1. Starosta obce Strašice byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnostech vyplývajících z ustanovení § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZO na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu informaci o jednání ZO v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
- e) dalším postupu Ministerstva vnitra.



2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV- 69280/ODK-2016 poskytl kopie:
- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
 - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu obce Strašice po dobu nejméně 15 dnů,
 - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *

10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 23. května 2016 v 13:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Protokol byl vyhotoven dne 13. června 2016 s tím, že stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petra Horová
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Matěj Štěpán
člen kontrolní skupiny

Mgr. Petr Slaviček
člen kontrolní skupiny

